

СНИЖЕНИЕ НЕУСТОЙКИ СУДОМ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

Аннотация Актуальность и цели исследования. Институт неустойки является одним из традиционных институтов гражданского права. Неустойка выступает в качестве способа обеспечения обязательства, а также является мерой ответственности за нарушение исполнения обязательства. Актуальность применения неустойки заключается в том, что она стимулирует участников делового оборота исполнять свои обязательства надлежащим образом, поскольку является реальной угрозой имущественных издержек, и кроме этого, является оптимальным и универсальным способом компенсации потерь кредитора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником своего обязательства. Однако следует принимать во внимание, что неустойка, присужденная судом, не должна быть средством обогащения кредитора, а право на её взыскание не должно использоваться им недобросовестно, в противоправных целях. Цель работы – рассмотреть общие положения о неустойке и способах ее снижения судом на основе актуальной судебной практики.

Материалы и методы. В ходе работы было проанализировано актуальное гражданское законодательство, а также изучена судебная практика. Методология исследования включает в себя общенаучные методы анализа и синтеза, а также формально-юридический метод.

Результаты. Рассмотрены общие положения о неустойке, её основные черты, изучена актуальная судебная, рассмотрен вопрос о пределах снижения неустойки судом.

Выводы. Неустойка является одной из форм гражданско-правовой ответственности, к которой активно апеллируют участники делового оборота, чьи права были нарушены контрагентом в части неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств. В случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения, должник вправе обратиться в суд с заявлением о её снижении, предоставив при этом необходимые доказательства. В свою очередь, суду предоставляется возможность уменьшить неустойку, что является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, снижение неустойки судом, несоразмерность неустойки.

THE REDUCTION OF PENALTY BY THE COURT: CURRENT ISSUES OF LEGAL PRACTICE

Abstract. Relevance of the research. The institute of a penalty is a one of the traditional institutions of civil law. The penalty acts as a way of ensuring commitments, and is a liability for the breach of obligation performance. The relevance of the penalty application is that it encourages parties to perform their obligations properly, because it is a real threat of property costs, and in addition, is an efficient and versatile way of compensation of creditor's losses in case of default or improper performance by the debtor of his obligations. However, we should take into account that the penalty awarded by the court should not be a means of enrichment of the creditor, and the right to recover should not be used unfair, illegal purposes. The aim of this work is to consider the general provisions

about the penalty and methods of its reduction by the court based on current judicial practice.

Materials and methods. The current civil law was analyzed and judicial practice was examined in this paper. The methodology includes general scientific methods of analysis and synthesis and a formal legal method.

Results. General provisions about the penalty and its main features were examined. Current judicial practice was analyzed and the question of penalty reduction limits by the court was considered.

Implication. The penalty is a form of civil liability, which is actively appealed, the participants of the business turnover, whose rights have been violated by the company in respect of non-execution or improper execution of obligations. In case of obvious disproportion of the penalty to consequences of infringement, the debtor may apply to the court a statement of its reduction, while providing the necessary evidence. In turn, the court is given the opportunity to reduce the penalty, which is one of the legal ways of protection against abuse of rights.

Key words: civil liability, penalty reduction by the court, disproportion of penalty.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения [3].

Неустойка устанавливается с целью подтолкнуть должника исполнить принятое на себя обязательство надлежащим образом, поскольку создает реальную угрозу имущественной невыгоды в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения такового.

Корифей отечественной цивилистики О.С. Иоффе выделял следующие характерные черты неустойки:

- предопределенность размера ответственности за нарушение обязательства, о котором стороны знают уже на момент заключения договора;
- возможность взыскания неустойки за сам факт нарушения обязательства, когда отсутствует необходимость представления доказательств;
- возможность для сторон по своему усмотрению формулировать условие договора о неустойке (за исключением законной неустойки) [4].

Современное гражданское законодательство среди видов неустойки выделяет договорную и законную.

Размер договорной неустойки устанавливается сторонами исключительно в письменной форме, в противном случае, соглашение о неустойке будет считаться недействительным. Если же данный вопрос сторонами никак не урегулирован, то недобросовестный контрагент будет обязан уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами или неустойку, установленную законом.

На сегодняшний день законная неустойка регламентирована значительным количеством нормативно-правовых актов, которые регулируют самые разные сферы общественной жизни. Например, Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», Жилищный кодекс РФ, Федеральный закон от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Федеральный закон от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» и другие.

Несмотря на то, что размер неустойки чаще всего свободно согласуется сторонами в договоре, то есть напрямую зависит от воли сторон, неустойка не должна иметь своей целью обогащение кредиторов, то есть являться своего рода инструментом для злоупотребления правом.

Во избежание подобного недобросовестного поведения со стороны кредитора закон предоставляет суду возможность снизить подлежащую уплате неустойку,

если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ).

По существу эта норма предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения [5].

Конституционный суд РФ в своем Определении от 15.01.2015 г. № 7-О также указал, что предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц [6].

На основании вышеуказанных правовых позиций некоторые суды придерживаются логики о том, что суд вправе самостоятельно снизить договорную неустойку независимо от того, заявлялось ходатайство о её снижении ответчиком или нет.

По общим же правилам, установленным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме, при этом заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства само по себе не является признанием долга либо факта нарушения обязательства [8].

В соответствии с п. 73 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки [8].

Вместе с тем, существует перечень аргументов, которые при снижении неустойки не могут приниматься во внимание судом. Именно к ним чаще всего обращаются должники при формировании своей правовой позиции по делу, пытаясь уменьшить подлежащие к выплате штрафные санкции. Однако эти доводы сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки. К ним относятся:

- тяжелое финансовое положение,
- наличие задолженности перед другими кредиторами,
- наложение ареста на денежные средства или иное имущество ответчика,
- отсутствие бюджетного финансирования,
- неисполнение обязательств контрагентами,
- добровольное погашение долга полностью или в части на день рассмотрения спора,
- выполнение ответчиком социально значимых функций,
- наличие у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами.

В качестве доказательства обоснованности размера неустойки ответчику предлагается предоставить данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период [8].

Предположим, что должнику удалось найти и представить соответствующие доказательства суду и обосновать свою позицию. Тогда возникает закономерный вопрос: существует ли предел, до которого может быть снижена неустойка?

В соответствии с пунктом 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения [7].

Так, с 27 марта 2017 года по настоящее время действует учетная ставка Банка России в размере 9,75%. Таким образом, исходя из приведенного разъяснения Верховного суда РФ и существующей учетной ставки Банка России, размер неустойки может быть снижен до 0,05% за каждый день просрочки ($19,5\% / 365 \text{ дней} = 0,05\%$).

В самых исключительных случаях допускается снижение ниже однократной учетной ставки Банка России. По общему же правилу уменьшение неустойки ниже учетной ставки не должно осуществляться, поскольку тогда она перестает выполнять свои функции, а именно являться соразмерной компенсацией кредитору за просрочку уплаты денежных средств (Постановление ФАС Дальневосточного округа № Ф03-3310/2011 от 01.08.2011, Постановление ФАС Московского округа № А40-20476/11-83-156 от 28.12.2011).

Таким образом, неустойка является одной из форм гражданско-правовой ответственности, к которой активно апеллируют участники делового оборота, чьи права были нарушены контрагентом в части неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Условие о размере штрафных санкций может быть согласовано сторонами в договоре, однако в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения, должник вправе обратиться в суд с заявлением о её снижении, предоставив при этом необходимые доказательства. В свою очередь, суду предоставляется возможность уменьшить неустойку, что является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом, направленных на осуществление своеобразной выплаты поощрительного характера кредитору за счет должника.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алиев Т.Т. Общие положения о неустойке/ Т.Т. Алиев // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 10. — С. 74–80.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / под ред. Л.В. Санниковой. — М. : Статут, 2016 / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 12.04.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 10.04.2017).
4. Иоффе О.С. Обязательственное право/ О.С. Иоффе. — М. : Юрид. Лит., 1975. — 872 с.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1363-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бухтоярова Геннадия Семеновича и Бухтояровой Ольги Павловны на нарушение их конституционных прав положениями пункта 1 статьи 10, пункта 1 статьи 333 и пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации»/ Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1363-o/> (дата обращения 03.04.2017).

6. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Паршина Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения 03.04.2017).

7. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 24.03.2016) / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения 05.04.2017).

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 15.04.2017).

9. Синцов Г.В. Возмещение убытков как один из основных способов защиты гражданских прав/ Г.В. Синцов // Гражданское право. — 2015. — № 6. — С. 31–32.

REFERENCES

1. Aliev T.T. General provisions on a penalty. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika=Russian laws: experience, analysis, practice*, 2016, no. 10, pp. 74-80 (in Russian).

2. Sannikova L.V. (ed.) *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi kommentarii k razdelu III "Obshchaia chast' obiazatel'nogo prava* [The Civil Code of the Russian Federation. Commentary to section III "the General part of obligation law], Moscow, Statut Publ., 2016. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18142#0>. (accessed 12.04.2017).

3. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ* (red. ot 07.02.2017) (The civil code of the Russian Federation (part one) from 30.11.1994 № 51-FZ (as amended on 07.02.2017). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 10.04.2017).

4. Ioffe O.S. (ed.) *Obiazatel'stvennoe pravo* [Obligation law]. Moscow, Iurid. Lit., 1975, 872 p.

5. *Opređenje Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.06.2016 № 1363-O «Ob otkaze v priniatii k rassmotreniiu zhaloby grazhdan Bukhtoiarova Gennadiia Semenovicha i Bukhtoiarovoï Ol'gi Pavlovny na narushenie ikh konstitutsionnykh prav polozheniiami punkta 1 stat'i 10, punkta 1 stat'i 333 i punkta 1 stat'i 401 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* (Ruling of the constitutional Court of the Russian Federation from 23.06.2016 № 1363-O «On refusal in acceptance to consideration of the complaint of citizens Bukhtoyarov Gennady Semyonovich and Bukhtoyarova Olga Pavlovna to violation of their constitutional rights provisions of paragraph 1 of article 10, paragraph 1 of article 333 and paragraph 1 of article 401 of the Civil code of the Russian Federation»). Available at: <http://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-23062016-n-1363-o/> (accessed 03.04.2017).

6. *Opređenje Konstitutsionnogo Suda RF ot 15 ianvaria 2015 g. № 7-O «Ob otkaze v priniatii k rassmotreniiu zhaloby grazhdanina Parshina Aleksandra Vasil'e-vicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'iu pervoi stat'i 333 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* (Ruling of the constitutional Court of the Russian Federation from 15.01.2015 № 7-O «On refusal in acceptance to consideration of the complaint of the citizen Parshin Alexander Vasilyevich to violation of his constitutional rights part one of article 333 of the Civil code of the Russian Federation»). Available at: <http://www.garant.ru> (accessed 03.04.2017).

7. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 22.12.2011 № 81 (red. ot 24.03.2016) «O nekotorykh voprosakh primeneniia stat'i 333 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii»* (The resolution of the Plenum of the Supreme arbitration court the Russian Federation of 22.12.2011 no. 81 (ed. by 24.03.2016) «About some issues of application of article 333 of the Civil code of the Russian Federation»). Available at: <http://www.garant.ru> (accessed 05.04.2017).

8. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 24.03.2016 № 7 (red. ot 07.02.2017) «O primeneniï sudami nekotorykh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob otvetstvennosti za narushenie obiazatel'stv»* (The resolution of Plenum of the Supreme Court of 24.03.2016 no. 7 (ed. by 07.02.2017) «On application by courts of certain provisions of the Civil

code of the Russian Federation on liability for breach of obligations»). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 15.04.2017).

9. Sintsov G.V. Indemnification as one of the main ways of protection of the civil rights. *Grazhdanskoe pravo = Civil law*, 2015, no. 6, pp. 31-32 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зобнина Анна Александровна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

AUTHOR

Zobnina Anna Aleksandrovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Зобнина А.А. Снижение неустойки судом: актуальные вопросы юридической практики // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zobnina A. A. The reduction of penalty by the court: current issues of legal practice. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).