

Н. А. Живодрова, И. О. Семенова

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация. Кредитование является одним из важнейших средств ускоренного роста экономики, так как позволяет пользоваться дополнительными финансовыми ресурсами как при введении экономической деятельности хозяйствующими субъектами, так и физическими лицами в личных целях. Вместе с тем, выдача невозвратных кредитов может привести к краху как самого банка, так и всей финансовой системы страны в целом. Авторами статьи проводится анализ социальной обусловленности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования и некоторых проблем привлечения к ответственности лиц, совершивших данное преступление, с целью научного осмысления возможности дальнейшего совершенствования законодательства в данной области. Необходимость научного осмысления данной проблемы связана с тем, что общественные отношения находятся в процессе постоянного развития и требуют своевременной актуализации действующего законодательства.

Ключевые слова: уголовное право, мошенничество в сфере кредитования, банки, кредитные организации, кредит.

N. A. Zhivodrova, I. O. Semenova

Penza State University, Penza, the Russian Federation

THE SOCIAL CONDITIONING OF CRIMINAL LIABILITY FOR CREDIT FRAUD AND SOME OF THE PROBLEMS OF PROSECUTION

Abstract. Lending is one of the most important means of accelerated economic growth, as it allows you to use additional financial resources both when introducing economic activity by business entities and individuals for personal purposes. However, the issuance of bad loans can lead to the collapse of both the bank itself and the entire financial system of the country as a whole. The author of the article analyses the social conditionality of criminal liability for credit fraud and some of the problems of prosecuting the perpetrators of this crime in order to scientifically comprehend the possibility of further improving legislation in this area. The need for a scientific understanding of this problem is because public relations are in the process of constant development and require timely updating of existing legislation.

Key words: criminal law, credit fraud, banks, credit organizations, credit.

На развитие экономики Российской Федерации, равно как и на развитие экономики других стран, влияет множество факторов, в том числе и наличие возможности пользоваться различными финансовыми инструментами. Одним из таких инструментов является кредитование, которое позволяет использовать дополнительные финансовые ресурсы для ведения экономической деятельности хозяйственными субъектами и физическими лицами для личных целей.

Наличие в той или иной стране финансовых инструментов зависит от множества факторов, в том числе законодательного фактора, позволяющего реализовывать тот или иной продукт и обеспечивающего безопасность и охрану данных правоотношений.

Банки и иные кредитные организации играют важную роль в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации, в связи с чем государство должно обеспечивать наличие в своей правовой системе правовых механизмов обеспечения безопасности.

Одним из важнейших мер обеспечения безопасности является уголовная ответственность за мошенничество в сфере кредитования. Социальная обусловленность указанной ответственности состоит в обеспечении нормального функционирования и развития экономики Российской Федерации.

Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет говорить о том, что предоставление кредита сопряжено с обязательной оценкой рисков невозврата кредита. Для этого банки и иные кредитные организации запрашивают у заёмщика и иных организаций информацию об их финансовом состоянии. Указанный анализ, в силу закона, является обязанностью банков и иных кредитных организаций.

Обусловленность подобной проверки состоит в том, что невозвратные кредиты могут привести к краху банка и иной кредитной организации, а также всей экономики Российской Федерации.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об исключительной социальной обусловленности уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования.

Н. Ю. Акинина, В. Ф. Анисимов, М. В. Чесноков утверждают, что: «... значение полноценных и стабильных кредитных отношений для рыночной экономики невозможно переоценить. Кредит как экономическая категория позволяет осуществлять переход денежного капитала из одних производственных отраслей в другие, влияет на кругооборот фондов организаций и предприятий, развитие экономических связей между субъектами Российской Федерации и производственными отраслями. От него зависит скорость процесса капитализации прибыли, потребление товаров физическими лицами и, соответственно, увеличение производства материальных благ. Вместе с тем развитие системы кредитования сопряжено с ростом незаконных форм и способов получения денежных средств, включая и мошеннические действия. При этом наличие мошенничества в данной сфере негативно влияет на процессы кредитования, что выражается в усилении требований к потенциальным заемщикам, повышении процентных ставок по предоставляемым кредитам с целью возмещения понесенных расходов. В этой связи значимость данных общественных отношений обусловила необходимость закрепления в уголовном законодательстве специальной нормы, предусматривающей ответственность за мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)» [1].

Современные реалии общественных отношений в Российской Федерации характеризуются высокой закредитованностью граждан. Большое количество закредитованных граждан нашей страны неизбежно приводит к возникновению достаточно серьезной проблемы – невозвращению займов. Данная проблема негативным образом влияет на всю банковскую систему, а также на общество в целом, так как банки закладывают все свои риски в конечную процентную ставку по кредиту. Чем больше рисков у банка, тем выше процентная ставка по кредиту. В большинстве случаев невозвратность кредитных средств связана с объективными причинами, с которыми сталкивается заемщик, но на практике встречаются случаи, когда заемщик, получив кредит, просто исчезает и не исполняет своих обязательств по возврату кредита, что может в конечном итоге свидетельствовать о наличии в действиях заёмщика преступного умысла.

Таким образом, банковские инструменты являются важным аспектом экономического развития страны, но в связи с недобросовестностью заемщиков указанные инструменты не в полном объеме реализуемы на территории Российской Федерации, в связи с чем особый научный интерес представляют плательщики,

взятые денежные средства с заранее имевшимся умыслом на невозврат и сознательно уклоняющиеся от погашения кредиторской задолженности.

Конечно, нельзя утверждать, что банки сами не провоцируют мошенников на совершение преступлений, так как зачастую банки предоставляют кредит даже такому заёмщику, у которого финансовое состояние не соответствует минимальным требованиям. Указанное обстоятельство позволяет говорить о виктимном поведении самих банков [2].

Статья 159.1 УК РФ содержит санкцию за хищение денежных средств заёмщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений¹.

Указанная уголовно-правовая норма имеет ряд недостатков. Так, по мнению Н. А. Карповой, Я. С. Калининской, «в судебной практике не существует единого подхода к квалификации действий виновного, когда он предоставляет подложный паспорт на имя другого лица, на основании чего заключается кредитный договор, а также в том случае, когда преступления совершены заёмщиком с участием других лиц, не являющихся стороной договора кредитования» [3].

Н. Ю. Акинина, В. Ф. Анисимов, М. В. Чесноков указывают, что, формулируя уголовно-правовую норму, законодатель в правовые понятия, регламентированные регулятивным законодательством, закладывает свое собственное содержание. В результате правоприменитель оказывается в состоянии двусмысленности и неопределенности. Вместе с тем задача уголовного законодательства заключается в охране таких общественных отношений, которые регулируются отраслевым законодательством. Соответственно, отраслевые нормы, закрепляющие правовые понятия, первичны по отношению к охранительным нормам уголовного законодательства. Таким образом, уголовная норма должна исходить из тех понятий, которые уже созданы в рамках регулятивного законодательства, и не может придавать им собственного содержания, отличного от него [1].

Н. Ю. Скрипченко подчеркивает, что в правоприменительной практике отсутствует единый подход в определении субъекта преступления [4]. С данным тезисом справедливо согласиться, так как диспозиция самой нормы содержит в себе специальный субъект преступления – заёмщика. Вместе с тем практике известны случаи, когда мошенник вводил в заблуждение сотрудников банка относительно своей личности. В таком случае преступник не будет являться заёмщиком, и, соответственно, не может выступать субъектом преступления по мошенничеству в сфере кредитования.

В указанных случаях злоумышленник не является заёмщиком по смыслу гражданского законодательства, следовательно, не может выступать и субъектом мошенничества в сфере кредитования.

С. С. Домовец справедливо рассуждает о том, что преступления в области кредитования в настоящее время очень распространены. Механизм расследования таких преступлений еще не доведен до совершенства по причине того, что преступники осваивают все новые способы совершения мошенничества в сфере кредитования и способы сокрытия своих преступных действий. Деятельность органов предварительного следствия по борьбе с указанными преступлениями требует дальнейшего совершенствования, так как, расследуя мошенничество в сфере кредитования, следователь не всегда способен правильно оценить ситуацию, квалифицировать действия преступника и составить алгоритм дальнейших действий [5].

На основании вышеизложенного, на наш взгляд, законодателю необходимо внести соответствующие изменения в диспозицию статьи 159.1 УК РФ с учетом имеющихся проблем квалификации и современного состояния общественных отношений в данной области.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ/ Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 22.10.2019).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акинина Н. Ю. Мошенничество в сфере кредитования: значение гражданского законодательства в толковании уголовно-правовой нормы / Н. Ю. Акинина, В. Ф. Анисимов, М. В. Чесноков // *Банковское право*. — 2018. — № 4. — С. 66–72.
2. Домовец С. С. О некоторых способах совершения мошенничества в сфере кредитования и методах их выявления / С. С. Домовец // *Российский судья*. — 2018. — № 8. — С. 36–40.
3. Карпова Н. А. Мошенничество в сфере кредитования: уголовно-правовая характеристика и дискуссионные вопросы квалификации / Н. А. Карпова, Я. С. Калининская // *Современное право*. — 2017. — № 10. — С. 132–136.
4. Кругликова О. В. Методика выявления и расследования мошенничеств, совершенных в сфере потребительского кредитования / О. В. Кругликова. — Барнаул : Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел РФ, 2011. — 48 с.
5. Скрипченко Н. Ю. Теоретические и практические аспекты квалификации мошенничества в сфере кредитования // *Банковское право*. — 2017. — № 5. — С. 53–58.

REFERENCES

1. Akinina N. Yu., Anisimov V. F., Chesnokov M. V. Fraud in financing: the meaning of civil laws in the interpretation of the criminal law provision. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2018, no. 4, pp. 66-72 (in Russian).
2. Domovets S. S. On some means of commission of fraud in crediting and fraud identification methods. *Rossiiskii sud'ia = Russian Judge*, 2018, no. 8, pp. 36-40 (in Russian).
3. Karpova N. A., Kalininskaya Ya. S. Credit fraud: criminal profile and discussion. *Sovremennoe pravo = The Modern Law*, 2017, no. 10, pp. 132-136 (in Russian).
4. Kruglikova O. V. *Metodika vyjavleniia i rassledovaniia moshennichestv, sovershen-nykh v sfere potrebitel'skogo kreditovaniia* [Methodology for detection and investigation of fraud committed in the sphere of consumer lending]. Barnaul Publ., Barnaul'skii iuridicheskii institut Ministerstva vnutrennikh del RF Publ., 2011, 48 p.
5. Skripchenko N. Yu. Theoretical and practical aspects of fraud classification in lending and credit sector. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2017, no. 5, pp. 53-58 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Живодрова Надежда Анатольевна — доцент кафедры уголовного права юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация; e-mail: jivodrova@mail.ru.

Семенова Ирина Олеговна — магистрант юридического института Пензенского государственного университета, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: semenovairina1996@mail.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Zhivodrova Nadezhda A. — Associate Professor of Department of Criminal Law, Law Institute, Penza State University, Candidate of Law, Associate Professor 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: jivodrova@mail.ru.

Semenova Irina O. — Master Student of Law Institute, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: semenovairina1996@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Живодрова Н. А. Социальная обусловленность уголовной ответственности за мошенничество в сфере кредитования и некоторые проблемы привлечения к ответственности / Н. А. Живодрова, И. О. Семенова // *Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство»*. — 2019. — Т. 7, № 4 (28). — С. 56–60. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>.

FOR CITATION

Zhivodrova N. A., Semenova I. O. The social conditioning of criminal liability for credit fraud and some of the problems of prosecution. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).