

**МЕРЫ ЗАЩИТЫ И МЕРЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРОВ О ПЕРЕДАЧЕ ИМУЩЕСТВА
В СОБСТВЕННОСТЬ: К ВОПРОСУ СООТНОШЕНИЯ
ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ**

Аннотация. Приведен сравнительно-правовой анализ мер защиты и мер ответственности за нарушение договоров о передаче имущества в собственность. Определены отличия между такими правовыми категориями.

Ключевые слова: меры защиты, меры ответственности, договоры о передаче имущества в собственность.

S. V. Zaverukha

**PROTECTION MEASURES AND SANCTIONS FOR BREACH
OF AGREEMENTS ON TRANSFER OF THE
OWNERSHIP OF PROPERTY: CORRELATION OF LEGAL
CATEGORIES**

Abstract. The article analyses protection measures and sanctions for breach of agreements on transfer of the ownership of property and identifies differences between such legal categories.

Key words: protection measures, sanctions, agreements on transfer of the ownership of property.

После провозглашения независимости Украины в государстве имели место существенные изменения во всех сферах общественной жизни. В правовой сфере получили развитие различные формы и виды собственности, предпринимательская деятельность, а также появились новые способы защиты гражданских прав и интересов участников гражданских отношений в связи с принятием ГК Украины в 2003 г.

Попытки участников гражданских правоотношений удовлетворить свои потребности путем заключения договора часто сопровождаются нарушением закона или условий договора, поэтому особое значение приобретает решение вопроса о правовых гарантиях защиты их прав и интересов.

В статье 15 ГК Украины закреплено общее правило о том, что каждый человек имеет право на защиту своего гражданско-го права в случае его нарушения, непризнания или оспаривания. В большинстве случаев способ защиты нарушенного права прямо определен законом, регламентирующим конкретное гражданское правоотношение. Так, например, в договоре купли-продажи в случае изъятия по решению суда товара у покупателя в пользу третьего лица на основаниях, которые возникли к продаже товара, продавец должен возместить покупателю причиненные ему убытки, если покупатель не знал или не мог знать о наличии этих оснований (ч. 1 ст. 661 ГК Украины). А если продавец отказался передать вещь, определенную индивидуальными признаками, покупатель имеет право истребовать эту вещь у должника и требовать ее передачи соответственно условиям обязательства (ч. 2 ст. 665 и ч. 1 ст. 620 ГК Украины). Когда в специальных нормах нет указаний на конкретные способы защиты, применяются способы защиты из числа общих, предусмотренных ст. 16 и ст. 611 ГК Украины. В частности, в ст. 611 ГК Украины предусмотрены правовые последствия нарушения обязательства, как: 1) прекращение обязательства вследствие одностороннего отказа от обязательства, если это установлено договором или законом, или расторжение договора; 2) изменение условий обязательства; 3) уплата неустойки; 4) возмещение убытков и морального вреда. Но такие последствия являются неоднородными по своей правовой природе, что обусловило их разделение на меры защиты и меры ответственности. В частности, прекращение обязательства и изменение условий обязательства являются мерами защиты, тогда как уплата неустойки и возмещение убытков и морального вреда являются мерами гражданско-правовой ответственности.

Закон Украины «О защите прав потребителей», что по названию должен предусматривать только меры защиты, также содержит последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, составляющие как меры защиты, так и меры ответственности. Например, в п. 9 этого Закона указывается, что «по письменному требованию потребителя на время ремонта ему предоставляется (с доставкой) товар аналогичной марки (модели, артикула, модификации) независимо от модели», – степень защиты, «за каждый день задержки выполнения требования о предоставлении товара аналогичной марки (модели, артикула, модификации) и за каждый день задержки устранения недостатков сверх установленного срока (четырнадцать дней) потребителю выплачивается неустойка в размере одного процента

стоимости товара», – мера ответственности. Таким образом, возможности реализации мер защиты и мер ответственности различны, что обуславливает необходимость разграничения этих правовых категорий.

Появление в юридической литературе понятия «мера защиты» связывают с необходимостью отграничения юридической ответственности от других способов защиты прав. Одними из первых научных работ, посвященных мерам защиты, были диссертационные труды С. Н. Кожевникова «Меры защиты в советском праве» (1968) и Г. Н. Стоякина «Меры защиты в советском праве» (1973). Вместе с тем проблему разграничения мер защиты и мер ответственности исследовали С. Н. Братусь, О. С. Иоффе, О. А. Красавчикова, Н. С. Малейн, А. А. Левков, И. С. Самощенко, А. П. Сергеев, Е. А. Суханов, В. А. Тархов и др. Однако в работах упомянутых ученых нет единства в решении поставленного вопроса. Так, А. А. Левков утверждает, что понятие «мера защиты» является самостоятельным, что право права могут защищать с помощью различных правовых средств [1]. Противоположную изложенной позицию занимал С. Н. Братусь, по его мнению, нет необходимости выделять меры защиты в самостоятельную, отличительную от ответственности категорию, поскольку то, что для обязанного лица является ответственностью, для правомочного – мерой защиты [2]. Для того чтобы определиться с правовым характером меры защиты, необходимо отграничить эту категорию от меры ответственности.

О. С. Иоффе отмечал, что ответственность – это санкция за правонарушение, но санкция не всегда означает ответственность. В качестве примера своего утверждения он приводил следующее. Имущество изымается из чужого незаконного владения в принудительном порядке, имеется санкция как следствие правонарушения. Но такая конфискация не будет ответственностью потому, что не связана с любыми лишениями для нарушителя, у которого изымается вещь, что ему не принадлежала. Ответственностью является не просто санкция за правонарушение, а такая санкция, которая влечет определенные лишения имущественного или личного характера [3]. Таким образом, О. С. Иоффе основное отличие между мерами защиты и мерами ответственности усматривал в том, что для ответственности характерно лишение правонарушителя имущественного или личного характера, а применение мер защиты такого следствия не предусматривает. Подобные рассуждения высказывал и О. А. Красавчиков, который сущность гражданско-правовой ответственности усматривал в установленной законом неотврати-

мой отрицательной реакции государства на гражданские правонарушения, которая выражается в лишениях определенных гражданских прав или возложении безвозмездных материальных затрат [4]. На имущественный характер ответственности указывал М. И. Брагинский, который под ответственностью за нарушение обязательства понимает «установленные законом меры имущественного воздействия на должника, нарушившего обязательство» [5]. Е. А. Суханов также связывает меры гражданско-правовой ответственности с наложением на правонарушителя отрицательных имущественных последствий правонарушения [6].

С указанной позицией ученых следует согласиться, так как меры защиты отличаются от мер ответственности отсутствием штрафных санкций. Относительно толкования гражданско-правовой ответственности в виде лишения права или возложения на лицо безвозмездных имущественных лишений, то оно представляется обоснованным. Наличие наказания (имущественного по характеру) является важным квалифицированным признаком ответственности в гражданском праве.

Ответственность всегда связана с возложением на лицо отрицательных имущественных лишений, поскольку благодаря имущественному воздействию можно достичь цели наказания. Если имущественная сфера правонарушителя не страдает (не уменьшается) в результате применения мер принуждения, то ответственности нет. Правонарушитель должен выполнить новую, дополнительную обязанность, которой к нарушению у него не было, по восстановлению правового положения потерпевшего, таким образом, он несет гражданско-правовую ответственность. Вместе с тем ответственность выражается в возложении определенных мер, которые имеют безвозмездный характер. Лицо, которое платит неустойку или проценты по ст. 22 ГК Украины, возмещая убытки, несет, таким образом, имущественные лишения, которые не имеют ответного характера. В этом заключается штрафной (карательный) аспект ответственности. Лицо несет дополнительные расходы как результат своего противоправного поведения, в отличие от применения мер защиты. Представляется, что наличие такого рода дополнительных расходов у нарушителя является квалифицирующим признаком мер ответственности.

Таким образом, любые меры принуждения, сопровождающиеся наложением безвозмездного имущественного обременения или лишения субъективного права, можно отнести к мерам ответственности. Лицо, к которому они применяются, несет не любые отрицательные последствия, а лишь те, которые выра-

жаются в безвозмездных лишениях. Это новые или дополнительные расходы (уплата денежной суммы или передача имущества) или лишения субъективного гражданского права.

По нашему мнению, верны соображения О. С. Иоффе и о том, что меры защиты не всегда связаны с правонарушением, противоправным поведением, тогда как основанием ответственности всегда является правонарушение. Относительно договоров о передаче имущества в собственность указанное разграничение имеет большое значение, поскольку некоторые меры защиты нельзя связывать ни с правонарушением, ни с противоправным поведением сторон договора. Так, отдельные меры защиты, предусмотренные законом, имеют не восстановительный, а упреждающий характер. Например, «при заключении договора купли-продажи продавец обязан предупредить покупателя обо всех правах третьих лиц на товар, который продается (права нанимателя, право залога, пожизненного пользования и т.п.)» (ст. 659 ГК Украины), «если дарителю известно о недостатках вещи, являющейся даром, или ее особые свойства, которые могут быть опасными для жизни, здоровья, имущества одаряемого или других лиц, он обязан сообщить о них одаряемому» (ч. 1 ст. 721 ГК Украины). Однако некоторые меры защиты обладают правообеспечивающим характером. Так, например, для обеспечения интересов получателя ренты по договору ренты в ГК Украины предусмотрено две меры защиты: «в случае передачи под выплату ренты земельного участка или другого недвижимого имущества получатель ренты приобретает право залога на это имущество» (ч. 1 ст. 735) и «установления обязанности плательщика ренты застраховать риск неисполнения им своих обязанностей по договору ренты» (ч. 3 ст. 735). Таким образом, меры защиты могут выходить за пределы правонарушения и противоправного деяния.

По мнению Е. А. Суханова, различие между мерами гражданско-правовой ответственности и мерами защиты заключается также в следующем: 1) меры гражданско-правовой ответственности реализуют компенсаторно-восстановительную функцию гражданского права, так как их применение позволяет или восстановить имущественную сферу потерпевшего, или является имущественной компенсацией за моральный ущерб. Меры защиты гражданских прав реализуют, кроме восстановительной, функции превентивные и предупредительные. Таким образом, меры гражданско-правовой ответственности применяются по отношению нарушенного субъективного гражданского права, а меры защиты права в связи с оспариваемым или нарушенным

субъективным гражданским правом; 2) меры гражданско-правовой ответственности обладают лишь отраслевыми особенностями, поскольку каждой отрасли присущи свои меры ответственности. Меры защиты гражданских прав могут иметь универсальный межотраслевой характер [6]. Полностью поддержать рассуждения ученого нельзя, поскольку меры гражданско-правовой ответственности также выполняют общепреventивную функцию. Как отмечает С. Д. Гринько, «угроза необходимости возмещения вреда в случае ее причинения другому способствует воздержанию от совершения вредоносных действий» [7].

Относительно наделения мер гражданско-правовой ответственности отраслевыми особенностями, то ученый прав. Имущественный характер ответственности состоит в безвозмездном уменьшении имущества, поэтому меру ответственности характеризует размер (объем) и форму имущественных лишений, возлагаемых на нарушителя. В отличие от отраслей публичного права меры ответственности в гражданском праве применяются в пользу потерпевшей стороны с целью компенсации его потерь. Такая особенность мер ответственности обусловлена тем, что нарушение обязанностей одним лицом влечет нарушение прав другого участника гражданского правоотношения. Исключение составляет гражданско-правовая конфискация, применяемая по решению суда в доход государства. В уголовном праве, например, ответственность носит личный характер, т.е. воздействие осуществляется на личность преступника.

В гражданском праве, как и в области публичного права, исключается возможность применения мер, не предусмотренных в законодательстве. Вместе с тем в гражданском праве допускается возможность того, что суд может защитить гражданское право или интерес другим способом, установленным договором или законом (ст. 16 ГК Украины), что не характерно для уголовного, административного права.

Важной особенностью гражданско-правовых мер ответственности является возможность их реализации в форме добровольного несения ответственности лицом имущественных лишений. Применение мер ответственности в судебном порядке возможно при обращении кредитора с иском в случае отсутствия добровольного исполнения. По этому поводу Р. И. Халфина отмечала, что «применение мер ответственности направлено на то, чтобы в случае, когда восстановление нарушенного правоотношения в натуре невозможно так изменить права и обязанности сторон, чтобы был достигнут, предусмотренный при возникновении правоотношения результат, а потери и убытки,

причиненные нарушением обязательства были возмещены виновным лицом» [8].

Таким образом, мерам ответственности в гражданском праве характерны следующие отраслевые особенности: 1) имеют имущественный характер, 2) предусмотрены законом или договором; 3) установлены судом или реализованы добровольно; 4) применяются в пользу потерпевшего.

А. П. Сергеев усматривает основное отличие между мерами защиты и мерами ответственности не только в дополнительных обременениях в виде лишения правонарушителя определенных прав или возложения на него дополнительных обязанностей, а также в том, что меры ответственности, в отличие от мер защиты, применяются только к виновному нарушителю субъективного права [9]. Подобные рассуждения высказывал в советское время и Г. Н. Стоякин: меры защиты применяются к правонарушителю независимо от его вины, их цель – восстановление имущественных благ управомоченного или правопорядка [10]. По нашему мнению, предложенный критерий для разграничения этих правовых категорий не совсем удачный, поскольку законодатель предусматривает случаи наступления гражданско-правовой ответственности независимо от наличия вины, поэтому вина не всегда выступает в качестве обязательного условия ответственности. Так, например, возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ (услуг) осуществляется независимо от вины продавца, изготовителя товара, исполнителя работ (услуг) (ч. 1 ст. 1209 ГК Украины). Ответственность за вред, причиненный этим деликтом, наступает как при наличии вины, так и при ее отсутствии.

М. С. Малейн под мерами защиты понимает санкции, применяемые в гражданских правоотношениях, которые могут создавать негативные для лица последствия, но не связанные с осуждением его поведения [11]. Подобную позицию занимает и Е. О. Харитонов, по мнению которого, для того, чтобы отделить меры ответственности от мер защиты, необходимо учитывать, что возложение юридической ответственности, взыскание в этом случае имущественных санкций всегда связано с осуждением поведения правонарушителя. Такое осуждение сначала выражается в соответствующей правовой норме, где такое поведение осуждается вообще. Затем осуждение поведения нарушителя происходит уже на конкретном уровне – при вынесении решения судом. Когда же речь идет о мерах защиты, осуждения со стороны государства и общества нет. Есть лишь обязанность возместить ущерб, или стороны возвращаются в исходное поло-

жение, существовавшее до нарушения, и при этом отрицательных последствий нет, как, например, при двусторонней реституции, – каждый остается «при своих интересах» [12]. Следовательно, делает вывод ученый, в гражданском праве в случае нарушения прав и обязанностей (правонарушения) могут применяться две группы санкций: связанные с осуждением со стороны государства и общества и не связанные с ним. В первом случае мы имеем дело с гражданско-правовой ответственностью, во втором – с мерами защиты. Это связано с тем, что государство осуждает только виновное поведение. Меры защиты применяются независимо от вины [12]. Указанная позиция ученых требует определенного правового анализа.

По нашему мнению, применение санкций как мер защиты также может сопровождаться осуждением как со стороны государства, так и со стороны общества. Так, например, если принадлежности товара или документы, касающиеся товара, не переданные продавцом в установленный срок, покупатель вправе отказаться от договора купли-продажи и вернуть товар покупателю (ч. 2 ст. 666 ГК Украины). Такая мера защиты прав покупателя будет сопровождаться осуждением поведения продавца, поскольку свидетельствует о его недобросовестности. Также будет осуждаться поведение приобретателя имущества, если договор пожизненного содержания (ухода) расторгнут по решению суда по требованию отчуждателя или третьего лица, в пользу которого он был заключен, в случае виновного неисполнения или ненадлежащего исполнения приобретателем своих обязанностей (ч. 1 ст. 755 ГК Украины). Поэтому считаем указание на отсутствие осуждения поведения правонарушителя в качестве определяющей для меры защиты, а наличие такого осуждения – для меры ответственности, такой, что не представляет существенный критерий для разграничения этих правовых категорий.

Наиболее характерным для договоров о передаче имущества в собственность считаем разграничения мер защиты и мер гражданско-правовой ответственности в том, что защита прав участников этих договорных отношений предполагает активную деятельность самого субъекта права без обращения в компетентные органы. Например, «в случае отказа продавца передать проданный товар покупатель имеет право отказаться от договора купли-продажи» (ч. 1 ст. 665 ГК Украины), «покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе, независимо от возможности использования его по назначению, требовать от продавца по своему выбору: 1) пропорционального уменьшения цены; 2) безвозмездного устранения недостатков

товара в разумный срок; 3) возмещение расходов на устранение недостатков товара» (ч. 1 ст. 678 ГК Украины) и др.

Различие между мерами защиты и мерами ответственности за нарушение обязательства о передаче имущества в собственность состоит также в том, что применение мер защиты в договорных отношениях направлено, прежде всего, на исполнение надлежащим образом первоначального обязательства, таким образом, реализация мер защиты имеет обеспечительный характер. Меры ответственности порождают новую (или дополнительную) обязанность по несению ответственности в определенном размере. Первоначальное обязательство может прекратиться только вследствие выполнения или невозможности исполнения, за которое ни одна из сторон не отвечает. Такие обстоятельства не влекут прекращения ответственности. Новый или дополнительный долг, составляющий содержание ответственности, продолжает существовать, и ее реализация не зависит от правоотношения, что связывает стороны. Таким образом, меры защиты направлены на выполнение первоначального долга, а меры ответственности составляют новый или дополнительный долг.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что различие между мерами защиты и мерами ответственности за нарушение договоров о передаче имущества в собственность состоит в следующем:

1) мера ответственности означает возложение безвозмездного имущественного обременения или лишения субъективного права, а мера защиты такого результата не предусматривает;

2) применение меры ответственности связано с правонарушением или противоправным поведением, а меры защиты не всегда связаны с правонарушением или противоправным поведением;

3) применение меры защиты предполагает активную деятельность самого субъекта нарушенного права, как правило, без обращения в компетентные органы, а меры ответственности, в большинстве случаев, реализуются с обращением в компетентные органы;

4) меры ответственности составляют новую или дополнительную обязанность для правонарушителя, а меры защиты направлены на выполнение первоначального долга.

Библиографический список

1. Левков А. А. Меры защиты в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.01. – Волгоград, 2002. – С. 5.

2. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность (Очерки теории). – М. : Юрид. лит., 1976. – С. 123.
3. Иоффе О. С. Избранные труды : в 4 т. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. – Т. III. Обязательственное право. – С. 139–140.
4. Советское гражданское право : в 2 т. / под ред. О. А. Красавчикова. – М. : Высш. шк., 1985. – Т. 2. – С. 502.
5. Советское гражданское право : в 2 т. / под ред. О. Н. Садикова. – М. : Высш. Шк., 1980. – Т. 1. – С. 187.
6. Российское гражданское право : учеб. : в 2 т / отв. ред. Е. А. Суханов. – М. : Статут, 2010. – Т. I. – С. 420–422.
7. Гринько С. Д. Деліктні зобов'язання римського приватного права: поняття, система, рецепція : моногр. / за наук. ред. Є. О. Харитоновна. – Хмельницький : ХУУП, 2012. – С. 6.
8. Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. – М. : Юрид. лит., 1974. – С. 323.
9. Гражданское право: учеб. : в 3 ч. / Н. Д. Егоров, И. В. Елисе-ев, А. А. Иванов и др. ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М. : ПРОСПЕКТ, 1997. – Ч. 1. – С. 272.
10. Стоякин Г. Н. Меры защиты в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03. – Свердловск : Свердловский юрид. ин-т., 1973. – С. 6–7, 13.
11. Малеин Н. С. Имущественная ответственность в хозяйственных отношениях / отв. ред. В. В. Лаптев. – М. : Наука, 1968. – С. 12.
12. Цивільне право України : в 3 кн. / Є. О. Харитонов, Р. О. Стефанчук, А. І. Дрішлюк та ін. ; за ред. Є. О. Харитоновна, А. І. Дрішлюка . – Одеса : Юридична література, 2005. – Книга перша. – С. 502.

Referenses

1. Levkov AA protection measures in the Russian law: Author. diss. for the scientific. Ph.D. degree. jurid. Science: special. 12.00.01 - Theory and History of Law and State, the history of legal doctrines. - Volgograd, 2002. - С. 5.
2. SN Bratus Legal responsibility and legitimacy (Essays on the theory). - M. legal. Lit., 1976. - S. 123.
3. Joffe OS Selected Works [in 4 volumes]. - St. Petersburg. Publishing House of the "Press Law Center", 2003. - T. III. Liability law. - S. 139-140.
4. Soviet civil law: In 2 - x t / Ed. OA Krasavchikova. - M.: Higher School, 1985. - T. 2. - S. 502.
5. Soviet civil law: In 2 - x t / Ed. ON Sadikova. - M.: Higher School, 1980. - T. 1. - S. 187.
6. Russian civil law: Tutorial: In 2 t / Ed. Ed. EA Sukhanov. - Moscow: The Statute, 2010. - T. I.. - S. 420-422.

7. Grin'ko SD Deliktни zobov'yazannya rimskogo private law: ponyattya, the system retsepsiya: monografiya / for science. Ed. Є. А. Kharitonov. - Khmelnytsky: HUUP, 2012. - С. 6.

8. Khalfina RO General theory of pravovotnoshenii. - M. legal. Lit., 1974. - S. 323.

9. Civil law: [Tutorial] [at 3 pm] / N. Egorov, IV Eliseev, AA Ivanov and others, ed. AP Sergeev, YK Tolstoy. - M.: "Prospect", 1997. - Part. 1. - S. 272.

10. Stoyakin GN protection measures in the Soviet civil law: Author. dis. Kand.yurid.nauk ...: 12.00.03 / Sverdlovsk jurid.in-t. - Sverdlovsk, 1973. - Pp. 6-7, 13.

11. Maleinos NS Property responsibility in economic relations / Min. Ed. Vladimir Laptev. - Moscow: Nauka, 1968. - S. 12.

12. Tsvilne right of Ukraine [3 Vol.] / Є. А. Kharitonov, RO Stefan-chuk, A. I.. Drishlyuk that in. , For Ed. Є. А. Kharitonov, A. I.. Drishlyuka. - Delhi "Yurydychna literatura", 2005. - Book Persha. - S. 502.

Информация об авторе

Заверуха Сергей Владимирович – судья, Хозяйственный суд Хмельницкой области, 29003, г. Хмельницкий, ул. Театральная 8, Украина, e-mail: s_rusu@km.ua

Author

Zaverukha Sergey Vladimirovich – judge, Commercial Court of Khmelnytsky region, 29003, Khmelnytsky, Teatralnaya street 8, Ukraine, e-mail: s_rusu@km.ua