

А. А. Яшина

кандидат юридических наук, доцент

кафедра правосудия

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

С. В. Морозов

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЙ ПРАВОСУДИЕ, СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА, СУДЕБНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СУДОПРОИЗВОДСТВО

Аннотация. Статья посвящена исследованию положений Конституции РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих судебную деятельность. Кроме того, рассматривается вопрос о соотношении в теории и практике таких правовых категорий, как судебная власть, судебная защита, судебная деятельность, правосудие, судопроизводство. Также автор затрагивает актуальный вопрос правового регулирования судебного порядка рассмотрения материалов о помещении лиц, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, в учебно-воспитательные учреждения, центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел. В настоящее время в процессуальных кодексах отсутствует законодательное закрепление данного механизма. С учетом правовых позиций высших судов Российской Федерации и складывающейся правоприменительной практики предлагаются направления по совершенствованию законодательства в этом направлении.

Ключевые слова: судебная власть, судебная защита, судопроизводство, правосудие, судебная деятельность, суд, судебный процесс.

A. A. Yashina

Candidate of law, associate professor

Department of Justice

Penza State University, Penza, the Russian Federation

S. V. Morozov

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

TO THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE CONCEPTS OF JUSTICE, JUDICIAL PROTECTION, JUDICIAL ACTIVITIES, PROCEEDINGS

Abstract. The article deals with the study of the provisions of the Constitution of the Russian Federation and other legal acts regulating judicial activity. Besides, the question of correlation of such legal categories as judicial power, judicial protection, judicial activity, justice, legal proceedings is investigated. The author also touches upon the topical issue of legal regulation of the judicial order of consideration of materials on the placement of persons who have not reached criminal liability in educational institutions, temporary detention centres for juvenile offenders of the internal Affairs bodies. Currently, there is no legislative consolidation of this mechanism in the procedural codes. Taking into account the legal positions of the Supreme courts of the Russian Federation and the emerging law enforcement practice, the directions for improving the legislation in this direction are proposed.

Key words: judicial power, judicial protection, legal proceedings, justice, judicial activity, court, judicial process.

Научные исследования понятий «правосудие», «суд», «судебная власть» отличаются довольно длительной историей. Указанные правовые категории, их качественные особенности и их структурно-функциональные признаки всегда выступали предметом изучения многих наук: политологии, права, философии и других. Древние философы уделяли внимание вопросам судебной власти, суда и правосудия с целью отыскать наиболее оптимальные и совершенные концепции и варианты государственного и социального устройства. Например, и Платон, и Аристотель в своих трудах выделяли законодательную деятельность, управленческую (административная магистратура) и правосудие (судебные органы) как формы государственной деятельности. В исследованиях, затрагивающих вопросы права, правосудие рассматривается либо в качестве морально-этической, ценностной категории, либо в качестве функциональной составляющей судебных органов. В научных публикациях зачастую можно усмотреть смешение или отождествление данных правовых явлений. Как верно замечает И.Ю. Носков, «существующая неопределенность с содержанием понятия «судебная деятельность», в свою очередь, обуславливает неопределенность его соотношения не только с понятием «правосудие», но и с такими понятиями, как «судебная практика», «судопроизводство», «деятельность суда (системы судов)», «организация судебной деятельности» и рядом других» [16, с. 3]. Однако, учитывая их похожесть и взаимообусловленность, они не являются синонимами, не заменяют друг друга. Представляется, что каждое из них имеет свою качественную особенность и уникальность.

В большинстве научных правовых источников «правосудие» рассматривается как основополагающая фундаментальная или базовая функция судебной власти. При этом многими учеными-правоведами в качестве основного направления деятельности судебной власти определяется функция судебной защиты [8, с. 20-21]. Исходя из этого, можно предположить, что в научной доктрине о суде и судебной деятельности такие понятия, как «правосудие» и «судебная защита» представляют собой идентичные, тождественные понятия. Вместе с тем, соглашаясь с мнением других авторов, занимающихся проблемами судебной власти, государственная судебная защита, как основополагающий вектор судебной власти, раскрывается в выполняемых судебной системой функциях правосудия, контроля и ряде других компетенций, возложенных на судебные органы [23, с. 37].

Мы поддерживаем точку зрения правоведов, определяющих реализацию судебной власти через судебную деятельность, которая, в свою очередь, представляет собой «правоприменительную деятельность судов по рассмотрению и разрешению отнесенных к их компетенции вопросов посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (правосудие) и вся совокупность мероприятий организационного характера, обеспечивающих его существование» [17, с. 12]. Таким образом, можно сделать вывод, что судебная активность включает в себя две составляющие: процессуальную и организационную (административную). При этом правосудие выступает основным видом судебного функционирования в государстве.

Проводя исследование в сфере судебной деятельности по осуществлению правосудия, приходим к выводу, что она реализуется по нескольким направлениям, а именно: конституционный контроль, рассмотрение и разрешение дел по существу в суде первой инстанции, судебный надзор, судебный контроль, судебное санкционирование. Как было отмечено выше, дефиниции «судебная защита» и «правосудие» тесно связаны между собой, вместе с тем, они не идентичны и не взаимозаменяемы. Данные дефиниции невозможно употреблять в науке как синонимы, подменяя одно понятие другим. Как справедливо пишет в своей работе В.А. Лазарева, «правосудие есть способ осуществления судебной защиты, форма ее реализации» [10, с. 28].

В науке высказывается практически единогласное суждение о том, что судебная защита не ограничивается исключительно осуществлением правосудия.

В доктринальных правовых источниках постулируется, что «судебная защита должна стать приоритетным направлением всей судебной деятельности и рассматриваться как система «взглядов», представляющих совокупность конституционных идей, выражающих тенденции возможного развития судебной власти и обеспечения правосудием конституционных положений о правах и свободах человека и гражданина» [6, с. 66].

Содержащиеся в толковых словарях трактовки дефиниции «правосудие» определяют его как деятельность судебных органов, справедливое решение дела, спора; суд, судебная деятельность государства; юстиция; судебное производство, основанное на законах; решение, суждение, основанное на законах и справедливости [2, с. 337]. «Правосудие» неоднократно употребляется в Основном отечественном законе (ст. 32, 50, 52, 118 Конституции РФ).

Осуществление правосудия олицетворяет выполнение судом своего основного предназначения как органа государственной власти. «В правовой природе правосудия, как фундаментальной функции органов судебной власти, заложена идея разрешения общественных споров и конфликтов, достижение социального компромисса на основе права и закона» [5, с. 321-333; 3, с. 88; 11, с. 52]. Торжество правосудия способствует установлению социального компромисса, урегулированию социальных противоречий, обеспечению прав и свобод человека и гражданина в форме законодательно урегулированного процесса, судопроизводства [15, с. 6; 18, с. 94; 19, с. 41; 20, с. 385]. Морально-нравственный аспект правосудия олицетворяет основанную на законе справедливость [13, с. 284; 22, с. 19; 26, с. 28; 27, с. 13].

Анализ соотношения понятий «судебная власть» и «правосудие» показывает их различие. Правосудие представляет собой важнейшую, фундаментальную функцию судебной власти, но не единственную в своем роде. Основные начала, на которых строится правосудие в нашей стране, способствуют объединению в единую систему всех законодательных норм и правовых институтов, связанных с осуществлением судебной власти.

В Основном законе государства закреплено, что судебная власть в нашей стране осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Аналогичные виды судопроизводства закреплены в Федеральном конституционном законе РФ от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». В науке отмечается, что судопроизводство представляет собой нормативно-урегулированную процессуальную деятельность суда в соответствующей области материально-правовых отношений, например, гражданских, уголовных, административных. Судопроизводство также понимается в литературе как «урегулированная специальными процессуальными нормами совокупность процессуальных действий и правоотношений, складывающихся между судом и другими участниками судопроизводства при рассмотрении и разрешении дел, отнесенных к компетенции данного суда» [9, с. 146-147]. Таким образом, в самом простом смысле этого понятия, судопроизводство – это правовой алгоритм процессуальных действий, направленных на рассмотрение дела.

При разрешении вопроса о соответствии судопроизводства правосудию следует полагать, что указанные понятия также не идентичны. Следует поддержать позицию тех исследователей, которые взаимосвязь между понятиями «правосудие» и «судопроизводство» рассматривают не с точки зрения формальной логики, а с точки зрения диалектики, которая существует между категориями «содержание» и «форма».

«Правосудие и судопроизводство, – пишут, например, Д.А. Фурсов и И.В. Харламова, – соотносятся между собой как содержание и форма со всеми их взаимовлияниями друг на друга, когда форма является содержательной, а содержание должно быть надлежащим образом оформлено» [25, с. 146-147].

С точки зрения этапов реализации процесса, стадийности, судопроизводство объемнее правосудия, например, уголовное судопроизводство шире понятия правосудия по уголовным делам за счет досудебных стадий уголовного процесса. Можно сказать, что «судопроизводство» и «правосудие» соотносятся между собой как частное и общее. Понятие судопроизводства, как процесса рассмотрения дел судами, относится к объему дефиниции правосудия и является ее составной частью.

В настоящее время в научных кругах не утихают споры о формах (видах) правосудия. Ранее понятие правосудия подразумевало деятельность судов по рассмотрению и разрешению только гражданских и уголовных дел. Однако следует отметить, что на сегодняшний день между учеными-правоведами продолжаются дискуссии о существовании конституционного процесса, правосудия по делам об административных правонарушениях и арбитражного правосудия.

В специальной литературе по данной тематике высказаны противоположные взгляды. Некоторые авторы полагают, что «правосудие представляет собой функцию суда по рассмотрению не только гражданских и уголовных дел, но и дел об административных правонарушениях» [12, с. 38]. Другие авторы полагают, что деятельность судей, связанная с рассмотрением и разрешением дел об административных правонарушениях, находится за пределами правосудия [1, с. 49].

Вместе с тем, представляется, что производство по делам об административных правонарушениях также соответствуют всем критериям правосудия. При этом следует учесть наличие собственного процессуального регулирования порядка судопроизводства, предусмотренного КоАП РФ.

Длительное время административные дела, то есть дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматривались по правилам гражданского процесса, урегулированного нормами ГПК РФ. Сформированное «административное судопроизводство», «административное правосудие» устранило имеющиеся в российской юридической литературе различные подходы к пониманию административного процесса. Следует отметить, что до 8 марта 2015 г., ознаменованного принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), определяющего процедуры регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции судопроизводства по делам, возникающим из публичных отношений, некоторые специалисты относили административное правосудие лишь к «спорному гражданскому производству», либо «правосудию по делам из публичных правоотношений в рамках гражданского судопроизводства» [7, с. 13]. Представляется, этот подход был обусловлен особенностями советской правовой системы, закрепляющей разбирательство в судебном порядке споров как «административное правосудие в рамках гражданского судопроизводства» [4, с. 41]. При этом следует отметить, что административное судопроизводство, как форма осуществления правосудия, выделено в Основном законе нашей страны как самостоятельный вид производства, наряду с гражданским, уголовным и конституционным судопроизводством.

Вместе с тем, до настоящего времени отечественные суды рассматривают некоторые категории дел, производство по которым не закреплено ни в одном процессуальном кодексе, что является недопустимым с точки зрения законности. Так, из действующего федерального законодательства невозможно установить вид судопроизводства по рассмотрению ходатайства в отношении лица, не достигшего возраста привлечения к уголовной ответственности. При этом отмечается, что законодательное регулирование особенностей рассмотрения данной категории дел в специальном законе недостаточно для полноценного процессуального закрепления порядка судебного разбирательства.

Прецедентное значение в решении данного вопроса имеет правовая позиция Верховного Суда РФ, продекларированная в определении Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 8-КГ17-1015 и закрепленная в Обзоре судебной практики от 28 марта 2018 г. Так, в п. 34 отмечается, что «рассмотрение дела о помещении

несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа осуществляется в соответствии с нормами КАС РФ, в том числе его положений об обжаловании судебных актов в суде апелляционной и кассационной инстанций». Мы разделяем позицию тех авторов, которые отмечают, что назрела необходимость закрепления института помещения несовершеннолетнего в учебно-воспитательные учреждения, центры временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей органов внутренних дел в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации в виде отдельной главы [14, с. 48], поскольку любое производство по различным категориям дел, рассматриваемых в суде, должно быть процессуально закреплено в соответствующем кодексе.

Отдельно следует рассмотреть проблему о соотношении понятий арбитражное судопроизводство и арбитражное правосудие, поскольку вопрос о наличии в настоящее время арбитражного судопроизводства, как самостоятельного правового феномена, является в правовой доктрине дискуссионным.

Арбитражное судопроизводство, как самостоятельная форма осуществления правосудия, не закреплено в Конституции РФ, как это сделано в отношении иных видов судопроизводств: конституционного, гражданского, уголовного, административного. Однако следует полагать, что процессуальная деятельность арбитражных судов также включает в себя осуществление правосудия и обладает всеми присущими самостоятельному судопроизводству качествами.

Например, В.П. Божьев полагает, что «деятельность арбитражных судов представляет собой осуществление правосудия и обладает всеми его признаками» [21, с. 55]. Арбитражные суды входят в судебную систему Российской Федерации, осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции соответствующими законами, руководствуются специальным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, применяют материальное право, руководствуясь принципом законности, судебные акты этих судов обладают общеобязательной силой.

Представляется, что арбитражное судопроизводство обладает всеми признаками самостоятельного вида судопроизводства, но не правосудия, так как неотъемлемым качественным признаком правосудия является разрешение спора по существу, решение вопроса о виновности или невиновности лиц, привлеченных к ответственности, и применение на этой основе наказания к виновным. Каждому виду правосудия (кроме конституционного) соответствует собственная отрасль материального права и соответствующий вид юридической ответственности.

Как мы видим, в деятельности системы арбитражных судов отсутствует обязательная характерная черта самостоятельного вида правосудия – применение собственного материального закона. Арбитражные суды, основываясь на собственном процессуальном законодательном регулировании, применяют нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. В этой связи представляется правильнее делать вывод о том, что деятельность арбитражных судов представляет собой разновидность правосудия, осуществляемого в порядке гражданского судопроизводства.

Является дискуссионным и вопрос о наличии конституционного правосудия. Компетенция Конституционного Суда РФ и его акты по своему содержанию существенно отличаются от правоприменительных актов всех других судов. Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации наделены конституционной юрисдикцией (специальной компетенцией, подведомственностью), осуществляемой посредством самостоятельного судопроизводства. Как отмечает Н.В. Витрук, «конституционное правосудие представляет собою синтез, сплав двух начал. Его содержание – это конституционный контроль, который реализуется в форме судопроизводства. Именно эта форма обеспечивает объективность и беспристрастность осуществления конституционного контроля». Высшей формой конституционного контроля является конституционное правосудие.

Подводя итог, следует отметить, что такие понятия, как судебная защита, правосудие, судопроизводство, процессуальная деятельность суда, судебная деятельность, невозможно признать синонимами. Процессуальная деятельность суда является частным правовым явлением по отношению к более общему понятию – судебная деятельность. Притом, что судебная деятельность осуществляется не только в процессуальной форме. Например, обезличивание судебных актов, размещение информации на официальном сайте суда, ведение судебной статистики, обобщение судебной практики, разъяснение вопросов судебной практики (ст. 126 и 127 Конституции РФ), законодательной инициативы (ст. 104 Конституции), и ряд других реализуются вне рамок судопроизводства. То есть судебная деятельность по осуществлению судебной защиты настолько многогранна, что она не может ограничиваться рамками процессуальной деятельности, притом, что правосудие осуществляется только в установленной процессуальной форме [24, с. 58].

Таким образом, необходимо отметить, что судебная власть осуществляется только государственным органом, наделенным судебной властью – судом. Судебная власть реализуется путем отправления судами, входящими в судебную систему, правосудия. Правосудие, в свою очередь, может быть осуществлено только в порядке, установленном процессуальным законом (УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ) при рассмотрении гражданских и уголовных дел, дел об административных правонарушениях, экономических споров и некоторых других категорий дел.

Правосудие – это составляющая, основное функциональное содержание судебной власти, направленное на судебную защиту прав и законных интересов личности, интересов общества и государства. Такие правовые дефиниции как: «судебная защита», «судебная деятельность», «судопроизводство», «правосудие» понятия близкие, взаимопроникающие, но не тождественные и не заменяющие друг друга, имеющие самостоятельное значение и качественную оригинальность.

Вместе с тем, проводя комплексный анализ указанных правовых категорий, следует заметить отсутствие автономности и независимости их существования, то есть правосудие, судебная власть, судебная деятельность, судопроизводство обусловлены взаимной связью между собой. Невозможно рассматривать функцию правосудия в отрыве от исследования судебной власти; или анализировать судебную деятельность, не касаясь видов судопроизводства. Однако, представляется ошибочным проводить подмену одного понятия другим и говоря о правосудии, понимать при этом судопроизводство; судебную власть подменять правосудием и так далее. Судопроизводство поглощено понятием правосудия, и, следует полагать, что соотносятся между собой как частное и общее.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуценко К.Ф. Правоохранительные органы в Российской Федерации / К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев. — М. : Изд-во «Зерцало», 2000. — 400 с.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т. / В. Даль. — М. : РИПОЛ Классик, 2006. — 3140 с.
3. Драма российского закона / Ю. А. Тихомиров, В. П. Казимирчук, Н. П. Медведев и др.; отв. ред. В.П. Казимирчук. — М. : Юрид. кн. : ТОО «ЧеРо», 1996. — 143 с.
4. Канунникова Н.Г. О проблеме административного судопроизводства как форме осуществления правосудия в Российской Федерации / Н.Г. Канунникова // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. — 2015. — № 4. — С. 41–42.
5. Карташова Н.В. Предупреждение конфликтов и ограничений прав личности / Н.В. Карташова // Теория и практика ограничения прав человека по российскому законодательству и международному праву: сб. науч. трудов. Ч. I. — Н. Новгород: Изд-во Нижегород. юрид. ин-та МВД РФ, 1998. — С. 231–233.

6. Кашепов В.П. Институт судебной защиты прав и свобод граждан и средства ее реализации / В.П. Кашепов // Государство и право. — 1998. — № 2. — С. 66–68.
7. Клейн Н.И. О развитии арбитражного процессуального законодательства / Н.И. Клейн // Журнал российского права. — 2010. — № 4. — С. 13–15.
8. Ковтун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России / Н.Н. Ковтун. — Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002. — 332 с.
9. Кряжков В.А. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев. — М. : БЕК, 1998. — 462 с.
10. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе / В.А. Лазарева. — Самара: Из-во Самарский ун-т, 2000. — 232с.
11. Лепницкий А.В. Конфликтология: курс лекций / А.В. Лепницкий. — М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004. — 64 с.
12. Магомедов А.М. Судостроительство в Российской Федерации: учеб. пособие / А.М. Магомедов, А.М. Сергеев, В.И. Швецов; под ред. В.И. Швецова. — М. : Юристъ, 1995. — 136 с.
13. Малейн Н.С. Юридическая ответственность и справедливость / Н.С. Малейн. — М. : Манускрипт, 1992. — 204 с.
14. Митягин Ю.В. Актуальные проблемы рассмотрения судами дел о помещении лица, не достигшего возраста уголовной ответственности, в спецучреждение / Ю.В. Митягин, А.А. Яшина // Российский судья. — 2018. — № 8. — С. 44–48.
15. Морозова Л.А. Конфликт закона и правовая форма («Круглый стол» в ИГП РАН) / Л.А. Морозова // Государство и право. — 1997. — № 12. — С. 5–26.
16. Носков И.Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: дис. ... к.ю.н.: 12.00.11 / И.Ю. Носков — М., 2016. — 187 с.
17. Организация судебной деятельности: учебник / под ред. В.В. Ершова. — М. : РГУП, 2016. — 390 с.
18. Основы конфликтологии: учеб. пособие / под ред. В.Н. Кудрявцева. — М. : Юрист, 1997. — 197 с.
19. Переплеснина Е.М. Судебная власть и правосудие в конституционно-правовой системе современной России / Е.М. Переплеснина // Российская юстиция. — 2012. — № 5. — С. 40–43.
20. Право и общество: от конфликта к консенсусу: монография / Честнов И.А. и др.; под общ. ред. В.П. Сальникова, Р.А. Ромашова. — СПб. : Санкт-Петербургский ун-т МВД, 2004. — 479 с.
21. Правоохранительные органы России: учебник / под ред. В.П. Божьева. — М. : Юрайт — 2011. — 333 с.
22. Сауляк О.П. Средневековые идеи политического устройства общества, обращенные в будущее / О.П. Сауляк, А.И. Экимов // Мир политики и социологии. — 2014. — № 10. — С. 23–25.
23. Судебная реформа в России на рубеже XX–XXI веков: монография / Б.Н. Алейников, Д.И. Артемова, Е.В. Бурдина, В.Б. Вершинин А.А. , Герасимова, П.А. Гук, Г.Т. Ермошин, И.С. Лапаев, А.В. Малько, А.Ф. Мещерякова, Г.В. Молева, С.Б. Погодин, Б.Б. Сулейманов, В.А. Терехин, А.А. Фомин, А.А. Яшина. — М. : Юрлитинформ, 2017. — 376 с.
24. Терехин В.А. Право личности на судебную защиту и институт судебной защиты: содержание и соотношение понятий / В.А. Терехин // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2009. — №8. — С. 52–60.
25. Фурсов Д.А. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 1: Теория и практика организации правосудия / Д.А. Фурсов, И.В. Харламова. — М. : Изд-во Статут, 2009. — 524 с.
26. Чечельницкий И.В. Справедливость и правотворчество / И.В. Чечельницкий // История государства и права. — 2014. — № 3. — С. 28–33.
27. Экимов А.И. Юридическая наука и правопорядок / А.И. Экимов // Юридическая наука: история и современность. — 2015. — № 1. — С. 13–22.

REFERENCES

1. Gutsenko K. F., Kovalev M. A. *Pravookhranitel'nye organy v Rossiiskoi Federatsii* [Law enforcement agencies in the Russian Federation]. Moscow, Zertsalo Publ., 2000, 400 p.

2. Dal' V. *Tolkovyi slovar' zhivogo velikorusskogo iazyka: v 4-kh t.* [Explanatory dictionary of Great Russian language: in 4 vol.]. Moscow, RIPOL Klassik Publ., 2006, 3140 p.
3. Tikhomirov Iu. A., Kazimirchuk V. P., Medvedev N. P. and others; Kazimirchuk V.P. (ed.) *Drama rossiiskogo zakona* [Drama of the Russian law]. Moscow, Iurid. kn.: TOO «CheRo» Publ., 1996, 143 p.
4. Kanunnikova N. G. About a problem of administrative legal proceedings as to a form of implementation of justice in the Russian Federation. *Vestnik Tiumen-skogo instituta povysheniia kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii = Bulletin of the Tyumen Institute of Professional Development of Police Officers of Russia*, 2015, no. 4, pp. 41-42 (in Russian).
5. Kartashova N. V. *Preduprezhdenie konfliktov i ogranichenii prav lichnosti* [Prevention of the conflicts and restrictions of the rights of the personality]. *Teoriia i praktika ogranicheniia prav cheloveka po rossiiskomu zakonodatel'stvu i mezhdunarodnomu pravu: sb. nauch. trudov. Ch. I.* [The theory and practice of restriction of human rights by the Russian legislation and international law: collection of scientific works. Part I]. Nizhny Novgorod, Nizhegor. iurid. in-ta MVD RF Publ., 1998, pp. 231-233.
6. Kashepov V. P. Institute of judicial protection of the rights and freedoms of citizens and means of its realization. *Gosudarstvo i parvo = Citizen and Law*, 1998, no. 2, pp. 66-68 (in Russian).
7. Klein N.I. About development of the arbitration procedural legislation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2010, no. 4, pp. 13-15 (in Russian).
8. Kovtun N. N. *Sudebnyi kontrol' v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii* [Judicial control in criminal proceedings of Russia]. Nizhny Novgorod, Nizhegorodskaiia pravovaia akademiia Publ., 2002, 332 p.
9. Kriazhkov V.A., Lazarev L.V. *Konstitutsionnaia iustitsiia v Rossiiskoi Federatsii* [The constitutional justice in the Russian Federation]. Moscow, BEK, 1998, 462 p.
10. Lazareva V. A. *Teoriia i praktika sudebnoi zashchity v ugolovnom protsesse* [The theory and practice of judicial protection in criminal proceedings]. Samara, Samarskii un-t Publ., 2000, 232 p.
11. Lepnitskii A. V. *Konfliktologii: kurs lektsii* [Conflictology: course of lectures]. Moscow, IMTs GUK MVD Rossii Publ., 2004, 64 p.
12. Magomedov A. M., Sergeev A.M., Shvetsov V.I.; Shvetsova V.I. (ed.) *Sudoustroistvo v Rossiiskoi Federatsii: ucheb. posobie* [Judicial system in the Russian Federation: manual]. Moscow, Iurist" Publ., 1995, 136 p.
13. Malein N. S. *Iuridicheskaiia otvetstvennost' i spravedlivost'* [Legal responsibility and justice]. Moscow, Manuskript Publ., 1992, 204 p.
14. Mitiagin Iu. V., Iashina A. A. Relevant issues of judicial review of cases on placing of a person below the age of criminal responsibility in a special institution. *Rossiiskii sud'ia = Russian Judge*, 2018, no. 8, pp. 44-48 (in Russian).
15. Morozova L. A. The conflict of the law and legal form ("A round table" in IGP RAS). *Gosudarstvo i parvo = State and Law*, 1997, no. 12, pp. 5-26 (in Russian).
16. Noskov I. Iu. *Sudebnaia deiatel'nost': poniatie, vidy, osnovnye kharakteristiki: dis. ... k.iu.n.: 12.00.11* [Judicial activity: concept, types, main characteristics: diss. of cand. of law]. Moscow, 2016, 187 p.
17. Ershov V. V. (ed.) *Organizatsiia sudebnoi deiatel'nosti: uchebnik* [Organization of judicial activity: textbook]. Moscow, RGUP Publ., 2016, 390 p.
18. Kudriavtsev V. N. *Osnovy konfliktologii: ucheb. posobie* [Fundamentals of conflictology: manual]. Moscow, Iurist Publ., 1997, 197 p.
19. Pereplesnina E. M. Judicial authority and justice in the constitutional and legal system of modern Russia. *Rossiiskaia iustitsiia = Russia Justice*, 2012, no. 5, pp. 40-43.
20. Chestnov I. L.; Sal'nikov V. P., Romashov R. A. (ed.) *Pravo i obshchestvo: ot konflikta k konsensusu: monografiia* [Right and society: from the conflict to consensus: monograph]. Saint Petersburg, Sankt-Peterburgskii un-t MVD Publ., 2004, 479 p.
21. Bozh'ev V. P. *Pravookhranitel'nye organy Rossii: uchebnik* [Law enforcement agencies of Russia: textbook]. Moscow, Iurait Publ., 2011, 333 p.
22. Sauliak O. P., Ekimov A. I. Medieval ideas of political structure of society facing the future. *Mir politiki i sotsiologii = World of Policy and Sociology*, 2014, no. 10, pp. 23-25 (in Russian).
23. Aleinikov B. N., Artemova D. I., Burdina E. V., Vershinin V. B., Gerasimova A. A., Guk P. A., Ermoshin G. T., Lapaev I. S., Mal'ko A. V., Meshcheriakova A. F., Moleva G. V., Po-

godin S. B., Suleimanov B. B., Terekhin V. A., Fomin A. A., Iashina A. A. *Sudebnaia reforma v Rossii na rubezhe XX-XXI vekov: monografiia* [Judicial reform in Russia at a turn of the XX-XXI centuries: monograph]. Moscow, Iurlitinform Publ., 2017, 376 p.

24. Terekhin V. A. Right of the personality for judicial protection and institute of judicial protection: contents and ratio of concepts. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* = *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2009, no. 8, pp. 52-60 (in Russian).

25. Fursov D. A., Kharlamova I. V. *Teoriia pravosudiia v kratkom trekhtomnom izlozhenii po grazhdanskim delam. T. 1: Teoriia i praktika organizatsii pravosudiia* [The theory of justice in short three-volume statement on civil cases. Vol. 1: Theory and practice of the organization of justice]. Moscow, Statut Publ., 2009, 524 p.

26. Chechel'nitskii I. V. Justice and law-making. *Istoriia gosudarstva i prava* = *History of State and Law*, 2014, no. 3, pp. 28-33 (in Russian).

27. Ekimov A. I. Jurisprudence and order. *Iuridicheskaiia nauka: istoriia i sovremennost'* = *Jurisprudence: history and present*, 2015, no. 1, pp. 13-22 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Яшина Анна Александровна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра правосудия, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: yaaa_pgu@mail.ru.

Морозов Сергей Викторович — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: pravosudiepenza@mail.ru.

AUTHORS

Yashina Anna Aleksandrovna — Candidate of law, associate professor, department of Justice, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: yaaa_pgu@mail.ru.

Morozov Sergey Viktorovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: pravosudiepenza@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Яшина А.А. К вопросу о соотношении понятий правосудие, судебная защита, судебная деятельность, судопроизводство / А.А. Яшина, С.В. Морозов // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Yashina A. A., Morozov S. V. To the question of the relationship between the concepts of justice, judicial protection, judicial activities, proceedings. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).