

АБСОЛЮТНЫЙ ХАРАКТЕР ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Аннотация. В статье проанализированы имущественные права интеллектуальной собственности с точки зрения деления субъективных гражданских прав на абсолютные и относительные. Принимая во внимание, что субъективному праву автора, владельца патента или другого правообладателя корреспондируется обязанность неопределенного круга лиц воздержаться от действий, которые бы нарушали это право, имущественные права интеллектуальной собственности следует относить к числу абсолютных прав.

Следует различать имущественные права интеллектуальной собственности и права, которые принадлежат субъектам соответствующих договорных обязательств относительно распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности. Первые являются абсолютными, поскольку им корреспондирует пассивная обязанность неопределенного круга субъектов, а вторые – относительными, поскольку направлены на конкретное лицо – должника в соответствующем обязательстве. Учитывая абсолютный характер имущественных прав интеллектуальной собственности, сделан вывод о том, что право на вознаграждение, являясь правом относительным, не может быть отнесено к числу имущественных прав интеллектуальной собственности.

Несмотря на то, что Гражданским кодексом Украины рационализаторское предложение отнесено к объектам права интеллектуальной собственности, законодательство не предусматривает возникновения на этот объект абсолютных по своему характеру имущественных прав интеллектуальной собственности. Поэтому рационализаторское предложение целесообразно исключить из числа объектов права интеллектуальной собственности.

Высказаны критические замечания относительно характеристики имущественных (исключительных) прав интеллектуальной собственности как ограниченных абсолютных.

Ключевые слова: имущественные права интеллектуальной собственности, абсолютные права, право на вознаграждение.

I. E. Yakubivsky

Candidate of law, associate professor

department of Civil Law and Process

Lviv National University named after Ivan Franco, Lviv, Ukraine

ABSOLUTE INTELLECTUAL PROPERTY RIGHT

Abstract. The article analyses intellectual property rights in respect that civil rights compose absolute rights and relative rights. Because an intellectual property right belongs to the absolute rights, the equitable right of author, patentee or other legal owner corresponds the duty of indefinite persons to restrain from actions that would violate this right.

It is necessary to distinguish intellectual property right and rights that belong to respective contractual obligations subjects that are regarded to the handling of intellectual property rights. Intellectual property rights are absolute, as the passive duty of indefinite number of subjects corresponds them, and second are relative, as they are sent to the concrete person, corresponding obligation debtor. Taking into account the absolute character of intellectual property ownership rights, it is made a conclusion that the reward right, being a relative right, cannot be attributed to the number of intellectual property rights.

Despite that according to the Civil code of Ukraine, the rationalization suggestion is attributed to the objects of intellectual property right, and the legislation does not envisage the origin of absolute property rights of intellectual property on this object. Therefore the improvement suggestion should be excluded from the objects of intellectual property rights.

The author makes critical remarks in relation to the description of intellectual property (exceptional) rights as absolutely limited.

Key words: property intellectual rights, absolute rights, right of remuneration.

К числу признаков, отражающих природу имущественных прав интеллектуальной собственности и определяющих их место среди других разновидностей субъективных гражданских прав, относится их абсолютный характер. Следует отметить, что деление гражданских правоотношений и субъективных гражданских прав на абсолютные и относительные является достаточно распространённым в украинской гражданско-правовой литературе [1, с.9; 2, с.41; 3, с.77; 4, с.179-180; 5, с.158-159; 6, с.104-106]. При этом критерием разделения гражданских правоотношений и субъективных гражданских прав на абсолютные и относи-

тельные признаётся степень определенности круга обязанных лиц. В абсолютных правоотношениях круг обязанных лиц не определен («всякий и каждый»), в относительных же правоотношениях он является конкретно определенным. И хотя в гражданско-правовой литературе высказаны и другие точки зрения по поводу данной классификации, мы будем исходить из того, что субъективное гражданское право является элементом содержания гражданского правоотношения и существовать вне правоотношения не может. Следовательно, в абсолютном правоотношении соответствующие субъективные гражданские права также являются абсолютными.

В контексте проблематики права интеллектуальной собственности интересно отметить, что по мнению некоторых учёных, именно в связи с постепенным обособлением группы исключительных прав в конце XIX ст. разделение субъективных прав на вещные и обязательственные постепенно вытесняется их классификацией на абсолютные и относительные [7, с.254-255].

Точка зрения о том, что имущественные права интеллектуальной собственности являются абсолютными, доминирует в украинской литературе [8, с.14; 9, с.40; 10, с.82]. Российские учёные также относят исключительные права к разряду абсолютных [11, с.54; 12, с.131-135]. По этому поводу Э.П. Гаврилов пишет, что имущественные права могут существовать или в абсолютных правоотношениях, или в обязательствах. Исключительные права в обязательственных правоотношениях не существуют; они всегда выражаются в абсолютных имущественных правоотношениях [13, с.8].

Положение об абсолютном характере прав интеллектуальной собственности получило отражение в структуре действующего Гражданского кодекса Украины. Объясняя место Книги 4 «Право интеллектуальной собственности» в Гражданском кодексе Украины, А.С. Довгерт обращает внимание на то, что права интеллектуальной собственности – это абсолютные права, потому соответствующий раздел должен быть среди тех, которые также регулируют абсолютные права (то есть вещные права, личные неимущественные права). Поэтому регламентацию абсолютных прав на эти объекты следует поместить рядом с регламентацией прав на вещи и перед обязательственным правом, которое уже регламентирует оборот вещей и имущественных исключительных прав интеллектуальной собственности [14, с.40].

В то же время, в отечественной литературе встречаются и работы, которые допускают характеристику имущественных прав интеллектуальной собственности как прав относительных.

Например, Е.И. Харитонова, с одной стороны, определяет отношения интеллектуальной собственности как общественные отношения, которые возникают по поводу результатов интеллектуальной, творческой деятельности, в которых одни лица относятся к таким результатам как владельцы, а все другие лица относятся (должны относиться) к этим самым результатам как к чужим и должны воздерживаться от посягательств на них [15, с.67]. Данное определение характеризует эти отношения как абсолютные. Однако дальше автор в контексте вопроса о делении правоотношений интеллектуальной собственности на виды рассматривает как абсолютные правоотношения (например, правоотношения интеллектуальной собственности, где праву владельца (создателя) отвечает обязанность всех и каждого не препятствовать ему в осуществлении его полномочий), так и относительные (например, такая ситуация имеет место в лицензионном договоре) [15, с.73].

Позже в своей монографии Е.И. Харитонова несколько уточнила вышеприведенную позицию. Характеризуя имущественные права интеллектуальной собственности Е.И. Харитонова указывает, что они могут быть как абсолютным (исключительным) правом создателя или других лиц на объект права интеллектуальной собственности, так и иметь в определенной степени обязательственный характер в правоотношениях, связанных с передачей этих прав от автора к другому лицу. Хотя следует отметить, что в таких случаях уже должна идти речь не о «правах (правоотношениях) интеллектуальной собственности», а о «правоотношениях реализации прав интеллектуальной собственности, которые являются смежными с правоотношениями интеллектуальной собственности» [16, с.228].

В коллективной монографии, посвящённой проблемам личных неимущественных прав создателей, высказано мнение о том, что личные неимущественные права имеют абсолютный характер, в отличие от имущественных, которые в большинстве относительные [17, с.24].

По моему мнению, имущественные права интеллектуальной собственности являются абсолютными правами. Ведь субъективному праву автора, владельца патента или другого правообладателя корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц воздержаться от действий, которые бы нарушали это право.

Трудно согласиться с мнением о том, что признаком абсолютности обладают только личные неимущественные права интеллектуальной собственности. Такой подход был в какой-то мере характерным для советского авторского и изобретательского права, в условиях действия которого имущественные права ав-

тора или изобретателя в большинстве случаев сводились к праву на получение вознаграждения. В отличие от этого, действующее законодательство Украины предусматривает, что имущественными правами интеллектуальной собственности являются: 1) право на использование объекта права интеллектуальной собственности; 2) исключительное право разрешать использование объекта права интеллектуальной собственности; 3) исключительное право препятствовать неправомерному использованию объекта права интеллектуальной собственности, в том числе запрещать такое использование; 4) другие имущественные права интеллектуальной собственности, установленные законом (ч.1 ст.424 Гражданского кодекса Украины). Все перечисленные имущественные права являются абсолютными, поскольку им корреспондирует обязанность неопределённого круга лиц не нарушать эти права.

При этом следует различать имущественные права интеллектуальной собственности и права, которые принадлежат субъектам соответствующих договорных обязательств относительно распоряжения имущественными правами интеллектуальной собственности. Первые являются абсолютными, поскольку им корреспондирует пассивная обязанность неопределенного круга субъектов, а вторые – относительными, поскольку направлены на конкретное лицо – должника в соответствующем обязательстве.

Что же касается упомянутого выше права на вознаграждение, то в украинской литературе правильно обращается внимание на то, что это право имеет не абсолютный, а относительный характер, то есть действует по отношению к тем лицам, которые используют или намереваются использовать произведение [18, с.93; 19, с.20]. И хотя касательно авторского права Гражданский кодекс Украины в ст.445 прямо предусматривает право автора на плату за использование его произведения, по моему мнению, это право не может быть отнесено к числу «других имущественных прав интеллектуальной собственности» на произведение в понимании ст.440 Гражданского кодекса Украины, так как является правом относительным и имеет обязательно-правовую природу.

Положение о том, что имущественные права интеллектуальной собственности имеют абсолютный характер, позволяет также высказать своё мнение относительно охраны рационализаторских предложений. В отличие от Гражданского кодекса Российской Федерации, Гражданский кодекс Украины относит рационализаторское предложение к числу объектов права ин-

теллектуальной собственности (ст.420) и посвящает этому объекту главу 41.

Однако, правоотношениям, которые возникают по поводу рационализаторского предложения, присущи признаки относительных правоотношений. Ведь они устанавливаются между двумя четко определенными («персонифицированными») субъектами – автором рационализаторского предложения и юридическим лицом, которое признало предложение рационализаторским (ст.483 Гражданского кодекса Украины). Соответственно, автор имеет право на справедливое поощрение (от юридического лица), а последняя имеет право на использование рационализаторского предложения в любом объеме (ст.484 Гражданского кодекса Украины).

Право на использование рационализаторского предложения юридическим лицом, которое признало данное предложение рационализаторским, не может быть абсолютным в принципе, принимая во внимание локальную новизну рационализаторского предложения и отсутствие официальной публикации сведений о выданных свидетельствах на рационализаторские предложения, как это имеет место относительно объектов патентного права.

В этом аспекте в литературе справедливо подчеркивается, что право на рационализаторское предложение имеет в виду в основном вознаграждение рационализатора, а не защиту интересов предприятия, тогда как право на изобретение или полезную модель дает возможность правообладателю запретить третьим лицам использования своего изобретения или полезной модели [20, с.34].

Таким образом, хотя рационализаторское предложение и отнесено ст.420 Гражданского кодекса Украины к объектам права интеллектуальной собственности, законодательство не предусматривает, да и в конечном итоге не может предусматривать возникновения относительно этого объекта абсолютных по своему характеру имущественных прав интеллектуальной собственности. Поэтому рационализаторское предложение целесообразно исключить из числа объектов права интеллектуальной собственности.

В контексте рассмотрения вопроса об абсолютности имущественных прав интеллектуальной собственности, отдельно следует остановиться на позиции В.А. Дозорцева, который, ссылаясь на примеры коллективных знаков, наименования места происхождения товара, секретов промысла («ноу-хау»), отмечал, что одинаковое право на один и тот же объект могут иметь одновременно несколько лиц. Это право является исключительным, но оно не абсолютное право, которое может принадлежать

одному лицу. Его можно квалифицировать, как квазиабсолютное. Таким образом, исключительные права имеют особенное содержание, которое отличает их от абсолютных прав. Исключительность заключается не в том, что право принадлежит исключительно одному лицу, а в том, что оно закрепляется исключительно за лицом или лицами, определенным законом и из оснований, им установленных. Выяснилось, что исключительные права - это ослабленные абсолютные права. В принципе, это тот же типаж, что и абсолютные права, хотя абсолютными они уже не являются – их можно назвать квазиабсолютными правами [11, с.116-120].

Данная точка зрения нашла поддержку и среди некоторых украинских учёных.

В работе О.А. Кодинца указывается, что учитывая характер объекта, специфику объема правовой охраны и особенности распоряжения, субъективные права на средства индивидуализации определяются как квазиисключительные - абсолютные права на коммерческие наименования, торговые марки и географические указания, которые одновременно и независимо могут принадлежать нескольким субъектам, каждый из которых имеет всю полноту предусмотренных законодательством правомочностей [21, с.14-15].

По этому поводу следует отметить, что основная особенность прав интеллектуальной собственности на географическое указание проявляется в том, что такие права относительно одного и того же объекта могут приобрести несколько лиц, и их права будут независимыми. Эти права сохраняют признаки абсолютности и исключительности, однако с определенными исключениями – они не будут распространяться на других правообладателей, то есть лиц, которым также принадлежат права на то же географическое указание. Собственно, этим и объясняется употребление в литературе относительно этих прав таких определений, как «ослабленные абсолютные» и «квазиисключительные».

Сказанное касается также и других средств индивидуализации – коммерческих наименований и торговых марок. Хотя для указанных двух объектов возможность приобретения прав на них одновременно несколькими лицами являются менее характерным – это скорее исключение из правила.

Относительно коммерческих наименований ч.4 ст.489 Гражданского кодекса Украины предусматривает, что лица могут иметь одинаковые коммерческие наименования, если это не вводит в заблуждение потребителей относительно товаров, ка-

кие они производят и (или) реализовывают, и услуг, которые ими предоставляются.

Что же касается торговой марки, то идет речь о так называемых коллективных знаках. В соответствии с ч.2 ст.493 Гражданского кодекса Украины, право интеллектуальной собственности на определенную торговую марку может принадлежать одновременно нескольким физическим и (или) юридическим лицам.

Относительно такого объекта, как ноу-хау, в украинской юридической литературе позиция В.А. Дозорцева поддержана Т.И. Беговой, которая отмечает, что в отличие от традиционного исключительного, право на «ноу-хау» не является абсолютным и не является предметом легальной охраны [22, с.38].

В свою очередь, Ю.В. Носик, анализируя права на коммерческую тайну, относит их к числу абсолютных прав, рассматривая права добросовестного получателя информации, которая представляет коммерческую тайну другого лица, в качестве обременения имущественных прав интеллектуальной собственности на коммерческую тайну первичного правообладателя [23, с.107-113].

По моему мнению, абсолютность является общим существенным признаком имущественных прав интеллектуальной собственности. Единственное, что для отдельных видов объектов этот признак может иметь неодинаковую степень проявления. Поэтому существование среди объектов права интеллектуальной собственности таких, которые предусматривают возможность возникновения соответствующих прав на один и тот же объект у нескольких лиц, не меняет абсолютной природы данных прав. Даже в таком случае эти права продолжают действовать по отношению ко всем другим лицам, за исключением ограниченного круга субъектов, которым тоже принадлежат аналогичные права на такой же объект. Другими словами, абсолютность имущественных прав интеллектуальной собственности проявляется в том, что субъективному праву определённого лица (или определённого круга лиц) корреспондирует пассивная обязанность всех остальных, то есть неопределённого круга лиц, не нарушать это право.

Таким образом, имущественные права интеллектуальной собственности как отдельный вид субъективных гражданских прав имеют определенные признаки, одной из которых является их абсолютный характер. Данный признак может иметь разную степень проявления относительно отдельных объектов права интеллектуальной собственности. Результаты творческой деятельности, относительно которых не предусмотрено закрепление аб-

солюдных имущественных прав, не должны относиться законодательством к объектам права интеллектуальной собственности

Библиографический список

1. Енциклопедія цивільного права України / Ін-т держави і права ім. В.М.Корецького НАН України; відп. ред. Я.М.Шевченко. – К.: Ін Юре, 2009. – 952 с.
2. Жилинкова И.В. Гражданское правоотношение: структурно-системный подход // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н.Каразіна. Серія: Право. – 2010. - № 929 (Спеціальний випуск). – С.37-46.
3. Харитонов Є.О. Цивільні правовідносини: Монографія / Є.О.Харитонов, О.І.Харитонова. – Одеса: Фенікс, 2011. – 456 с.
4. Ромовська З.В. Українське цивільне право. Загальна частина: Академічний курс: Підручник. – К.: Алерта; КНТ; ЦУЛ, 2009. – 594 с.
5. Цивільне право України. Загальна частина: Підручник / За ред. О.В.Дзери, Н.С.Кузнєцової, Р.А.Майданика. – К.: Юрінком Інтер, 2010. – 976 с.
6. Цивільне право: підручник: у 2 т. / За ред. В.І.Борисової, І.В.Спасибо-Фатєєвої, В.А.Яроцького. – Х.: Право, 2011. – Т.1. – 656 с.
7. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А.Белова. – М.: Юрайт-Издат, 2007. – 993 с.
8. Підпригора О.А. Проблеми системи законодавства України про інтелектуальну власність // Право України. – 2000. – № 3. – с.13-21.
9. Спасибо-Фатєєва І.В. Цивілістика: на шляху формування доктрин: вибр. наук. праці. – Х.: Золоті сторінки, 2012. – 696 с.
10. Потоцький М. Місце прав на результати інтелектуальної діяльності в системі абсолютних прав // Підприємництво, господарство і право. – 2007. – № 11. – с.81-83.
11. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей / Исслед. центр частного права. – М.: Статут, 2005. – 416 с.
12. Маковский А.Л. Исключительные права и концепция части четвертой Гражданского кодекса // Гражданское право современной России / Сост. О.М.Козырь и А.Л.Маковский. – М.: Статут, 2009. – 254 с.
13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть четвертая / Э.П.Гаврилов, О.А.Городов, С.П.Гришаев [и др.]. – М.: Проспект, 2009. – 800 с.
14. Довгерт А.С. Система приватного права та структура проекту нового Цивільного кодексу України // Кодифікація приватного

(цивільного) права України / За ред. проф. А.С.Довгерта. – К.: Український центр правничих студій, 2000. – 336 с.

15. Харитонов О.І. Поняття та види цивільних правовідносин інтелектуальної власності // Право України. – 2011. – № 3. – с.66-77.

16. Харитонов О.І. Правовідносини інтелектуальної власності, що виникають внаслідок створення результатів творчої діяльності (концептуальні засади): Монографія. – Одеса: Фенікс, 2011. – 346 с.

17. Особисті немайнові права інтелектуальної власності творців: Монографія / За заг. ред. В.В.Луця. – Тернопіль: Підручники і посібники, 2007. – 256 с.

18. Мельник О.М. Суб'єкт права інтелектуальної власності та його цивільно-правовий статус: Монографія. – Х.: Вид-во Нац. ун-ту внутр. справ, 2003. – 156 с.

19. Шишка Р.Б. Охорона прав суб'єктів інтелектуальної власності у цивільному праві України. Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. 12.00.03. – Одеса, 2004. – с.20.

20. Святоцкий А.Д., Крайнев П.П., Прахов Б.Г. Право интеллектуальной собственности на рационализаторское предложение / Под ред. А.Д.Святоцкого. – К.: Ін Юре, 2004. – 128 с.

21. Кодинець А.О. Засоби індивідуалізації учасників цивільного обороту, товарів і послуг у цивільному праві України: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – К.: КНУ ім. Т.Шевченка, 2006. – 20 с.

22. Бегова Т.І. Поняття «ноу-хау» і договір про його передання: Монографія. – Х.: Право, 2009. – 160 с.

23. Носік Ю.В. Права на комерційну таємницю в Україні: Монографія. – К.: КНТ, 2007. – 240 с.

References

1. *Entsiklopediia tsivil'nogo prava Ukraini* [Encyclopedia of civil law of Ukraine], Institute of the state and right named after Koretsky V.M. of NSA of Ukraine; by edition of Shevchenko Y.M., Kyiv, In Yure Publ., 2009, 952 p.

2. Zhylinkova I.V. Grazhdanskoe pravootnoshenie: strukturno-sistemnyi podkhod [Civil matters: structural and systemic approach]. *Visnik Kharkivs'kogo natsional'nogo universitetu im. Karazina V.N. Seria: Pravo - State journal of the Kharkiv national university named after Karazin V.N. Series: Law*, 2010, no. 929 (special edition), pp. 37-46.

3. Kharitonov Y.O. *Tsivil'ni pravovidnosini: Monografiia* [Civil matters: monograph]. Odessa, Phoenix Publ., 2011, 456 p.

4. Romovska Z.V. *Ukrains'ke tsivil'ne pravo. Zagal'na chastina: Akademichnii kurs: Pidruchnik* [Ukrainian civil law. General part: an academic course: textbook]. Kyiv, 2009, 594 p.

5. Dzera O.V., Kuznetsova N.S., Maydannyyk R.A. *Tsivil'ne pravo Ukraini. Zagal'na chastina: Pidruchnik* [Civil law of Ukraine. General part: textbook]. Kyiv, Yurinkom Inter Publ., 2010, 976 p.
6. Borisova V.I., Spasibo-Fateyeva I.V., Yarotsky V.L. *Tsivil'ne pravo: pidruchnik* [Civil law: textbook]. Kharkov, Pravo Publ., 2011, 656 p.
7. Belov V.A. *Grazhdanskoe pravo: aktual'nye problemy teorii i praktiki* [Civil law: theory and practice topical issues]. Moscow, Yurait Publ., 2007, 993 p.
8. Pidoprygora O.A. Problemi sistemi zakonodavstva Ukraini pro intelektual'nu vlasnist' [Problems of Ukrainian intellectual property legislative system]. *Pravo Ukraini – Ukrainian law*, 2000, no. 3, pp.13-21.
9. Spasibo-Fateyeva I.V. *Tsivilistika: na shliakhu formuvannia doktrin: vibr. nauk. pratsi*. [Civil law: on the way of doctrines forming: selected sciences labors]. Kharkov, Zoloti storinki Publ., 2012, 696 p.
10. Pototsky M. Mistse prav na rezul'tati intelektual'noi diial'nosti v sistemi absoliutnykh prav [Place of rights on the results of intellectual activity in the absolute rights system]. *Pidpriemnitstvo, gospodarstvo i pravo – Enterprise, economy and law*, 2007, no. 11, 82 p.
11. Dozortsev V.A. *Intellektual'nye prava: Poniatie. Sistema. Zadachi kodifikatsii. Sbornik statei* [Intellectual rights: the concept. The system. Tasks of codification. Collected works]. Moscow, Statut Publ., 2005, 416 p.
12. Makovskii A.L. *Iskliuchitel'nye prava i kontseptsia chasti chetvertoi Grazhdanskogo kodeksa* [Exclusive rights and a concept of the fourth part of the Civil Code] *The Civil law of modern Russia*. Moscow, Statut Publ., 2009, 254 p.
13. Gavrilov E.P., Gorodov O.A., Gryshayev S.P. *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi). Chast' chetvertaia* [Commentaries to the Civil code of the Russian Federation (article by article). Part fourth]. Moscow, Prospect, 2009, 800 p.
14. Dovgert A.S. *Sistema privatnogo prava ta struktura proektu novogo Tsivil'nogo kodeksu Ukraini. Kodifikatsiia privatnogo (tsivil'nogo) prava Ukraini* [The system of private law and structure of the new Ukrainian Civil code. Ukrainian private (civil) law codification]. Kyiv, Ukraïns'kii tsentr pravnychikh studii Publ., 2000, 336 p.
15. Kharitonova O.I. Poniattia ta vidi tsivil'nykh pravovidnosin intelektual'noi vlasnosti [Conception and types of civil matters of intellectual property] *Pravo Ukraini - Ukrainian law*, 2011, no. 3, pp.66-77.
16. Kharitonova O.I. *Pravovidnosini intelektual'noi vlasnosti, shcho vinikaiut' vnaslidok stvorennia rezul'tativ tvorchoi diial'nosti (kontseptual'ni zasady): Monografiia* [Intellectual property legal relationships caused by results of creative activity (conceptual framework): Monograph], Odessa, Feniks Publ., 2011, 346 p.
17. Luts V.V. *Osobisti nemainovi prava intelektual'noi vlasnosti tvortsiv: Monografiia* [Private non-property intellectual rights of creators: Monograph]. Ternopil, Pidruchniki i posibniki Publ., 2007, 256 p.

18. Melnyk O.M. *Суб'єкт права інтелектуальної власності та його цивільно-правовий статус: Монографія* [Intellectual property rights subject and his civil and legal status: Monograph]. Kharkov, Nats. un-tu vnutr. sprav Publ., 2003, 156 p.

19. Shishka R.B. *Okhorona prav sub'ektiv intelektual'noi vlasnosti u tsivil'nomu pravi Ukraini*. Avtoref. dis. dokt. iurid. nauk [Rights of subjects intellectual property protection in civil law of Ukraine. Abstract of the Doctor of juridical science thesis, 12.00.03 specialty]. Odessa, 2004, 20 p.

20. Sviatotskii A.D., Krainev P.P., Prakhov B.G. *Pravo intelektual'noi sobstvennosti na ratsionalizatorskoe predlozhenie* [Intellectual property rights for improvement suggestion]. Kyiv, In Iure Publ., 2004, 128 p.

21. Kodinets' A.O. *Zasobi individualizatsii uchasnikiv tsivil'nogo oborotu, tovariv i poslug u tsivil'nomu pravi Ukraini*. Avtoref. dis. kand. iurid. nauk za spetsial'nistiu 12.00.03 – tsivil'ne pravo i tsi-vil'nii protses; simeine pravo; mizhnarodne privatne pravo [Distinctive members of civilian traffic, goods and services in the civil law of Ukraine. Abstract of the Doctor of juridical science thesis in the specialty 12.00.03 – civil law and civil procedure; family law; international private law]. Kyiv, KNU im. T. Shevchenka Publ., 2006, 20 p.

22. Begova T.I. *Poniattia «nou-khau» i dogovir pro iogo peredannia: Monografiia* [«Now-how» concept and contract on its transfer: Monograph]. Kharkov, Pravo Publ., 2009, 160 p.

23. Nosik Iu.V. *Prava na komertsiiu taemnitsiu v Ukraini: Monografiia* [Trade secret rights in Ukraine: Monograph]. Kyiv, KNT Publ., 2007, 240 p.

Информация об авторе

Якубивский Игорь Евгеньевич – кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского права и процесса, Львовский национальный университет имени Ивана Франко, 79000, Украина, г. Львов, ул. Университетская 1, e-mail: yakubivsky@rambler.ru.

Author

Yakubivsky Igor Yevgenievich - Candidate of law, associate professor, department of Civil Law and Process, Lviv National University named after Ivan Franco, 1 Universitetskaya Street, Lviv, 79000, Ukraine, e-mail: yakubivsky@rambler.ru.