

УДК 347

**А. В. Волкова**

соискатель

научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства  
Академия правовых наук Украины, г. Киев, Украина

## **АКЦЕССОРНОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ДОГОВОРА ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗОВ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ**

*Аннотация.* В статье рассматривается охранная функция законодательства об автомобильных перевозках. Автор придерживается позиции перерастания акцессорного обязательства, как следствия нарушения сторонами договора их обязательств, в гражданско-правовую ответственность при юрисдикционной судебной защите нарушенных прав. Обращено внимание на недостатки действующего законодательства, в том числе, которое безнадежно устарело (Устав автомобильного транспорта Украинской ССР), и его приведения к потребностям практики.

*Ключевые слова:* автомобильный транспорт, акцессорное обязательства, ответственность, договор, правовое регулирование.

**A. V. Volkova**

Applicant

Research Institute of Private Law and Entrepreneurship  
Academy of Legal Sciences of Ukraine, Kiev, Ukraine

## **ACCESSORY OBLIGATIONS AND CIVIL LIABILITY FOR BREACH OF CONTRACT GOODS TRANSPORT BY ROAD**

*Abstract.* The article refers to the protective function of the legislation on road transport. The author follows the positions of the escalation of accessory liability as a consequence of violation of their treaty obligations in civil liability under jurisdiction judicial protection of rights. Attention is paid to the shortcomings of current legislation including is hopelessly out of date (Charter automobiles Ukrainian SSR) and its reduction to the needs of practice.

*Key words:* road transport, accessory obligation, liability, contract, regulation.

Постановка проблемы. Ответственность за договором перевозки грузов автомобильным транспортом обеспечивает защиту прав его сторон. Она - следствие нарушения сторонами их

обязательств (невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательств) должником (ст. 618 ГК Украины) или/также причинения кредитору вреда (ст.ст. 11, 16, 611 ГК Украины) [2]. Уже тут законодатель допустил двусмысленность в определении оснований привлечения к гражданско-правовой ответственности, что немедленно отразилось в её доктрине и проведено в литературе: добровольные и принудительные санкции за нарушение договорных обязательств истолкованы как ответственность.

Априори, в результате нарушения обязательств за договором возникает дополнительное акцессорное обязательство для нарушителя. Это согласуется с системой обязательств и является весомым уточнением ответственности за нарушение обязательств (Глава 51 ГК Украины), основополагающих положений договора о предоставлении услуг (Глава 64 ГК), и особенно о перевозках (Глава 64 ГК Украины), а также специального законодательства, в частности «Правил перевозки грузов автомобильным транспортом в Украине» [1]. При этом, в последних негативные последствия дифференцированы в зависимости от вида и последствий совершенного нарушения.

В частности в п. 10.16 Правил установлено, что заказчик отвечает за все последствия неправильной упаковки грузов (бой, поломка, деформация, утечка иное), а также применение тары и упаковки, которые не соответствуют свойствам груза, его массе либо установленным стандартам и техническим условиям. Сам термин «отвечает» может толковаться двояко: 1) как ответственный подход заказчика к исполнению обязательств как общая оценочная категория, которая детализирована в техническом и правовом аспектах; 2) как правонарушения, с которыми могут связываться установленные законом или договором негативные последствия.

Кроме этого, с учетом особенностей груза, в ином его пункте предусмотрено, что перевозчик не несет материальной ответственности в случаях расхождения между массой груза, указанного в товарно-транспортных документах, и фактической массой груза, если разница массы не превышает нормативов. Тем отражается физическая особенность насыпных и наливных грузов и его перемещения навалом и действия воздушных потоков.

Для перевозчика установлено, что он несет материальную ответственность за сохранность груза от полной или частичной утраты, повреждения или порчи при перевозке в размере фактического вреда, кроме случаев, предусмотренных законодательством. Относительно соблюдения сроков перевозки, то вполне понятно, что это связано с прострочкою передачи груза

от грузоотправителя перевозчику и последним грузополучателю, издержками простоя транспортных средств, утратами получателя от этого.

В Правилах указано, что заказчик несет перед перевозчиком ответственность за повреждение либо уничтожение подвижного состава и устройств к нему, что произошло по вине заказчика во время приемки грузов для перевозки. При этом не учтено, что транспортное средство, за исключением доставки грузов на территории со специальным правовым режимом, находится под управлением представителя перевозчика. Следовательно, не уточнено какую ответственность и в каком размере следует установить в этих случаях. Представляется, что в этих случаях необходимо исходить из презумпции полноты возмещения причиненного вреда, закрепленной в ч. 1 ст. 22 ГК Украины.

Цель статьи состоит в обосновании подхода к договорной ответственности и урегулированию привлечения к ответственности за нарушение обязательств за договором перевозки грузов автомобильным транспортом. Объектом являются правоотношения, которые возникают вследствие нарушения обязательств за договором на перевозку грузов автомобильным транспортом, а предметом – положения актов действующего законодательства и доктринальные положения, в частности работы ведущих специалистов договорного права, которые исследовали перевозки грузов: А. Я. Свистун, Т. А. Колянковская, Р. Ш Цинцадзе, В. П. Дуюн, Т. П. Кизяковская, В. В. Витрянский, О. З. Прокопьева, Т. И. Иванова, Ю. А. Лончакова, А. М. Бянкин [8].

Как свидетельствует практика, значительное количество дел в хозяйственных судах рассматривается по искам к заказчикам, в частности о взыскании платы за предоставленные транспортные услуги. В частности, Хозяйственным судом Винницкой области по делу 4/127-09 [3] по иску ООО "Восток-Запад" к ГП ТД "Винни-фрут" о взыскании 359482,20 грн. долга за перевозку грузов автомобильным транспортом по договорам № 12, № 1 от 09.01.2008 г., 01.01.2009 г. установлено, что актами выполненных работ, актами сверки, товарно-транспортными накладными и иными документами подтверждено предоставление истцом услуг и их получение ответчиком, а также проведение частичной их оплаты. В иной части ответчик произвести оплату отказался. Суд взыскал с него задолженности и произведенные издержки судопроизводства. При этом дел о взыскании задолженностей оплаты предоставленных транспортных услуг в судах Украины предостаточно: Дело № 1/1677 [7] (Хозяйствен-

ный суд Житомирской области); Дело 2/300-07 [8] (Хозяйственный суд Винницкой области; Дело № 5005/2204/2011[5] (Хозяйственный суд Днепропетровской области). Как следует из анализа, послеоплата не обеспечивает интересы перевозчиков, особенно при перевозке попутных грузов, что следует изменить на предоплату или представление предоплаты.

Не обеспечивает регулирование оснований привлечения к ответственности Раздел V «Ответственность перевозчиков за нарушение законодательства об автомобильном транспорте» Закона Украины «Об автомобильном транспорте», которая, на наш взгляд, имеет ряд недостатков. В частности в ст. 60 предусмотрено штрафную ответственность только для автомобильных перевозчиков и упущена симметричная ей ответственность заказчиков. Между тем в рыночных условиях презюмируется полная материальная ответственность, а иная – лишь в исключительных случаях.

Также фетишизировано публично-правовую ответственность и упущено частноправовую, что также не оправдано и является синдромом вмешательства государства в частноправовые отношения. Примером тому является та же статья, в которой установлено, что административно-хозяйственные штрафы взыскиваются соответственно закону центральным органом исполнительной власти, который обеспечивает реализацию государственной политики в сфере организации принудительного исполнения решений суда и иных органов (должностных лиц) и зачисляются в Государственный бюджет Украины. Представляется, что взыскание административных штрафов за частные нарушения и считать их административно-правовыми является неоправданным.

Кроме этого возможность привлечения к ответственности иным органом кроме суда достаточно спорно. К ответственности в соответствии со ст. 129 Конституции Украины может привлечь только суд на основании и в порядке, которые предусмотрены законом. Эта прописная истина должна неукоснительно соблюдаться как краеугольный камень судостройства. Закон должен определить общие и уточнить специальные основания привлечения к гражданско-правовой ответственности, а в договорной предоставить сторонам возможность их уточнить как и санкции. Если закон только ориентирует на использование гражданско-правовой ответственности наравне с иными видами ответственности в актах частноправового характера, то это свидетельствует о его заведомой слабости недостаточной концептуальной разработке.

Усилить гарантии исполнения обязанностей сторон договора можно за счет примерных договоров перевозки грузов автомобильным транспортом, в которых следует детализировать все основания привлечения к ответственности и тем предотвратить несимметричность её установления на пользу перевозчиков. Нельзя не заметить, что на мононормативном уровне формируется практика их детализации в конкретных договорах перевозки грузов с учетом юридических оснований, установления видов нарушения та их последствий в виде возмещения вреда; презумпции компенсаторной функции гражданского права и полноты возмещения причиненного вреда в доказанном (юридический аспект) потерпевшим размере (экономическая составная).

В результате нарушения условий такого договора возникает акцессорное обязательство между его сторонами в виде предусмотренных негативных его последствий, которые могут быть реализованы нарушителем добровольно либо по требованию в форме иска как принуждения. В том и ином случае они охватываются способами защиты нарушенных гражданских прав, в частности восстановления положения, существовавшего до нарушения; возмещения вреда и иные способы возмещения материального вреда. Не исключено применение общих последствий, в частности признание договора недействительным с предусмотренными восстановительными правовыми мерами.

Следует отметить, что проблема размежевания возникшего нарушением условий договора акцессорного обязательства и перерастания её в гражданско-правовую ответственность достаточно актуальна: нельзя всякие негативные последствия нарушения квалифицировать как ответственность, что является достаточно распространенным. Однозначно, что гражданско-правовая ответственность, по сути, является государственным принуждением к нарушителю в виде присуждения и реализации (исполнения) имущественных санкций. Мы солидарны с Р. Б. Шишкой, который разработал конструкцию гражданско-правовой ответственности как перерастания акцессорного обязательства в ответственность лишь в случае: заявления иска в суд, его удовлетворения, передачи решения о привлечении к ответственности к исполнению Государственной исполнительной службой [9, с. 521]. Однозначно, что при видимом совпадении примененных негативных последствий в первом добровольном и во втором принудительном случаях разница между ними существенная: государственное принуждение и порядок его применения. Следовательно, добровольное возмещение нарушителем вреда или уплата неустойки не является ответственностью. До-

говорная ответственность в форме возмещения вреда или иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства за договором присуждается судом и реализуется Государственной исполнительной службой.

Затрудняет это понимание то обстоятельство, что гражданско-правовая ответственность и исполнение акцессорного обязательства возникает при условиях: противоправного поведения сторон договора, наступления последствия в виде вреда; причинной связи между нарушением обязательства и та возникновением вреда, вины в нарушении договорного обязательства. В случае одновременного нарушения обязательств обеими сторонами договора возникает вопрос о взаиморасчетах и взаимозачетах: за акцессорными обязательствами и их природе. Так несвоевременная оплата услуг перевозчика при предоплате приводит к отсрочке самой перевозки. Если не подано груз к перевозке отправителем перевозчик не может исполнить это обязательство и терпит убытки. Он, особенно если самозанятый перевозчик, отказался от иной перевозки и заменить её быстро на иного заказчика практически невозможно.

Поскольку содержание договора перевозки груза в Украине подчинено правилам об услуге, то и гражданско-правовая ответственность за нарушения обязательств его сторонами отражает специфику транспортной услуги вообще и отдельными видами транспорта в частности. Следовательно, акты, которые устанавливают виды нарушений и санкции за них должны быть дифференцированы, а не сводить все к ответственности перевозчика и возмещению причиненного вреда.

Подходы привлечения к гражданско-правовой ответственности по договору перевозки грузов автомобильным транспортом установлены ГК от общего к частному: а) на общем уровне в ст. 611; б) за нарушение обязательств за договором о предоставлении услуги ст. 906; в) за нарушение обязательств с перевозки грузов статьи 923 – 924; г) за нарушение обязательств отдельными видами транспорта – специальными законами и подзаконными актами. Одновременно в подзаконных актах не всегда она детализирована и не должна: для этого есть специальные законы. Так в п. 127 Устава автомобильного транспорта Украинской ССР [6] установлено, что автотранспортные предприятия и организации, грузоотправители, грузополучатели и пассажиры, а также граждане, использующие автомобили на условиях проката, несут материальную ответственность за нарушения обязательств с перевозки грузов, пассажиров и багажа на основании этого Устава. Мы не поддерживаем возможность

установления ответственности подзаконным актом, тем более устаревшим, поскольку это противоречит Конституции, ГК и специальным законам.

Данный Устав в п.128 сохранил ответственность за невыполнение плана перевозок груза в количестве предусмотренном месячным планом перевозки или принятом к исполнению разовым заказом Архаичны иные его положения в части сохраненных санкций. Одновременно, в нем помещены достаточно разумные положения об освобождении перевозчика либо грузоотправителя от уплаты штрафа, если оно произошло вследствие: а) явлений стихийного характера (заносы, наводнения, пожары иное); б) аварии на предприятии, вследствие которой его работу было прекращено на срок не менее трех суток; в) временного прекращения либо ограничения перевозок грузов по автомобильным дорогам [10]. Целесообразными являются иные положения, которые следовало бы поместить в специальный Закон Украины «Об автомобильном транспорте».

Автоперевозчики возмещают вред, причиненный при перевозке грузов, в размерах: а) за утрату либо недостачу груза – в размере действительной стоимости; б) за повреждение груза – в размере той суммы, на которую снизилась стоимость, при условии возможности его дальнейшего использования по назначению; в) за утрату груза с объявленной стоимостью/ценностью, – в размере объявленной не будет доказано, что она ниже его действительной стоимости. Само собой разумеется, что поскольку цель перевозки груза не достигнута перевозчики наряду с возмещением вреда от утраты, недостачи, повреждения перевозимого груза, обязаны вернуть провозную плату.

Указанные правила общеприняты и могут быть универсализированы в законе, а не подзаконных актах. В принципе, вследствие заимствования передового опыта и в частности международной договорной практики, эти различия постепенно устраняются. Тем не менее, при привлечении к ответственности за нарушение обязательств за договором перевозки грузов автомобильным транспортом суд должен руководствоваться законом. Следовательно, во всяком установлении правонарушения и определении за него санкция должна быть законная основа.

На основании изложенного полагаем, что гражданско-правовая ответственность за нарушение условий договора перевозки грузом автомобильным транспортом характеризуется общими подходами и особенностями которые отражают специфику данного вида транспорта. Следовательно, она должна и может быть предусмотрена в специальном законе, где следует

уточнить: перечень нарушений условий договора, точнее взятых по условиям договора его сторонами обязательств, определить более четкий перечень санкций, определить четко порядок и основания освобождения; установить возможность индексации установленных судам денежных санкций на момент их реализации.

### **Библиографический список**

1. Дело 2/300-07: Хозяйственный суд Винницкой области // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1154969>.
2. Дело 4/127-09: Хозяйственный суд Винницкой области // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/6452417>
3. Дело № 5005/2204/2011: Хозяйственный суд Днепропетровской области // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/15095489>
4. Дело № 1/1677: Хозяйственный суд Житомирской области // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14054239>
5. Канзафарова І. С. Теорія цивільно-правової відповідальності / І. С. Канзафарова. — Одеса: Астропринт, 2006. — 276 с.
6. Об автомобильном транспорте: закон Украины от 5 апреля 2001 г. // Ведомости Верховной Рады Украины. — 2001. — № 22. — Ст. 105.
7. Правила перевозки грузов автомобильным транспортом в Украине: Утв. наказом № 363 Министерства транспорта Украины от 14 ноября 1997 г. // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0128-98](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0128-98)
8. Свистун Л. Я. Договори перевезення вантажів автомобільним транспортом: автореф. дис. на здоб. наук. ступеня канд. юрид. наук: Спеціальність 12.00.03 «цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Л.Я. Свистун. — Киев: Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, — 2005. — 18 с.
9. Устав автомобильного транспорта УССР: Постановление от 25.01.1978 № 52. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [zakon.rada.gov.ua/laws/show/401-69-п](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/401-69-п).
10. Шишка Р.Б. Цивільна відповідальність і цивільно-правова відповідальність / Р.Б. Шишка // Право та управління: електронне наукове видання, 2011. – С. 512-522.- [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals>.



## Referenses

1. *Delo 2/300-07: Khoziaistvennyi sud Vinnitskoi oblasti* (Case 2/300-07: Economic court of Vinnytsia region). Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/1154969>.
2. *Delo 4/127-09: Khoziaistvennyi sud Vinnitskoi oblasti* (Case 4/127-09: Economic court of Vinnytsia region). Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/6452417>.
3. *Delo № 5005/2204/2011: Khoziaistvennyi sud Dnepropetrovskoi oblasti* (Case no. 5005/2204/2011: Economic court of Dnepropetrovsk region) Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/15095489>.
4. *Delo № 1/1677: Khoziaistvennyi sud Zhitomirskoi oblasti* (Case no. 1/1677 Economic court of Zhitomir region). Available at: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/14054239>.
5. Kanzafarova I. S. *Teoriia tsivil'no-pravovoi vidpovidal'nosti* [Theory of civil responsibility]. Odessa, Astroprint Publ., 2006, 276 p.
6. On the motor transport: the law of Ukraine of April 5, 2001. *Vedomosti Verkhovnoi Rady Ukrainy = Sheets of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 2001, no. 22, art. 105.
7. *Pravila perevozki gruzov avtomobil'nyim transportom v Ukraine: Utv. nakazom № 363 Ministerstva transporta Ukrainy ot 14 noiabria 1997 g.* (Rules of transportation of goods by the motor transport in Ukraine: УТВ. an order No. 363 of the Ministry of transport of Ukraine of November 14, 1997.). Available at: [zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0128-98](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0128-98).
8. Svistun L. Ia. *Dogovori perevezennia vantazhiv avtomobil'nim transportom: avtoref. dis. na zdob. nauk. stupenia kand. iurid. nauk:* [Contract of transportation of goods by the motor transport. Diss. Cand in law abstract. 12.00.03]. Kiev, Institut gosudarstva i prava im. V.M. Koretskogo NAN Ukrainy Publ, 2005, 18 p.
9. *Ustav avtomobil'nogo transporta USSR: Postanovlenie ot 25.01.1978 № 52* (Charter of the USSR motor transport: Resolution of 25.01.1978 No. 52). Available at: [zakon.rada.gov.ua/laws/show/401-69-п](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/401-69-п).
10. Shishka R.B. *Tsivil'na vidpovidal'nist' i tsivil'no-pravova vidpovidal'nist'* [Civil liability and civil responsibility]. *Pravo ta upravlinnia: elektronne naukove vidannia = Right for management: electronic scientific publication*. Available at: <http://www.nbuv.gov.ua/e-journals>. (in Ukrainian).

## Информация об авторе

Волкова Алина Владимировна – соискатель, научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства, Академия правовых наук Украины, 01042, г. Киев, ул. Николая Раевского 23А, Украина, e-mail: [volkovaalvl@rambler.ru](mailto:volkovaalvl@rambler.ru).

**Authors**

*Volkova Alina Vladimirovna* – Applicant, Research Institute of Private Law and Entrepreneurship, Academy of Legal Sciences of Ukraine, 23A Nikolai Rayevsky Street, Kyiv, 01042, Ukraine, e-mail: volkovaalvl@rambler.ru.