

**В. В. Васякин**

*магистрант*

*Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

## **К ВОПРОСУ О НАРУШЕНИЯХ РАВЕНСТВА ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА**

*Аннотация.* В статье рассматриваются нарушения равенства прав и свобод человека и гражданина как уголовного преступления, предусмотренного ст. 136 Уголовного Кодекса РФ путем изучения национального законодательства. В современном мире все чаще встречаются проблемы ограничения прав людей на осуществление их прав и свобод, связанные с принадлежностью к той или иной конфессии или национальности. Автор поднимает проблему уголовно-правового регулирования дискриминации, приобретающую в настоящее время все большую актуальность. Конституционное право равенства человека и гражданина в обладании правами и свободами должно соответствовать нормам международного права, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета, кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

*Ключевые слова:* дискриминация, основания дискриминации, Европейский суд по правам человека.

---

**V. V. Vasyakin**

*Master student*

*Penza State University, Penza, the Russian Federation*

## **TO THE QUESTION OF VIOLATIONS OF EQUALITY RIGHTS AND FREEDOMS OF MAN AND CITIZEN**

*Abstract.* The article deal with violations of equal rights and freedoms of the person and the citizen as the criminal offense provided by art. 136 of the Criminal Code of the Russian Federation by studying of the national legislation. In the modern world the problems of restriction of the rights of people for implementation of their rights and freedoms connected with belonging to this or that faith or nationality even more often meet. The author lifts the problem of criminal and legal regulation of discrimination gaining now the increasing relevance. The constitutional right of equality of the person and citizen in possession of the rights and freedoms has to be provided without any discrimination on a basis of sex, race, color, skin, language, religion, political or other beliefs, and a national or social origin, belonging to ethnic minorities, a property status, the birth or on any other signs.

*Key words:* discrimination, discrimination bases, European Court of Human Rights.

---

Большинство развитых и развивающихся стран современного мира проводят политику, направленную на устранение дискриминации во всех областях общественной жизни, совершенствуют национальное антидискриминационное законодательство, которое в целом основывается на стандартах, закрепленных в международных правовых актах.

Руководствуясь ст. 136 Уголовного Кодекса, дискриминация понимается как нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо

социальным группам, совершенное лицом с использованием своего служебного положения [2].

Занимаясь исследованием вопросов дискриминации, следует помнить о Европейском суде по правам человека (далее – ЕСПЧ) – органе, наблюдающем за реализацией государствами-странами Европы Европейской конвенции по правам человека, ратифицированной в 1998 г. Россией. Распределение бремени доказывания в делах о дискриминации – стержневое положение в практике Европейского суда, обеспечивающее максимальную продуктивность рассмотрения подобных дел [3].

Подход ЕСПЧ к распределению бремени доказывания близок к подходу Европейского союза, закреплённому в ст. 8 Директивы 2000/43/ЕС и ст. 10 Директивы 2000/78/ЕС: если лица, считающие, что им причинен вред в силу неприменения к ним принципа равенства, устанавливают перед судом или другой компетентной властью факты, на основании которых можно предположить, что имела место прямая или косвенная дискриминация, то ответчик должен доказать, что нарушения принципа равенства не было.

Согласно прецедентам ЕСПЧ, если заявитель доказал разницу в обращении, государство-ответчик должно доказать, что эта разница была оправдана и не является дискриминацией, в итоге, для перехода бремени доказывания к ответчику заявитель должен доказать дискриминацию «prima facie», под которой уясняется возможность доказательства самого обжалуемого действия и наличие дискриминационного основания (пол, гражданство, возраст и т.д.) [8].

С целью эффективной, надлежащей защиты прав и свобод человека и гражданина судами учитываются правовые позиции ЕСПЧ, сформулированные в ставших постоянными постановлениях, принятых в отношении других государств-участников Конвенции, при этом правовые взгляды принимаются во внимание судом, если обстоятельства рассматриваемого дела являются аналогичными, ставшими предметом анализа и выводов Европейского Суда [4].

По материалам ЕСПЧ значительнейшее количество жалоб против нашей страны связано с ограничением права на справедливый суд (ст. 6 Европейской конвенции) – 21%; нарушением права на пользование своим имуществом (ст. 1 Протокола № 1) – 17%; нарушением нормы о запрещении пыток (ст. 3 Европейской конвенции) – 15%; нарушением права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 5 Европейской конвенции) – 14%; нарушением права на жизнь (ст. 1 Европейской конвенции) – 10%, но если посмотреть статистику нарушений по Европе в целом, то цифры будут очень похожи: ограничение прав на судебное разбирательство в разумный срок – 26%; ограничение на справедливый суд – 20%; нарушение права на пользование своим имуществом – 14%; нарушение права на личную неприкосновенность – 11% [7].

Глава Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин тогда же выразил мнение, что огромное количество российских дел в Страсбурге «нарушает судебный суверенитет государства».

Анализируя работу по исполнению различных решений Европейского Суда, можно отметить следующие общие недостатки:

1. Не существует мониторинг законодательных актов и постановлений Правительства Российской Федерации, принятых во исполнение решений Европейского Суда; практически нет контроля государственных органов на местах, где по-прежнему сохраняются нарушения Европейской конвенции. В частности, в средствах массовой информации продолжают появляться сообщения о случаях провокации правоохранительными органами сбыта наркотических средств;

2. Принимаемые меры во исполнение решений Европейского Суда не носят комплексного характера, а неисполнение судебных решений обусловлено совокупностью факторов. Среди них несовершенство бюджетных процедур, вследствие

чего органы, обязанные осуществлять выплаты по судебным решениям, не имеют в своем распоряжении необходимых для этого средств.

3. Не определен порядок распределения ответственности за неисполнение решений ЕСПЧ, в результате усилия по исполнению решений Европейского Суда не скоординированы.

4. Меры по приведению судебной практики в соответствие с решениями Европейского Суда являются недостаточными, так, при решении вопроса об аресте судебная практика остается без изменений, что, в свою очередь, приводит к росту арестованных лиц и, как результат, переполненности следственных изоляторов.

Наглядным примером нарушения равенства прав и свобод служит Апелляционное представление от 19 июня 2013 г. по делу № 10-4624 Московского городского суда. В Басманный районный суд г. Москвы обратился заявитель Г. с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, просил признать незаконными и необоснованными действия (бездействие) руководителя отдела по приему граждан и документальному обеспечению СК России, связанные с направлением обращения заявителя от 13 января 2012 г. о возбуждении уголовного дела по ст. 136 УК РФ для рассмотрения в Генеральную прокуратуру РФ и неприятием по нему одного из процессуальных решений, предусмотренных ч. 1 ст. 145 УПК РФ [2].

В апелляционной жалобе заявитель Г. считает постановление суда незаконным и необоснованным. Г. указывает, что 13 января 2012 года он подал в СК России заявление о возбуждении уголовного дела, а не обращение. Утверждает, что местом заключения договора на оказание услуг по перевозке граждан-получателей социальной услуги в виде бесплатного проезда железнодорожным транспортом пригородного сообщения между Министерством здравоохранения и социального развития РФ и ОАО «РЖД» от 30.12.2009 г. № 1207/Р-18-Т.

Исходя из этого Г. полагает, что его заявление от 13 января 2012 г. должно быть передано для СО по Тверскому району г. Москвы. Отмечает, что в заявлении в качестве основания для возбуждения уголовного дела указывалось на нарушение прав, то есть дискриминацию в зависимости от принадлежности к определенной социальной группе при пользовании железнодорожным транспортом пригородного сообщения, а не в связи с неполучением бесплатного проезда. Полагает, что направление заявления в Генеральную прокуратуру РФ не соответствует действующему законодательству, так как решение вопроса о возбуждении уголовного дела относится к компетенции СК России, в его заявлении содержались достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления, для проведения процессуальной доследственной проверки и вынесения процессуального решения. Считает, что нерассмотрение его заявления в порядке, предусмотренном ст. 14-145 УПК РФ, и невынесение процессуального решения создают для него препятствия в доступе к правосудию. Выводы суда не соответствуют уголовно-процессуальному закону. Просит постановление суда отменить.

Вынося решение, суд согласился с доводами, изложенными в отзыве СК России о том, что в обращении Г. отсутствуют достаточные сведения, указывающие на наличие признаков преступления, что исключает возможность проведения процессуальной проверки.

Судебная коллегия находит, что исходя из своих должностных полномочий, в частности, исключительного права оценивать на стадии досудебного производства содержание обращений о привлечении к уголовной ответственности указанных в них лиц, уполномоченные должностные лица следственных органов, в том числе и СК России, вправе самостоятельно разрешать вопросы, касающиеся порядка рассмотрения подобных обращений и определения существа правоотношений, относящихся к доводам заявителя.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для признания незаконными и необоснованными действий (бездействия) руководителя отдела по приему

граждан и документальному обеспечению СК России А., связанные с направлением обращения заявителя для рассмотрения в Генеральную прокуратуру РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы Г. в порядке ст. 125 УПК РФ судом не допущено. Разбирательство жалобы проведено с соблюдением установленного порядка.

Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 16 апреля 2013 г. по жалобе Г., поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Смоленского областного суда от 8 августа 2014 г. № 4«у»-1192/2014 об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [5].

Б. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным решения заместителя руководителя СО по г. Смоленску СУ СК России по Смоленской области и требованием об обязанности руководителя СО по г. Смоленску СУ СК России по Смоленской области устранить допущенные нарушения действующего законодательства.

Судом исследованы доводы заявителя о незаконности и необоснованности действий (бездействия) вышеуказанного должностного лица, связанных с отказом в принятии, регистрации, проведении проверки и принятия решения в порядке ст. 144-145 УПК РФ по сообщению Б. о совершенном в отношении него 06.02.2014 года преступлении, предусмотренном ст. 136 УК РФ. Эти доводы своего подтверждения не нашли, и в постановлении Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 мая 2014 г. указаны мотивы, по которым они отвергнуты. Оснований не соглашаться с выводами суда не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену судебных решений, не допущено.

Суд апелляционной инстанции в полном объеме проверил доводы апелляционной жалобы Б. и дал им надлежащую оценку. Содержание апелляционного постановления отвечает требованиям ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ.

Право довести до сведения суда свою позицию Б. реализовал путем направления жалобы в суд первой инстанции и апелляционной жалобы в суд второй инстанции. При этом заявитель не был лишен возможности представить дополнения к ним, направить в суд своего представителя.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы Б. по изложенным в ней доводам не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 401.8, 401.10 УПК РФ, судья отказал в передаче его кассационной жалобы на постановление Ленинского районного суда г. Смоленска от 14 мая 2014 г. и апелляционное постановление Смоленского областного суда от 30 июня 2014 г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 11 февраля 2016 г. по делу № 33а-128/2016, где судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Коми рассмотрела в судебном заседании 11 февраля 2016 г. дело по апелляционной жалобе У. на решение Печорского городского суда Республики Коми от 24 сентября 2015 г. В иске У. к ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми о принуждении к исполнению служебных обязанностей воспитательного отдела ФКУ ИК-49 и обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов истца отказано [1].

Утверждая о нарушении прав, свобод и законных интересов заявителя, а также возложении на ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми обязанности по их устранению, устранению угроз ограничения телефонных разговоров с родными заявителя, лично на воспитательного отдела ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми Х. обязанности к соблюдению требований статей 79, 80, 78 УК РФ в части соблюдения указанных в них отбытых сроков наказания, ст. 136 УК РФ,

ст. 175 УИК РФ, ст. 285, 286, 293 УК РФ, ст. 3, 7, 9, 12, 8 УИК РФ, исключению проявления симпатий и антипатий в исполнении ими своих служебных обязанностей, обязанности администрации ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми к рассмотрению аспекта случайности при выявлении правонарушения для устранения нарушения после сделанного замечания, обязанности администрации ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми к пониманию роли уголовно-исполнительной системы как исполняющего, а не карающего органа власти, обязанности администрации ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми к исключению оказания морально-психологического давления как на гражданина, отстаивающего свои права, свободы и законные интересы, У. ссылается на незаконность действий ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми.

Суд первой инстанции, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности, пришел к верному выводу об отказе в удовлетворении заявленных У. требований, поскольку те не нашли своего подтверждения и опровергаются представленными ответчиком документами, из которых следует, что нарушение прав У. при отбытии им наказания администрацией ФКУ ИК-49 УФСИН России по Республике Коми не допускается.

Доводы апелляционной жалобы У. основаны на ином толковании норм права, не опровергают правомерности выводов суда первой инстанции по существу заявленных требований, поэтому не могут служить основанием для отмены решения суда. Все доводы заявителя были проверены судом и им дана надлежащая правовая оценка, выводы суда подтверждены ссылками на исследованные доказательства и правовые нормы. Оснований сомневаться в представленных в суд материалах не имелось.

Выводы суда подробно мотивированы, основаны на правильно примененных нормах материального права, приведенных в решении, сделаны на основании имеющихся в деле доказательств, обязанность представления которых возложена согласно статье 62 Кодекса административного судопроизводства РФ на стороны.

Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм материального права у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства РФ, судебная коллегия решение Печорского городского суда Республики Коми от 24 сентября 2015 г. оставила без изменения, апелляционную жалобу У. – без удовлетворения.

По мнению Р.А. Сабитова преступления обладают высокой латентностью, выделяются несколько факторов: трудности с доказыванием умысла на нарушение равноправия граждан по указанным в уголовном законе признакам; недооценка правоприменителями общественной опасности этого преступления; слабый прокурорский надзор и контроль Уполномоченного по правам человека в РФ за соблюдением прав и законных интересов человека и гражданина; нежелание следователей возбуждать уголовные дела по ст. 136 УК по «идеологическим» сообщениям; возможно, желание власти скрыть от мирового сообщества факты преступного нарушения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в России [6].

Европейским судом в течение длительного промежутка времени был создан четкий, отлаженный механизм рассмотрения дел о дискриминации, который не только может, но и обязательно должен быть взят на вооружение российскими судьями и практикующими юристами.

Таким образом, делая вывод, можно сказать, что пользование правами и свободами человека и гражданина должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения,

принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное определение Верховного суда Республики Коми от 11 февраля 2016 г. по делу № 33а-128/2016 / Сайт Верховного суда Республики Коми [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://vs.komi.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=18> (дата обращения: 26.10.2017).
2. Апелляционное определение Московского городского суда от 19 июня 2013 г. по делу № 10-4624/ Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения: 29.10.2017).
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения: 25.10.2017).
4. О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 // Российская газета. — 2013. — № 145.
5. Постановление Смоленского областного суда от 8 августа 2014 г. № 4 «у»-1192/2014 / Сайт Смоленского областного суда [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=825](http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=825) (дата обращения: 26.10.2017).
6. Сабитов Р.А. Юридическая квалификация дискриминации / Р.А. Сабитов // Юридическая наука и правоохранительная практика. — 2012. — № 1(19). — С. 71-80.
7. Статистика работы Европейского суда по правам человека за 2012 год / Сайт «РосЕвроСуд» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://roseurosud.org/espch/statistika-espch-za-2012-god> (дата обращения: 26.10.2017).
8. Сыченко. Е. Дискриминация в практике Европейского суда по правам человека / Е. Сыченко // Административное право. — 2014. — № 1. — С. 43-51.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.03.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> / (дата обращения: 27.10.2017).

### REFERENCES

1. *Apelliatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Komi ot 11 fevralia 2016 g. po delu № 33a-128/2016* (Appeal decision of the Supreme Court of the Komi Republic of February 11, 2016 on the case no. 33a-128/2016). Available at: <http://vs.komi.sudrf.ru/modules.php?name=information&rid=18> (accessed 26.10.2017).
2. *Apelliatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 19 iunia 2013 g. po delu № 10-4624*. (Appeal decision of the Moscow City Court of June 19, 2013 on the case no. 10-4624). Available at: <http://www.consultant.ru> / (accessed 29.10.2017).
3. *Konventsiiia o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod (Zakliuchena v g. Rime 04.11.1950) (s izm. ot 13.05.2004) (vmeste s «Protokolom [№ 1]» (Podpisan v g. Parizhe 20.03.1952), «Protokolom № 4 ob obespechenii nekotorykh prav i svobod pomimo tek, kotorye uzhe vklucheny v Konventsiiu i pervyi Protokol k nei» (Podpisan v g. Strasburge 16.09.1963), «Protokolom № 7» (Podpisan v g. Strasburge 22.11.1984))* (The Convention on protection of human rights and fundamental freedoms (It is concluded in Rome 04.11.1950) (with amendment from 13.05.2004) (together with "the Protocol [no. 1]" (It is signed in Paris 20.03.1952), "The protocol no. 4 on ensuring some rights and freedoms besides those which are already included in the Convention and the first Protocol to her" (It is signed in Strasbourg 16.09.1963), "Protocol no. 7" (It is signed in Strasbourg 22.11.1984)). Available at: <http://www.consultant.ru> / (accessed 25.10.2017).

4. On application by courts of law of the Convention on protection of human rights and fundamental freedoms of November 4, 1950 and Protocols to her: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2013 no. 21. *Rossiiskaia gazeta = The Russian newspaper*, 2013, no. 145.

5. *Postanovlenie Smolenskogo oblastnogo suda ot 8 avgusta 2014 g. № 4 «u»-1192/2014* (Resolution of the Smolensk regional court of August 8, 2014 no. 4 "u"-1192/2014). Available at: [http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=825](http://oblsud.sml.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=825) (accessed 26.10.2017).

6. Sabitov R.A. Legal qualification of discrimination. *Iuridicheskaia nauka i pravookhranitel'naiia praktika = Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2012, no. 1(19), pp. 71-80 (in Russian).

7. *Statistika raboty Evropeiskogo suda po pravam cheloveka za 2012 god* (Statistics of work of the European Court of Human Rights for 2012). Available at: <https://roseurosud.org/espch/statistika-espch-za-2012-god> (accessed 26.10.2017).

8. Sychenko. E. Discrimination in practice of the European Court of Human Rights. *Administrativnoe parvo = Administrative law*, 2014, no. 1, pp. 43-51 (in Russian).

9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 07.03.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 30.03.2017)* (The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 no. 63-FZ (an edition from 07.03.2017) (with amendment and additional 30.03.2017). Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed: 27.10.2017).

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Васякин Владимир Васильевич — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: vova.vasyakin.1995@mail.ru.

#### **AUTHOR**

Vasyakin Vladimir Vasil'evich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: vova.vasyakin.1995@mail.ru.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Васякин В.В. К вопросу о нарушениях равенства прав и свобод человека и гражданина / В.В. Васякин // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

#### **BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Vasyakin V. V. To the question of violations of the equality of rights and freedoms of man and citizen. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).