

И. А. Ушкина

аспирант

кафедра коммуникационного менеджмента

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

**К ВОПРОСУ О ФАКТОРАХ, ВОЗДЕЙСТВУЮЩИХ НА
ПРОЯВЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА КОНФОРМИЗМА В
СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ**

Аннотация: Статья посвящена анализу факторов, воздействующих на проявление феномена конформизма в современном обществе. На основе сравнения и сопоставления научных концепций конформизма автор выделяет шесть наиболее важных групп влияющих факторов. В качестве примеров приводятся результаты исследований представителей основных научных направлений изучения данного феномена: социологического (Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Мертон, И. С. Кон, В. А. Ядов), социально-философского (Х. Арендт, Э. Фромм) и социально-психологического (С. Милгрэм, С. Московичи, А. П. Сопиков, В. Э. Чудновский). Особое внимание уделяется анализу групповых и социально-экономических условий развития конформизма, которые приобретают важное значение на фоне процессов информационной глобализации. Рассматриваются факторы, способствующие проявлению деструктивных форм феномена, которые приводят к нарушению социальной стабильности и социальным потрясениям. Автор подчеркивает необходимость изучения специфики отдельных групп факторов, оказывающих значительное воздействие на развитие конформизма.

Ключевые слова: конформизм, деструктивный конформизм, проявление конформизма, факторы развития конформизма, условия проявления конформизма.

I. A. Ushkina

Post-graduate student

Department of Communication Management

Penza State University, Penza, Russia

**THE QUESTION OF FACTORS, THAT INFLUENCE THE
DEMONSTRATION OF CONFORMISM IN MODERN SOCIETY**

Abstract: The article analyses of factors that influence the demonstration of conformism in modern society. On the base of comparison of scientific conceptions the author extracts six the main important groups of factors. The research results of

the representatives of the basic scientific approaches are hold up as a model: sociological (E. Durkheim, T. Parsons, R. Merton, I. S. Kon, V. A. Yadov), socio-philosophical (H. Arendt, E. Fromm) and socio-psychological (S. Milgram, S. Moscovici, A. P. Sopikov, V. E. Chudnovsky). A special attention was paid to the analysis of group and social and economical circumstances of the conformism development, that become an important aspects against the informational globalization. The factors that encourage the demonstration of deconstructive forms of this phenomenon, resulting in social disturbance and bewilderment, are reviewed. The author emphasizes the necessity of examination of the specific features of some factors that substantially influence the conformism development.

Key words: conformism, deconstructive conformism, the demonstration of conformism, the factors of conformism development, the circumstances of conformism demonstration.

В современных условиях глобализации культуры, экономической интеграции и массовизации конформизм все чаще приобретает негативные черты и угрожающие масштабы своего возможного влияния. Тенденции негласного проявления конформизма, публичного соглашения с популярными и принятыми мнениями, слепой веры в выдвигаемые лозунги и некритичного следования за новыми призывами становятся сегодня нормой социальной жизни. Конформизм превращается в необходимое условие и стиль современной жизни. Подобные негативные последствия доказывают необходимость социального контроля и регулирования рассматриваемого феномена, корректировки его направленности и степени проявления. Т. Парсонс справедливо отмечал, что конформизм как возрастающая тенденция, которая может угрожать изменению социальной структуры и картины общества в целом, – это не случайное явление, которое проявляется и развивается хаотически: он всегда формируется и направляется определенными социальными инструментами и образцами [8]. В этой связи особое значение приобретает изучение факторов, способствующих проявлению и развитию конформизма в современных условиях.

Все факторы, которые в той или иной степени оказывают воздействие на степень и направленность конформизма в поведении, деятельности человека или группы, можно условно разделить на шесть групп: индивидуально-личностные, групповые, ситуативные, социально-экономические, политические и национально-культурные. Рассмотрим каждую группу факторов более подробно.

Индивидуально-личностные: к данной группе относятся психологические особенности индивида и его демографические характеристики. Среди наиболее существенных психологических факторов, влияющих на проявление конформизма, можно выделить уровень самоуважения и уверенности в себе, степень внушаемости, самооценку человека, уровень его интеллектуального развития, выраженность потребностей в социальной идентификации, одобрении и принадлежности к группе, а также существующие страхи (изоляция, наказания, угрозы жизни, свободе, комфорту и т.д.). По итогам исследований И. С. Кона, конформизм чаще всего проявляют люди с менее развитым интеллектом, слабым характером, склонностями к беспокойству и эмоциональной скованности, признанию своих неудач и собственной неполноценности [4]. По мнению С. Шехтера, Э. Фромма, А. В. Петровского человек или группа часто проявляют конформизм под давлением страха, который может формироваться на фоне угрозы социальной изоляции, применения социальных санкций, репрессий и наказаний, результатом которых может стать потеря социального статуса, уважения, свободы, изгнание, смерть [9; 12; 19]. К демографическим факторам относятся пол, возраст и уровень образования. Несмотря на то, что точных данных, подтверждающих большую склонность к конформизму мужчин или женщин нет, некоторые исследователи все же отмечают, что последние чаще демонстрируют данный феномен в своем поведении. Так, А. П. Сопиков на основе измененной методики С. Аша провел ряд экспериментов на нескольких группах детей и подростков и выявил, что у девочек конформизм наблюдается чаще в среднем на 10% [10]. Кроме того, он отметил, что в младшем возрасте проявление конформизма выше, чем в старшем. С возрастом оно снижается, причем происходит это до 15-16 лет, после чего закрепляется его постоянный уровень, характерный для всей последующей жизни человека [10]. Немаловажную роль играет и воспитание человека, что сказывается на его поведенческих установках, а также готовности беспрекословно принимать позицию более авторитетных людей или следовать принятым в обществе предписаниям, традициям и обычаям.

Групповые: к данной совокупности факторов относятся характеристики самой группы, а также положение индивидов в ее структуре и их отношение к ней. Среди первой подгруппы факторов, которые влияют на проявление конформизма среди членов коллектива, можно выделить количественный состав группы, ее сплоченность, однородность, наличие общей цели и

совместной деятельности, уровень развития группы, ее структуру. На основе проведенных экспериментов, С. Аш сделал вывод, что уровень конформизма выше в малых группах с численностью от трех до семи человек, при этом, чем более сплоченной является группа, тем чаще и более выражено данный феномен проявляется в поведении ее членов [15]. По мнению М. Дойча и Г. Джерарда, само чувство принадлежности в группе, социальная взаимозависимость и груз взаимной ответственности ее членов также усиливают конформистскую составляющую в их поведении. Особенно ярко это проявляется в ситуациях наличия общей цели, когда перед коллективом ставится определенная задача, успешное решение которой зависит от вклада каждого конкретного человека [17]. Р. Мертон выделял и другие особенности: характер группы (открытый/закрытый), степень социальной дифференциации, уровень социальной интеграции и стратификации, особенности внутригрупповых взаимодействий, применяемая система нормативного контроля, уровень стабильности, относительное социальное положение группы и т. д. [5]. Дж. Тернер доказывал, что в случае, если индивид воспринимает группу как единое целое, то он будет вероятнее и охотнее проявлять конформизм, внешний или внутренний. Милгрэм отмечал, что часто при проявлении конформизма ключевым оказывается физическое присутствие авторитета или «носителя власти», а также его легитимность, которую должна признавать вся группа [6]. При анализе групповых факторов важно учитывать, что конформизм может демонстрироваться как по отношению к внутренним группам индивида, так и по отношению к внешним референтным.

Ситуативные: факторы данной группы характеризуют специфику и особенности непосредственной ситуации и обстоятельств, оказываясь в которых индивид проявляет конформизм в большей или меньшей степени. М. Шериф, Л. Фестингер, М. Дойч, Г. Джерард, А. П. Сопиков, В. Э. Чудновский доказали в своих экспериментах, что чем более неопределенной, неоднозначной, сложной оказывается ситуация для человека, чем менее он уверен в ней, в своих мнениях и выводах, тем больше он склонен к проявлению конформизма, чаще всего внутреннего, результатом которого является изменение собственной позиции относительно того или иного вопроса и усвоение новых норм [10; 13; 17; 18; 21,]. Наличие многочисленных альтернатив разрешения какого-либо вопроса и существование «нормы объективности» (в трактовке С. Московичи), то есть возможности лишь одного правильного выбора, также повышают

возможность проявления конформизма [7; 21]. С. Аш и С. Милгрэм выделили и другие факторы, относящиеся к ситуативным особенностям: наличие конфликта; форма ответа (при публичном ответе вероятность конформизма повышается, по сравнению с анонимной формой); наличие «социальной поддержки» в виде людей, разделяющих одно и то же мнение; релевантность для человека самой ситуации (чем более заинтересован индивид в правильном разрешении проблемы, тем меньшую степень конформизма он будет проявлять); наличие критики (в экспериментах С. Милгрема со звуками было продемонстрировано, что в случае публичного осуждения мнения, отклоняющегося от общего, человек склонен соглашаться с группой, проявляя конформизм) [6; 15]. М. Дойч и Г. Джерард подчеркнули важность наличия социальной ответственности, отметив, что в случае, если в данной ситуации у человека существуют некие обязательства не только перед собой, но и перед группой, он будет более критично и смело подходить к разрешению споров и, следовательно, в меньшей степени проявлять конформизм [17]. Определенную роль играют и условия, в которых человеку приходится принимать решение, высказывать свое мнение: ограниченность во времени и средствах, скорее всего, приведет к более частому проявлению конформизма.

Социально-экономические: данная группа объединяет факторы, связанные с особенностями социальной структуры, деятельностью социальных институтов, экономическими и социальными процессами, социально-экономическими угрозами, а также общими условиями социальной жизни. В концепции Э. Дюркгейма конформизм зависит от уровня развития общества: в обществах с примитивной социальной структурой данный феномен, как правило, является главной чертой всей общественной жизни и находит отражение на уровне действий и поведения. В развитых организованных системах с разделением труда наблюдается автономия индивидов [2]. Д. Рисмен, Т. Адорно и М. Хоркхаймер связывали развитие конформизма как стиля жизни, свойственного для западных стран в XX веке, с капиталистическим укладом экономики, который способствует урбанизации, индустриализации, дегуманизации труда, фетишизации досуга, распространению массовой культуры. Э. Фромм отмечал роль социального статуса, а также профессиональной принадлежности человека. По его мнению, наиболее подвержены конформизму молодые «конторские служащие», принадлежащие к среднему классу и стремящиеся продвинуться вверх по карьерной лестнице [20]. Р. Мертон анализировал возможное влияние

на конформистские ориентации такого механизма как социальная мобильность. При этом существенным результатом оказывается демонстрируемый тип конформизма: по отношению к собственной внутренней группе (в случае отсутствия социальной мобильности) или по отношению к внешним референтным группам (при наличии многочисленных возможностей изменять свое местоположение в социальной структуре) [5]. По мнению В. Э. Чудновского, при анализе конформизма важно учитывать и общий характер социальных условий, в которых пребывает человек или группа [13]: стабильность жизни и социальных связей, уровень социальной поддержки, которую получают отдельные категории граждан, характер происходящих в обществе изменений, особенности принятых норм и ценностей и т.д. Так, В. А. Ядов отмечал, что конформизм наиболее часто и остро проявляется в переходные периоды (смена власти, экономическая перестройка, социальные кризисы), когда актуализируется потребность изменений собственной идентификации с той или иной общностью. Ярким примером развития «конформно-адаптивной идентификации» стало российское общество в начале 90-х годов XX века [14].

Политические: данная группа объединяет факторы, связанные с политическим устройством общества, господствующими режимами, взаимоотношениями власти и личности. Х. Аренд отмечала, что деструктивные формы проявления конформизма характерны для тоталитарных стран, где с целью поддержки правящих властей и повышения конформизма, применяются такие средства воздействия на массы, как пропаганда, средства массовой информации (СМИ), различные массовые действия [1]. На примере фашистской Германии негативные проявления массового конформизма анализировал Э. Фромм [12]. С политической точки зрения, решающим фактором, который определяет конформистские ориентации в обществе, становится давление со стороны власти, которое ощущают на себе все группы общества. Инструментами в подобных условиях становятся тотальный контроль, угрозы политических репрессий и физических наказаний. В демократических государствах конформизм уже не носит тотального, очевидно контролируемого характера. Он проявляется в более скрытых формах на уровне поведения отдельных индивидов, носит фрагментарный характер и является той формой поведения, которую человек выбирает самостоятельно ввиду сложившихся обстоятельств.

Национально-культурные: в рассматриваемую группу входят факторы, определяющие культурные особенности,

специфику менталитета, национальные отличия, традиции, ценности, а также вероисповедание. Дж. Тернер отмечал, что исторические, культурные, социальные традиции оказываются существенными факторами, влияющими на проявление конформизма: разница в данных категориях между группами или индивидами может стать причиной конформистского поведения, а также способствовать развитию его отдельных форм в определенных ситуациях. Это может быть связано с разными социальными ценностями, социальным опытом, социальными ролями, которые предписаны указанными категориями [11]. Подобную точку зрения подтверждают и результаты исследований. Так, Р. Бонд и П. Смит на основе мета-анализа экспериментов, проведенных по методике С. Аша с 1952г. по 1994г., установили, что тип культуры оказывается одним из решающих факторов в проявлении конформизма: в обществах с коллективистским типом культуры данный феномен является традицией и нормой общественной жизни, тогда как в обществах с признанными индивидуалистическими установками всячески поддерживается свобода и независимость взглядов и поведения [16]. В 70-х гг. XX века С. Перин и К. Спенсер проводили эксперименты среди населения различных народов, сравнивая уровень проявления конформизма в западных и восточных странах. В ходе исследований они обнаружили, что представители Великобритании, США, Италии гораздо реже проявляли конформизм, чем жители Китая, Японии, Индонезии и Индии. На основе полученных результатов ученые пришли к выводу о том, что представители восточных стран стремятся к поддержанию группового единства, что заложено в их традициях и представлениях о нормальном устройстве общества [16]. С. Милгрэм и И. С. Кон отмечали в своих трудах, что проявление конформизма зависит и от вероисповедания: по их замечаниям, католики чаще демонстрируют в своем поведении данный феномен, тогда как протестанты, наоборот, меньше настроены на соглашение с группой и разделении общей позиции. Это определяется не только различиями в религиозных канонах, но и особенностями исторических обстоятельств, в которых происходило зарождение и становление данных течений [3; 6].

Таким образом, проявление конформизма обусловлено различными группами факторов, которые определяют его специфику, направленность, формы и частоту проявления, а также особенности наблюдаемых последствий. Все факторы взаимосвязаны и взаимообусловлены: оказывая воздействие на основные сферы общественной жизни, они создают условия,

способствующие развитию рассматриваемого феномена. Безусловно, особого внимания заслуживают те, что оказываются решающими при проявлении деструктивных и опасных форм конформизма, которые угрожают социальной стабильности и приводят к войнам, массовым репрессиям, геноциду, проявлениям расизма и экстремизма, национальной нетерпимости, эскалации социальных конфликтов, нивелированию прав и свобод человека, преступлениям против личности.

Список литературы

1. Арендт Х. Массы и тоталитаризм / Х. Арендт // Вопросы социологии. — 1992. — № 2, Т.1. — С. 24-31.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Э. О. Дюркгейм. — М. : Наука. — 1991. — 576 с.
3. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание / И.С. Кон. — М. : Политиздат. — 1984. — 335 с.
4. Кон И.С. Социология личности / И.С.Кон. — М. : Политиздат. — 1967. — 383 с.
5. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / Р. К. Мертон. — М. : АСТ. — 2006. — 873 с.
6. Милгрэм, С. Эксперимент в социальной психологии / С. Милгрэм. — СПб.: Питер. — 2000. — 336 с.
7. Московичи С. Век толп. / С. Московичи. — М. : Академический Проект. — 2011. — 396 с.
8. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер с англ. Л. А.Седова, А. Д. Ковалева / Под ред М. С.Ковалевой — М. : Аспект Пресс. — 1998. — 270 с.
9. Петровский А. В. Психология неадаптивной активности / А. В. Петровский. — М. : Горбунок. — 1992. — 224 с.
10. Сопиков А. П. Проблемы измерения конформных реакций в малых группах. [текст]: дисс. ... канд. псих. наук. — Л., 1969. — 173 с.
11. Тернер Дж. Социальное влияние / Дж. Тернер. — СПб. : Питер. — 2003. — 256 с.
12. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. Г. Ф. Швейника. — М. : АСТ. — 2011. — 288 с.
13. Чудновский, В. Э. Нравственная устойчивость личности / В. Э. Чудновский. — М. : Педагогика. — 1982. — 208 с.
14. Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе / В.А. Ядов // Социологический журнал. — 1994. — №1. — С. 35-52.
15. Asch S. E. Studies of independence and conformity: A minority of one against a unanimous majority / S. E. Asch // Psychological Monographs: General and Applied. — 1956. — # 146. — P.1-70.

16. Bond R., Smith, P. B. Culture and Conformity: A Meta-Analysis of Studies Using Asch's (1952b, 1956) Line Judgment Task / R. Bond, P. B. Smith // Psychological Bulletin. – 1996. - # 1. – P. 111-137.

17. Deutsch M., Gerard, H. B. Social identity and minority influence / M. Deutsch, H. Gerard, Paper B. // Paper presented to 24th International Congress of Psychology. – Sydney, 1955.

18. Festinger L. Wish, Expectation and Group Standards as factors influencing level of aspiration / L. Festinger // Journal of Abnormal and Social Psychology. – 1942. - #37. – P. 184-200.

19. Festinger L., Schachter, S., Back, K. Social pressures in informal groups / L. Festinger, S. Schachter, K. Back. – NY: Harper, 1950.

20. Fromm E. The Sane Society / E. Fromm. – Oxford: Routledge & Kegan Paul Second, 1956. – 260 p.

21. Sherif M. Conformity – deviation, norms and group relations // B. Bass, I. Berg. Conformity and deviation. NY: Harper and Row, 1961.

Referenses

1. Arendt Kh., Masses and totalitarianism. *Voprosy sotsiologii = Sociology questions*, 1992, no. 2, vol.1, pp. 24-31.

2. Diurkgeim E. *O razdelenii obshchestvennogo truda* [About division of social activities]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 576 p.

3. Kon I.S. *V poiskakh sebja: Lichnost' i ee samosoznanie* [In search of itself: Personality and her consciousness]. Moscow, Politizdat Publ., 1984, 335 p.

4. Kon I.S. *Sotsiologiya lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1967, 383 p.

5. Merton R.K. *Sotsial'naya teoriya i sotsial'naya struktura* [Social theory and social structure]. Moscow, AST Publ., 2006, 873 p.

6. Milgrem, S. *Eksperiment v sotsial'noi psikhologii* [Experiment in social psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2000, 336 p.

7. Moskovichi S. *Vek tolpy* [Century of crowds]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2011, 396 p.

8. Parsons T., Sedova L. A, Kovaleva A. D. (ed.) *Sistema sovremennykh obshchestv* [System of modern societies]. Moscow, Aspekt Press Publ., 1998, 270 p.

9. Petrovskii A. V. *Psikhologiya neadaptivnoi aktivnosti* [Psychology of not adaptive activity]. Moscow, Gorbunok Publ., 1992, 224 p.

10. Sopikov A. P. *Problemy izmereniia konformnykh reaktivnykh reaktsii v mal'nykh gruppakh*. Diss. Kand. [Problems of measurement of conformal reactions in small groups. Diss. Cand]. Saint Petersburg, 1969, 173 p.

11. Ternier Dzh. *Sotsial'noe vliianie* [Social influence]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2003, 256 p.

12. Fromm E., Shveinika G. F. (ed.) *Begstvo ot svobody* [Flight from freedom]. Moscow, AST Publ., 2011, 288 p.

13. Chudnovskii V. E. *Nravstvennaia ustoichivost' lichnosti* [Moral stability of the personality]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982, 208 p.
14. Iadov V.A. Social identification in crisis society. *Sotsiologicheskij zhurnal = Sociological journal*, 1994, no.1, pp. 35-52 (in Russian)
15. Asch S. E. Studies of independence and conformity: A minority of one against a unanimous majority. *Psychological Monographs: General and Applied*. 1956, no. 146, p.1-70.
16. Bond R., Smith, P. B. Culture and Conformity: A Meta-Analysis of Studies Using Asch's (1952b, 1956) Line Judgment Task. *Psychological Bulletin*. 1996 no. 1, pp. 111-137.
17. Deutsch M., Gerard, H. B. *Social identity and minority influence*. Paper presented to 24th International Congress of Psychology, Sydney, 1955.
18. Festinger L. Wish, Expectation and Group Standards as factors influencing level of aspiration. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 1942, no. 37, pp. 184-200.
19. Festinger L., Schachter, S., Back, K. *Social pressures in informal groups*. NY: Harper Publ., 1950.
20. Fromm E. *The Sane Society*. Oxford: Routledge & Kegan Paul Second, 1956. 260 p.
21. Sherif M. *Conformity – deviation, norms and group relations*. Conformity and deviation. NY: Harper and Row, 1961.

Информация об авторе

Ушкина Ирина Александровна — аспирант, кафедра коммуникационный менеджмент, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: irina-ia@yandex.ru.

Authors

Ushkina Irina Aleksandrovna — Post-graduate student, Department of Communication Management, Penza State University, Penza, Penza, Russia, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: irina-ia@yandex.ru.