

**СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В ИСТОРИИ  
ИЗУЧЕНИЯ КОНФОРМИЗМА КАК СОЦИАЛЬНОЙ ПРОБЛЕМЫ:  
ОСОБЕННОСТИ И ПРЕДСТАВИТЕЛИ**

*Аннотация.* Статья посвящена анализу социологического направления в истории изучения конформизма как социального феномена, в рамках которого был разработан принципиально новый подход к исследованию данного явления. Особое внимание автор уделяет рассмотрению основных концепций представителей указанного направления (Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертон, Н. Смелзера). Выделяются отдельные идеи и подходы, которые легли в основу социологической традиции изучения феномена и стали базисом для дальнейших научных исследований. Анализируя различные теории конформизма, автор выделяет их особенности с точки зрения оценки роли феномена в системе социальных отношений. Кроме того, отдельно рассматриваются концепции отечественных социологов (И.С. Кона, В.А. Ядова), изучавших конформизм в условиях российской реальности. Выделяются основные подходы к определению сущности понятия конформизм, механизмов его формирования и факторов проявления.

*Ключевые слова:* конформизм, социальный конформизм, социологическое направление, история изучения конформизма, концепции конформизма.

**I. A. Ushkina**

Postgraduate student

Department of Communication Management

Penza state University, Penza, Russia

**SOCIOLOGICAL APPROACH IN THE HISTORY OF THE  
ANALYSIS OF CONFORMISM AS A SOCIAL PROBLEM:  
SPECIFIC FEATURES AND REPRESENTATIVES**

*Abstract.* The article is concerned with the analysis of sociological approach in the history of the observation of conformism as a social problem, in which a new way to research of this fact has been developed. The author pays a special attention to the main conceptions of its representatives (E. Durkheim, T. Parsons, R. Merton, N. Smelser). It were em-

phasized different ideas and approaches, that formed the base for the sociological tradition of the observation of conformism and its further scientific researches. The author analyses different theories of conformism and emphasizes their specific features in the aspects of characterization of this phenomenon in the system of social relations. It are reviewed more over the conceptions of Russian sociologists (I.S. Kon, V.A. Iadov), who studied the conformism in the conditions of Russian reality. The main approaches to the definition of the phenomenon, mechanisms of its development and factors of its demonstration were emphasized.

*Key words:* conformism, social conformism, sociological approach, the history of the observation of conformism, the conceptions of conformism.

Проблема конформизма как социального феномена, проявляющегося на различных уровнях общественной жизни (индивидуальном, групповом, государственном, межнациональном), оказывалась в центре внимания многих ученых и исследователей при изучении таких проблем, как социальная стратификация, аномия и девиация, социальный контроль, социальное напряжение и т.д. Однако, несмотря на отмечаемую актуальность данной темы, единая концепция феномена конформизма в науке до сих пор не выработана. Ведутся многочисленные споры и рассуждения о природе данного феномена, его специфике, особенностях проявления, функциях, факторах развития в общественной жизни. В истории изучения рассматриваемой проблемы можно выделить несколько ключевых моментов и научных направлений, которые стали основой для осмысления конформизма как социальной категории, а также для его детального изучения. Среди них особое место занимают работы представителей социологического направления, развитие которого в западной социальной науке пришлось на первую половину XX века, и позже, уже в 60-х годах нашло последователей среди отечественных исследователей.

Принципиально новый подход к анализу явления конформизма как социального феномена ознаменовал собой развитие новой традиции его изучения, в рамках которой рассматривались не только индивидуальные особенности человека и его взаимоотношения с конкретной группой, но и социально-экономические, культурные, исторические факторы, детерминировавшие его проявление. Кроме того, данный феномен стал анализироваться в более широких масштабах: на уровне больших групп и целых государств. Он представлялся как неотъем-

лемое свойство социальной структуры и стабильной общественной жизни, определялся как специфическая форма поведения человека. Главная роль в процессе проявления конформизма признавалась за индивидом, а в качестве противоположного явления рассматривалась девиация. Однако необходимо отметить, что несмотря на единую позицию относительно сущности конформизма, который изучался именно как социальная категория, социологи все же по-разному оценивали роль данного явления в обществе, наделяя его порой противоречащими друг другу характеристиками и особенностями.

Представленное в западной науке концепциями Ч. Кули, Д. Рисмена, А. Гидденса, Т. Парсонса, Р. Мертона, Н. Смелзера и их последователей данное направление развивалось под значительным влиянием взглядов и идей Э. Дюркгейма. Сегодня ряд исследователей считают, что именно Э. Дюркгейм, основатель французской школы социологии, впервые ввел в научный лексикон термин «конформизм» [8]. Интерпретация конформизма у Э. Дюркгейма логически продолжает его представления о принципах устройства общества, которое он рассматривал как «ценностно-нормативную систему», «нравственную реальность». В соответствии с этим он выделял логический и нравственный виды конформизма, проявлявшиеся на уровне согласия относительно фактов реальности, а также моральных принципов и традиций. Само понятие «конформизм» Э. Дюркгейм определил как «полное принятие социальных норм» [1, с. 258] и охарактеризовал его как неперемное базовое условие нормального функционирования общества и «социальной интеграции». Подобная трактовка объясняет безусловно положительную оценку конформизма как явления социальной жизни.

В отличие от Э. Дюркгейма Д. Рисмен и А. Гидденс рассматривали конформизм как отрицательную черту общественных взаимоотношений, подчеркивая его природу абсолютного приспособленчества, ориентированности на окружающих, отсутствие устойчивых жизненных целей и идеалов [4].

Т. Парсонс, напротив, охарактеризовал конформизм как одну из форм поведения индивида, которая способствует минимизации социального напряжения. Он отмечал, что комбинация таких видов реакции на аномии, как приспособленчество и пассивность приводит к преданности группе, другим индивидам и нормативным образцам [5, с. 446]. В качестве особого фактора, оказывающего влияние на проявление конформизма, ученый выделил социальный контроль, который является «механизмом социальной оценки желаемого поведения индивида», а также

инструментом общественного воздействия на это поведение. Автор отмечает, что в том случае, если ожидания группы относительно поведения отдельного ее члена «обмануты», то она может предпринимать определенные санкции в его адрес. Конформное поведение в этом случае становится для группы наиболее благоприятным вариантом, который соответствует её институционализированным нормам [9]. Также Т. Парсонс касается проблемы конформизма в рамках вопроса социальной стратификации, и в частности, удовлетворения потребностей индивида в обществе. Он отмечает, что в случае, если человек пытается добиться своей цели и удовлетворить свои эгоистические интересы, то он «...может сделать это только посредством большего или меньшего конформизма...» [9, с.128], ориентируясь на определение ситуации и действующую в обществе систему стратификации. Исследователь подчеркивал, что «...ни склонность к девиантному поведению, ни склонность к сохранению равновесия в социальной интерактивной среде не может развиваться хаотически...» [5, с. 285]: они формируются под давлением социальных сил и развиваются в определенном направлении за счет социальных механизмов, действующих в данном обществе.

Наиболее полная социологическая концепция конформизма была представлена в работах Р. Мертон. В рамках разработанной «Функциональной теории конформизма и девиантного поведения» он отмечал, что превознесение целей или стандартов поведения в обществе неминуемо ведет к «перекосам» и, как следствие, к проявлению девиации или абсолютного конформизма, который становится ценностью сам по себе [6, с.118-124]. При этом в условиях социальной аномии конформизм оказывается единственным положительным типом адаптационного поведения к изменяющимся реалиям общественной жизни. [7, с.104]. В традиции социологического направления Р. Мертон определяет данный феномен как необходимое условие, механизм стабильного функционирования общества. Важно отметить, что в своей концепции социолог подчеркивает взаимосвязь конформизма с групповыми отношениями: «...конформистское поведение может быть адекватно проанализировано только в том случае...», если принимаются во внимание условия принадлежности индивида к членским и референтным группам, которые являются «нормативными и оценочными ориентирами» [5, с. 524]. В своей теории автор делает акцент на том, что человек самостоятельно принимает решение относительно выбора конформистского типа, его группа создает для этого лишь условия. При этом выбранный тип поведения может меняться в зависимости от социальных

обстоятельств. С оценочной точки зрения, для исследователя феномен конформизма сам по себе является нейтральным: его положительный или отрицательный эффект проявляется лишь в конкретных социальных обстоятельствах, в отношении принятых группой социальных норм, ценностей, а также ожиданий ее членов [5, с. 527]. Р. Мертон анализирует социальные и экономические факторы, влияющие на проявления феномена. Особое внимание в данном вопросе он уделяет роли средств массовой коммуникации и рекламы, которые во многом способствуют проявлению тенденции развивающегося конформизма в современном обществе.

Еще один яркий представитель социологического направления – Н. Смелзер. Конформизм, с его точки зрения, – это особая форма поведения индивида, которая направлена на следование групповым нормам и получение за это определенных поощрений от членов коллектива [10]. Ученый отмечал: конформизм неотделим от социализации и является одним из важнейших условий успешного протекания данного процесса в обществе. Следуя убеждению, что «...стремление к конформизму – это скорее правило общественной жизни, чем исключение...» [10, с. 109], Н. Смелзер описывал всех людей как конформистов, которые несмотря на частое нарушение социальных стандартов, принятых в обществе, стремятся все же к соблюдению социальных норм. Немаловажную роль при этом играют социальные институты, и в особенности – школа. Подчеркивается и роль групп в данном процессе: крупные группы, по мнению ученого, оказывают сильное влияние на индивида, подталкивая его к проявлению конформизма и послушания [10, с. 184], при этом могут использоваться различные инструменты: от принуждения и социального контроля, до вознаграждений в различных проявлениях. Все это, согласно концепции Н. Смелзера, направлено на косвенное осуждение и предотвращение девиации, которое подрывает стабильное состояние общества. Именно «отклонение от групповой нормы» [10, с. 242] является противоположностью конформизма. Однако оба явления вполне естественны для социальной жизни.

Многие взгляды западных социологов относительно рассматриваемого феномена были переняты отечественными исследователями. Полномасштабное изучение конформизма в нашей стране началось с середины 60-х годов XX века [2, с. 15], при этом данная тема долгое время находилась под официальным запретом по идеологическим соображениям. Несмотря на то, что в первое время большая часть исследований проходили в

рамках социальной психологии, а все основные выводы повторяли результаты исследований иностранных ученых, постепенно в отечественной социологии оформилась особая позиция относительно проблемы конформизма, отражающая специфику российской реальности. В целом необходимо отметить, что данный феномен оценивался по большей части с негативной точки зрения как деструктивная составляющая системы социальных взаимоотношений, а изучение вопроса осуществлялось в рамках проблем группового давления и коллективизма. Наиболее яркими представителями социологического направления, которые внесли существенный вклад в формирование отечественной концепции конформизма, стали И.С. Кон и В.А. Ядов.

И.С. Кон анализировал конформизм как полноценный феномен, который находит отражение в различных сферах индивидуальной и общественной жизни. Сущность данного явления он сформулировал как «приспособленчество», «желание быть, как все» [4, с.83; 3, с.36]. С его точки зрения, «склонность к конформизму не является природным свойством личности, а проявляется в процессе социализации» [4, с. 93], в условиях конкретной ситуации. Для И.С. Кона конформизм является «общественным продуктом», результатом воздействия на индивида социальных факторов. Однако в ряде случаев, когда конформизм проявляется человеком довольно стабильно и часто на протяжении длительного времени в различных социальных ролях, – можно говорить о нем как о некоторой личностной черте [4]. В разработанной концепции И.С. Кон проводит четкую грань между феноменом конформизма и другими явлениями общественной жизни, такими как мода, единообразие, выполнение условностей и т. д., подчеркивая тем самым его обособленный характер и ценность как отдельной социальной категории. Противоположными конформизму понятиями, с его точки зрения, являются «независимость, самостоятельность человека», вырабатывающего собственное мнение и отстаивающего его перед группой [4, с. 83]. По замечаниям социолога, особо подвержены конформизму представители молодежи, которые подчеркнута проявляют независимость от старшего поколения, но в то же время демонстрируют конформизм среди своих сверстников. Он отмечает, что рассматриваемое явление в больших масштабах ведет к негативным социальным проявлениям, как для общества («нивелирование человеческих индивидуальностей неминуемо превращает общество в муравейник» [3, с. 96]), так и для личности (разрушение личности, деиндивидуализация человека, его растворение в безликой массе, что является «типичной про-

блемой современного мира» [4, с. 247]). С точки зрения И.С. Кона, человек должен быть активной, самостоятельной, независимой личностью и, одновременно с этим, способным жить в системе социальных отношений, подчиняться социальному контролю и правилам того общества, где он находится.

Другим представителем социологического направления изучения конформизма в отечественной науке является В.А. Ядов, изучавший данную проблему в условиях переходного российского общества, во время кризиса 90-х годов. С точки зрения социолога, проблема конформизма проявляется в ситуациях разрушения традиционного уклада жизни, когда не актуализирована потребность самоопределения в структуре социальных связей, но уже обостряется стремление идентифицировать себя с той или иной группой. Подобные процессы, по замечанию автора, характерны для современных индустриальных обществ [12, с. 35-36]. Таким образом, делается вывод о конформизме как атрибуте и следствии кризисных изменений в социальной структуре. В.А. Ядов отмечает, что соотнесение индивидом самого себя с другими (их действиями, мнениями и т.д.) является той необходимостью, с которой сталкивается каждый человек с целью определения самого себя, своей «самости» [13, с. 70]. По итогам социологических исследований, он пришел к выводу, что конформизм россиян в начале 90-х годов XX века проявлялся в стремлении следовать принципу «жить как все», сохранить свою жизненную позицию вместе со своим окружением, «продвигаться по жизни вместе со своей стратой, не предпринимая попыток к изменению ситуации» [11, с. 171]. В.А. Ядов выдвинул тезис о том, что в рассматриваемый период времени данный феномен являлся особым видом социальной ориентации в России. При этом одним из наиболее популярных конформистских образцов была ориентация на людей, достигших материального благополучия [12, с. 49]. Исследователь отмечает, что в новых социально-экономических условиях проблема определения «своих» и «чужих» становится одной из наиболее важных. По его мнению, включенность личности в глобальное социальное пространство с неограниченными объемами массовой информации приводит к усложнению общественной структуры, с которой человек стремится себя идентифицировать. Появляется новый вид референтных групп, удаленных от индивида во временном и физическом пространстве [12]. Подобный процесс «ломки устоявшихся социальных ориентаций» [12, с. 35] при переходе к новому современному обществу приводит к неясному, ненаправленному, непостоянному характеру личностных идентификаций, что ча-

сто ведет к проявлению конформизма в неопределенных условиях социального пространства.

Рассмотренные концепции конформизма ознаменовали собой начало развития социологической традиции изучения данного феномена как научной проблемы. Конформизму был присвоен статус одной из современных социологических проблем. Сформированная теоретическая модель данного феномена позволила проанализировать специфику и особенности конформизма, его видов, а также причин и социальных факторов, которые способствовали его проявлению. Важно отметить, что многие проблемы, затронутые «классиками» социологии актуальны до сих пор, находя отражение в исследованиях современных ученых, что свидетельствует о необходимости дальнейшего детального изучения проблемы конформизма, а также тех факторах, которые способствуют его проявлению в современных социально-экономических условиях.

### Библиографический список

1. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда / Э. Дюркгейм. — М. : Наука, 1991. — 576с.
2. Иванов Ф.Е. Конформизм в восприятии бренда индивидуальности / Ф.Е. Иванов, Л.М. Россоха // Акмеология. — 2011. — № 2(38) — С. 14-19.
3. Кон И.С. В поисках себя: Личность и ее самосознание / И.С. Кон. — М. : Политиздат, 1984. — 335 с.
4. Кон И.С. Социология личности / И.С. Кон. — М. : Политиздат, 1967. — 383 с.
5. Мертон Р.К. Социальная структура и аномия / Р.К. Мертон // Социологические исследования. — 1992. — № 3. — С. 91-96.
6. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / Р. К. Мертон // Социологические исследования. — 1992. — №2. — С. 118-119.
7. Мертон Р.К. Социальная теория и социальная структура / Р. К. Мертон. — М. : АСТ, 2006. — 873 с.
8. Неменко Е.П. Французская социология искусства о конформизме: от критики к прагматике / Е.П. Неменко // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. — 2013. — № 1. — С. 87-93
9. Парсонс Т. Система современных обществ / Пер с англ. Л. А. Седова, А.Д. Ковалева / Под ред М.С.Ковалевой. — М. : Аспект Пресс, 1998. — 270 с.
10. Смелзер Н. Социология / Под ред. В.А. Ядова. — М. : Феникс, 1994. — 688 с.

11. Ядов В.А. Социальная идентификация в кризисном обществе / В.А. Ядов // Социологический журнал. — 1994. — №1. — С. 35-52.

12. Ядов В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности / В.А. Ядов // Мир России. — 1995. — № 3. — С. 158-181.

13. Ядов В.А. Становление личности: общественное и индивидуальное / В.А. Ядов // Социологические исследования. — 1985. — № 3. — С. 15-34.

### Referenses

1. Durkheim E. *O razdelenii obschestvennogo truda* [The Division of Labour in Society]. Moscow, Nauka Publ., 1991, 576 p.

2. Ivanov F.E., Rossoha L.M. Conformism in perception of a brand of identity. *Akmeologia = Acmeology*, 2011, no. 2(38), pp. 14-19 (in Russian)

3. Kon I.S. *V poiskakh sebja: Lichnost' i ee samosoznanie* [In search of itself: Personality and her consciousness]. Moscow, Politizdat Publ., 1984, 335 p.

4. Kon I.S. *Sotsiologija lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1967, 383 p.

5. Merton R.K. *Sotsial'naja teorija i sotsial'naja struktura* [Social theory and social structure]. Moscow, AST Publ., 2006, 873 p.

6. Merton R. K. Social theory and social structure. *Sotsiologicheskie issledovaniia = Sociological Studies*, 1992, no. 2, pp. 118-119 (in Russian).

7. Merton R. K. Social Structure and Anomie. *Sotsiologicheskie issledovaniia = Sociological Studies*. 1992, no. 3, pp P. 91-96 (in Russian).

8. Nemenko E. P. The French sociology of art about conformism: from criticism to pragmatics. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovanii = Labyrinth. Journal of Philosophy and Social Sciences*, 2013, no. 1, pp. 87-93 (in Russian).

9. Parsons T., Sedova L. A., Lovaleva A. D., Kovalevoi M. S. (ed.) *Sistema sovremennih obshestv* [The System of Modern Societies]. Moscow, Aspekt Press Publ., 1998, 270 p.

10. Smelzer N., Iadova V. A. *Sociologia* [Sociology]. Moscow, Feniks Publ., 1994, 688 p.

11. Iadov V. A. Social and socio-psychological mechanisms of formation of social identity. *Mir Rossii = World of Russia*, 1995, no. 3-4, pp. 158-181 (in Russian).

12. Iadov V.A. Social identification in crisis society. *Sotsiologicheskij zhurnal = Sociological journal*, 1994, no.1, pp. 35-52 (in Russian).

13. Iadov, V. A. Formation of the personality: public and individual. *Sotsiologicheskie issledovaniia = Sociological Studies*, 1985, no 3, pp. 15-34 (in Russian).

**Информация об авторе**

*Ушкина Ирина Александровна* — аспирант, кафедра коммуникационного менеджмента, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40, Россия, e-mail: irina-ia@yandex.ru

**Authors**

*Ushkina Irina Aleksandrovna* — Postgraduate student, Department of Communication Management, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: irina-ia@yandex.ru.