

Научная статья  
УДК 343.985  
doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-11

## ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ СОТРУДНИКАМИ ГИБДД

**Василий Васильевич Цыбульский**

Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), Саранск, Россия  
vasilytsybulsky@yandex.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Актуальность избранной темы состоит в разрешении проблем эффективного расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, и является запросом практики, который должен быть удовлетворен наукой. Кроме того, успешное расследование – это одно из направлений профилактики названных преступлений, поскольку внушает уверенность потенциальным преступникам в том, что совершенное ими преступление будет раскрыто, а они понесут заслуженное наказание. В связи с этим необходимо создание криминалистической методики расследования преступлений, в которой должны быть учтены особенности совершения коррупционных преступлений сотрудниками ГИБДД. Целью проведенного исследования явилось формулирование основ такой методики. Исходя из данной цели были сформулированы задачи, состоящие в определении особенностей деятельности следователя по раскрытию и расследованию названных преступлений. *Материалы и методы.* Материалом для написания данной статьи явился анализ уже существующих криминалистических методик расследования коррупционных преступлений. Методологической основой исследования стали всеобщий метод диалектического развития общества и всех его институтов, методы познания, формально-логические методы, а также такие специальные методы криминалистики, как метод ситуационного моделирования и системно-деятельностный. В ходе проведенного исследования была проанализирована юридическая литература, в которой рассматриваются проблемы противодействия коррупционным преступлениям. *Результаты.* Сделан вывод о том, что криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, должна представлять собой систему рекомендаций прикладного характера, ориентированных на решение задач расследования конкретного преступления рассматриваемого вида. *Выводы.* Методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, должна быть узкоспециализированной, что позволит определять наиболее эффективную тактику проведения следственных и иных процессуальных действий.

**Ключевые слова:** криминалистическая методика расследования, коррупционные преступления, обстоятельства совершения преступления, рекомендации по расследованию коррупционных преступлений

**Для цитирования:** Цыбульский В. В. Особенности криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 3. С. 110–118. doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-11

Original article

## FEATURES OF THE FORENSIC METHODOLOGY FOR INVESTIGATING CORRUPTION CRIMES COMMITTED BY TRAFFIC POLICE OFFICERS

**Vasily V. Tsybulskiy**

Middle Volga Institute (branch), All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), Saransk, Russia  
vasilytsybulsky@yandex.ru

© Цыбульский В. В., 2021. Контент доступен по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 License / This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

**Abstract.** *Background.* The relevance of the chosen topic lies in solving the problems of effective investigation of corruption crimes committed by traffic police officers. This is a request of practice that must be satisfied by science. Moreover, a successful investigation is one of the areas of prevention of these crimes, since it inspires certainty in potential criminals that the crime they have committed will be solved, and they will be punished as they deserve. In this regard, it is necessary to create a forensic methodology for investigating crimes, which should take into account the features of committing corruption crimes by traffic police officers. The aim of the study is to formulate the basics of such a methodology. Based on the aim, the objectives are formulated, which consist in determining the features of the investigator activity on solution and investigation of these crimes. *Materials and methods.* The material for the study is the analysis of existing forensic methods for investigating corruption crimes. The methodological basis of the study is the universal method of dialectical development of society and all its institutions, methods of cognition, formal-logical methods, as well as such special methods of forensic science as method of situational modeling and system activity method. In the course of the conducted study, the legal literature on the problems of countering corruption crimes is analyzed. *Results and conclusions.* As a result, it is concluded that the forensic methodology for investigating corruption crimes committed by traffic police officers should be highly specialized in order to determine the most effective techniques for conducting investigative and other procedural actions.

**Keywords:** forensic investigation methodology, corruption crimes, circumstances of a crime, recommendations for investigating corruption crimes

**For citation:** Tsybul'skiy V.V. Features of the Forensic Methodology for Investigating Corruption Crimes Committed by Traffic Police Officers. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2021;9(3):110–118. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-11

Криминалистическая методика расследования всегда ориентирована на решение узкопрагматических, прикладных задач. Она нацелена на то, чтобы рекомендации, которые ее составляют, позволяли в ходе расследования решать проблемы, чтобы следование этим рекомендациям гарантировало успех – установление обстоятельств совершения преступления и на основе этого вынесение справедливых процессуальных решений. Иными словами, она всегда должна учитывать те проблемы, которые встают перед расследованием, предлагая такие рекомендации, которые способны гарантировать их решение [1]. При этом наличие проблем всегда связано с действием определенных факторов, связанных с теми или иными обстоятельствами, условиями, в которых протекает расследование преступления. Поэтому, чтобы избежать появления соответствующей проблемы, иногда следует предотвратить действие соответствующего фактора на складывающуюся следственную ситуацию [2]. В практике расследования опытный следователь всегда это принимает во внимание и действует так, чтобы избежать воздействия негативных факторов на складывающуюся следственную ситуацию. К сожалению, следователь, не обладающий достаточным опытом, может этого не учесть, что приводит к ошибкам, которые далеко не всегда имеет возможность исправить. С тем чтобы обеспечить надлежащее качество расследования и не быть зависимым только от опыта и навыков следователя, необходимо включить в методику соответствующие рекомендации, применение которых позволяло бы составить алгоритм для решения соответствующих проблем, возникающих в ходе проводимого расследования [3, 4].

К сожалению, приходится сталкиваться с тем, что существующие криминалистические методики, ориентированные на расследование преступлений, которые описываются в соответствующем составе, закрепленном в статье Особенной части УК РФ, далеко не всегда учитывают названные выше факторы и вызванные ими трудности, что осложняет проводимое расследование. Например, не может устраивать практику криминалистическая методика расследования мошенничества. Для практики необходимы методики расследования отдельных видов мошенничества, в которых учитываются особенности их способа и механизма [5]. Если в методике рассматривается мошенничество в целом, то такая методика

будет восприниматься как система банальных истин и самоочевидных рекомендаций [6]. Только в том случае, если криминалистическая методика учитывает особенности способа и механизма совершения мошенничества, она может представлять интерес для практики расследования, поскольку позволяет следователю преодолевать трудности, встающие в ходе познания обстоятельств совершенного преступления [7]. Иными словами, вполне очевидным является то, что прикладное значение имеет не просто частная криминалистическая методика, а методика, которая является не только частной, но и узкоспециализированной, т.е. учитывающей такие особенности расследуемых преступлений, знание которых способно снять проблемы проводимого расследования в установлении обстоятельств совершенного преступления [8]. Это особенно важно в связи с тем, что именно отдельные особенности соответствующего преступления могут влечь за собой проблемы при его расследовании. В связи с этим такая методика должна содержать в себе рекомендации на преодоление вызванных этими особенностями трудностей расследования.

Особенности совершения соответствующего преступления всегда влекут за собой и особенности расследования этого преступления. Вызвано это тем, что эти два вида деятельности связаны между собой и являются взаимообусловленными. При этом взаимная обусловленность является однонаправленной: от преступления к расследованию [9]. Это связано с тем, что эти действия являются одновременными: вначале совершается преступление, а лишь затем проводится расследование [10]. Поэтому на расследовании отражается специфика преступления, а не наоборот. Вызванные особенностями совершенного преступления особенности его расследования всегда должны приниматься во внимание соответствующей частной криминалистической методикой [11]. Только в этом случае она будет иметь право на существование. При этом следует отметить и то, что такая методика должна принимать во внимание не только особенности соответствующего преступления, но и особенности противодействия, которое может оказываться проводимому расследованию [12]. Иными словами, расследование необходимо рассматривать как деятельность, которая формируется не только под воздействием уже совершенного преступления, но и под влиянием иных факторов, которые в том числе действуют одновременно с ним, а не предшествуют ему [13]. Причем к факторам, влияющим на расследование, следует относить не только оказываемое противодействие [14]. Существуют и иные факторы, учет которых важен для того, чтобы обеспечить эффективность проводимого расследования. Отдельные из этих факторов особенно важно учитывать при организации расследования определенных видов преступлений [15] и для обеспечения его качества в случае возможности их негативного влияния предупредить его.

Коррупционные преступления, обладая единой природой, тем не менее отличаются разнообразием, обусловленным способом и механизмом совершения этого преступления, типовыми чертами лиц, их совершающих, обстановкой, в которой протекает преступная деятельность, и рядом иных особенностей, существенных с точки зрения успеха расследования [16]. Ввиду этого многообразие следователь должен учитывать особенности всех этих разновидностей коррупционных преступлений [17], тем более что специфические черты каждой из разновидностей коррупционных преступлений часто имеют вполне определенное криминалистическое значение, состоящее в том, что их знание позволяет следователю определить направление своей деятельности [18]. Эти черты необходимо принимать во внимание для того, чтобы уже на начальном этапе расследования следователь знал, какие его действия будут наиболее эффективными в решении поставленных задач [19]. В соответствии со знанием этих типовых черт определенной разновидности коррупционного преступления он должен выбирать тактику своих действий, ориентируясь на то, что тем самым он сможет достигнуть максимальной эффективности. Иными словами, знание специфики соответствующей разновидности коррупционного преступления должно составлять основу соответствующих рекомендаций по обеспечению оптимального хода

расследования, предотвращающего возможность совершения ошибок. Учитывая, что методика является системой рекомендаций, подсказывающих следователю правильность действий при решении встающих перед ним проблем, знания о специфических чертах соответствующих разновидностей коррупционных преступлений – это основа соответствующей частной методики их расследования.

Однако в одной частной методике, которая охватывает все виды коррупционных преступлений довольно сложно объединить знание всех особенностей этих видов и тем более все рекомендации относительно их эффективного расследования. Это способно приводить к сложностям с определением следователем алгоритма действий в конкретных условиях проводимого им расследования. Возникает необходимость создания не просто частной методики расследования, а частной узкоспециализированной методики [20]. В настоящее время имеется потребность практики в частной узкоспециализированной методике расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД. Как показывает практика, в расследовании этих преступлений имеется множество особенностей, которые должны учитываться ради обеспечения полноты и всесторонности установления события совершенного преступного деяния и степени участия в нем сотрудника ГИБДД. Одной из групп таких особенностей является то, что при совершении названных коррупционных преступлений сотрудник ГИБДД использует предоставленные ему законом полномочия и специфические черты своего должностного положения. Эти особенности определяют способ и механизм совершения соответствующих преступлений, делают их особенно дерзкими в глазах населения, поскольку виновные лица прикрываются фактически авторитетом государства при совершении ими преступных действий. Помимо того, что такое злоупотребление должностными полномочиями дискредитирует государственную власть, это также создает определенные трудности в выявлении и последующем расследовании этих преступлений. Не меньшую трудность представляет и своеобразие личности лиц, совершающих названные преступления. В частности, для них характерно то, что они обладают вполне определенным авторитетом, который заставляет других лиц «не замечать» совершаемых ими коррупционных преступлений. Знание виновными специфики деятельности правоохранительных органов также отражается как на особенностях совершения соответствующего коррупционного преступления, так и на особенностях его расследования. Для расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, характерно то, что всегда присутствует противодействие, которое достаточно хорошо продумано, а потому создает немалые трудности для следователя. Оказываемое противодействие также, как и совершенное преступление, имеет немало специфических черт, которые обусловлены отчасти теми же факторами, что и само совершенное коррупционное преступление [21]. В частности, те полномочия, которые использовались при совершении преступления, часто задействуются и при оказании противодействия проводимому расследованию. Помимо этого, при совершении названных преступлений играют роль характерные черты тех правоотношений, в которые вступают сотрудники ГИБДД и которые регулируются действующим законодательством. Здесь часто имеет место использование особенностей законодательного регулирования, которое обращается на удовлетворение незаконных интересов лица, совершающего коррупционное преступление.

Особенности совершения рассматриваемого преступления, оказываемого противодействия и расследования предполагают то, что для успеха в установлении следователем истины важно придерживаться алгоритма, который учитывает их все. Этот алгоритм должен определяться всякий раз, когда следователь приступает к расследованию конкретного коррупционного преступления, совершенного сотрудником ГИБДД. Он должен на основе анализа соответствующей исходной ситуации выявлять названные особенности и исходя из них определять перечень и последовательность своих действий. Но для этого ему необходимы разработанные на основе практики расследования рассматриваемых преступлений рекомендации. Они должны помогать ему ориентироваться в проводимом расследовании,

определяя как позитивно действующие факторы, так и негативные, и на основании этого выбирать ту тактику, которая может быть наиболее эффективной. При этом данные рекомендации должны позволять оптимизировать именно расследование коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, т.е. эти рекомендации должны быть узкоспециализированными. В этой узкой ориентации на расследование названной группы преступлений состоит значение данных рекомендаций. Они способны снимать те проблемы, которые встают перед следователем, обеспечивают оптимизацию его работы, гарантируя достижение результата – установления всех обстоятельств совершенного преступления. По этой причине практика имеет потребность в узкоспециализированной частной методике расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД. Благодаря такой методике имеется возможность своевременно реагировать на изменения в сложившейся следственной ситуации, предпринимая действия, которые способны обеспечить достижение цели проводимого расследования – установления события преступления и причастности к нему соответствующего лица.

Особенностью узкоспециализированных методик расследования является то, что они ориентированы на то, чтобы принимать во внимание те проблемы, которые встают перед расследованием, но не охватываются имеющимися частными методиками из-за того, что они слишком частные. Но их решение определяет успех расследования целой группы конкретных преступлений. Без этого возможны ошибки, которые могут застопорить движение проводимого расследования, поставив его в такое положение, когда установить истину станет невозможным. Рекомендации, содержащиеся в частных методиках, носят более общий характер, в силу чего названные проблемы не попадают в поле их внимания. Тем не менее значение любой криминалистической методики в ее прикладном характере, т.е. в том, чтобы она позволяла следователю находить правильные решения в самых различных сложных ситуациях. Криминалистическая методика является, по сути, основой, на которой следователь конструирует вполне определенный алгоритм расследования конкретного преступления. Не являясь пошаговой инструкцией от криминалистической методики, она, как ожидают следователи, поможет определить те действия и время их проведения, посредством которых можно преодолеть встающие проблемы. Однако, как уже было сказано, степень обобщения, которая присуща частной методике, далеко не всегда позволяет решить эту задачу. По этой причине появляется необходимость в узкоспециализированной методике, которая отличается большей приближенностью к проблемам конкретного расследования в силу того, что учитывает особенности определенной группы преступлений, а следовательно, и их расследования. Хотя в подобной методике также принимаются во внимание типичные признаки, как и в любой частной, тем не менее для нее в большей мере характерно приближение к конкретному преступлению и конкретному расследованию, поскольку уровень типичного здесь более приближен к конкретному. В этом проявляется прикладное значение узкоспециализированной методики.

Объектом всякой криминалистической методики является расследование преступлений, т.е. не отношения, а особого рода деятельность. Но для того, чтобы определить содержание методики, необходимо знать особенности преступления, которое должно расследоваться. Поэтому эффективность соответствующей методики во многом обуславливается тем, насколько ею принимаются во внимание особенности определенного вида преступлений. При этом востребованность методики всегда определяется тем, насколько она способна оптимизировать процесс расследования конкретных преступлений. Из этого вполне очевидным является то, что узкоспециализированные методики в наибольшей мере отвечают потребностям практики расследования, поскольку ориентированы на решение целого ряда частных проблем, которые не могут быть сняты посредством применения иных методик. В связи с этим встает вопрос о необходимости иных, кроме узкоспециализированных, методик. Несомненно, они так же необходимы и так же ориентированы на расследование вполне конкретных преступлений. Однако в силу своей

большой обобщенности они не способны оказывать помощь в случае появления определенных проблем частного характера. Но это вовсе не значит, что эти методики бесполезны. Они также могут применяться для расследования конкретных преступлений, но ориентированы на решение наиболее часто встречающихся проблем и не придают значения более частным. Более того, они сами являются методологической основой создания узкоспециализированных методик, которые принимают во внимание проблемы частного характера, встающие перед следователем при расследовании конкретных преступлений.

Криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, – это узкоспециализированная методика, методологической основой которой является криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений. Иными словами, узкоспециализированная методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, должна формулироваться на основании уже имеющейся криминалистической методики расследования коррупционных преступлений, а потому содержать в себе рекомендации, которые можно применять при расследовании любых коррупционных преступлений. Однако помимо этих рекомендаций в ней должны быть также рекомендации, учитывающие особенности расследования коррупционных преступлений, которые совершены сотрудниками ГИБДД. Иными словами, эти рекомендации должны быть ориентированы на решение сугубо частных проблем, характерных для расследования не всех коррупционных преступлений, а только тех из них, которые совершены сотрудниками ГИБДД. При этом учитываются все нюансы совершения коррупционных преступлений названными должностными лицами и расследования этих преступлений. Это важно, поскольку без этого невозможно установление всех обстоятельств совершения конкретного коррупционного преступления, степени участия в нем различных лиц, а также вынесение справедливых процессуальных решений. Криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, должна иметь прикладное значение, предполагающее то, что следователь, руководствуясь ей, имеет возможность своевременно спрогнозировать возможность наступления определенных проблем и на основании этого прогноза их снять. В том случае, если эти проблемы наступили неожиданно, данная методика должна предложить такие средства, с помощью которых их можно снять, добившись установления обстоятельств совершения соответствующего коррупционного преступления.

По отношению к криминалистической методике расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, методика расследования коррупционных преступлений является родовой, поскольку ориентирована на расследование значительной группы совершаемых преступлений – всех коррупционных преступлений. При этом названные преступления следует объединять в род вовсе не в связи с тем, что они включены в единую классификационную группу самим законодателем, как он это сделал в отношении целого ряда преступлений в Особенной части УК РФ. Эти преступления составляют отдельную группу в связи с тем, что государство и общество выделили особую группу преступных деяний, которые сочли особо опасными для себя, а потому определили необходимость их профилактики и применения особых методов и средств борьбы с ними. Объединение преступлений в эту группу обусловлено целым рядом факторов. Первый состоит в проведении государством антикоррупционной политики, частью которой является предупреждение и борьба с коррупционными преступлениями. Второй заключается в том, что понятие «коррупция» закреплено в ст. 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ (ред. от 26 мая 2021 г.) «О противодействии коррупции», которого нет в УК РФ. Третий обусловлен потребностями расследования, предполагающими применение особых средств и методов при установлении обстоятельств совершения названных преступлений. В связи с этим уместно говорить о том, что коррупционные преступления – это понятие, обозначающее особую группу преступлений в криминалистической классификации.

Криминалистическая методика расследования коррупционных преступлений, совершенных сотрудниками ГИБДД, представляет собой не только узкоспециализированную, но и частную методику, поскольку она ориентирована на решение целого ряда проблем, встающих перед следователем и отличающихся своей конкретностью. Данная методика призвана решать максимальный объем задач, которые могут встать перед следователем в ходе установления обстоятельств коррупционного преступления, совершенного сотрудниками ГИБДД. Создание этой частной узкоспециализированной методики представляет интерес для практики расследования, поскольку она может стать эффективным средством оптимизации расследования преступлений названного вида. Она способна повысить качество расследования и сократить риск возможных ошибок со стороны следователей.

### Список литературы

1. Агеев Н. В. Понятие криминалистической методики расследования преступлений // *Инновационные технологии в науке и образовании*. 2016. № 1-2 (5). С. 273–275.
2. Подольный Н. А. Перспективы развития категории «предкриминальная ситуация» // *Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта (Калининград, 20–22 октября 2017 г.)*. Калининград: Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта, 2017. С. 61–65.
3. Гармаев Ю. П. Проблемы внедрения криминалистических методик расследования в практику // *Экономика, политика, право: вчера, сегодня, завтра. Роль профсоюзов : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 25-летию образования ФНПР и 110-летию профсоюзного движения*. М. : АТИСО, 2016. С. 208–213.
4. Подольная Н. Н. Основы алгоритмизации выявления, раскрытия и расследования должностных преступлений коррупционной направленности // *Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство»*. 2020. Т. 8, № 1 (29). С. 139–147. URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podol\\_naya\\_nn\\_2020\\_1\\_18\\_pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podol_naya_nn_2020_1_18_pdf)
5. Кудрявцев А. В., Ткачук Т. А., Михайлов А. Е. Полнота и всесторонность расследования как способ преодоления противоречий уголовного права (на примере расследования мошенничества) // *Российский следователь*. 2017. № 6. С. 9–12.
6. Асташов М. А. Типичные следственные ситуации при расследовании мошенничества // *Территория науки*. 2017. № 3. С. 165–169.
7. Ураков Д. И. О проблемах оптимальной правовой организации расследования криминального мошенничества в сфере экономической деятельности // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. 2016. № 3 (25). С. 124–127.
8. Тришкина Е. А., Кулешов П. Е. К вопросу о следственных ситуациях на первоначальном этапе расследования мошенничества // *Успехи современной науки и образования*. 2016. Т. 7, № 12. С. 117–119.
9. Подольный Н. А. Предпосылки расследования преступлений как средство профилактики преступности // *Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III саратовские уголовно-правовые чтения) : сб. ст. по материалам III Всерос. науч.-практ. конф. (Саратов, 29–30 марта 2018 г.)*. Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2018. С. 211–217.
10. Коновалов С. И., Маркова-Мурашова С. А. Преступная деятельность как объект криминалистического познания // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2016. № 3-2. С. 60–70.
11. Варданян А. В., Варданян Г. А. Диалектическая структура объекта криминалистики как теоретико-методологическая предпосылка формирования частных криминалистических методик // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. 2021. № 1. С. 3–10.
12. Аминев Ф. Г., Шахкелдов Ф. Г. Об усовершенствованных специальных методах криминалистики в расследовании преступлений // *Право и практика*. 2021. № 1. С. 87–91.
13. Подольный Н. А. Некоторые проблемы расследования коррупционных преступлений // *Библиотека криминалиста. Научный журнал*. 2012. № 1 (2). С. 197–206.
14. Разгоняева Ю. В., Аминев Ф. Г. Особенности расследования серийных преступлений // *Теория и практика современной науки*. 2017. № 12 (30). С. 512–517.

15. Макаренко И. А., Эксархопуло А. А., Зайнуллин Р. И. Структура частной криминалистической методики: история формирования и перспективы развития. Часть I // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 4 (54). С. 146–152.
16. Макаренко И. А. Некоторые способы фальсификации доказательств на предварительном следствии // Российский следователь. 2018. № 2. С. 17–20.
17. Подольный Н. А. Противодействие коррупции в Российской Федерации: тенденции и перспективы // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2019. Т. 7, № 4 (28). С. 79–83. URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podolnyu\\_na\\_2019\\_4\\_13.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podolnyu_na_2019_4_13.pdf).
18. Романовский Г. Б. Проблемы противодействия коррупции: право и криминология // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2015. Т. 3, № 4 (12). С. 66–71. URL: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky\\_gb\\_15\\_4\\_09.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_gb_15_4_09.pdf).
19. Грибунов О. П. К вопросу о необходимости разработки узкоспециализированных методик расследования // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2021. № 1 (96). С. 146–156.
20. Шапиро А. Г. Процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с современной экономической преступностью // Социально-политические науки. 2012. № 3. С. 127–129.
21. Подольный Н. А., Подольная Н. Н. Системная коррупция – системная угроза взаимодействию между обществом и государством // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014. № 3. С. 33–39.

### References

1. Ageev N.V. Concept of Forensic Methods of Investigating Crimes. *Innovatsionnye tekhnologii v nauke i obrazovanii = Innovative Technologies in Science and Education*. 2016; (1-2):273–275. (In Russ.)
2. Podolnyy N.A. Prospects for Developing the Category “Pre-Criminal Situation“. *Situatsionnyy podkhod v yuridicheskoy nauke i praktike: sovremennyye vozmozhnosti i perspektivy razvitiya: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoy 15-letiyu nauchnoy shkoly kriminalisticheskoy situologii BFU im. I. Kanta (Kaliningrad, 20–22 oktyabrya 2017 g.) = Situational Approach in Legal Science and Practice: Modern Opportunities and Development Prospects: Proceedings of the International scientific-practical conference dedicated to the 15th anniversary of the Scientific School of Forensic Situation Studies at Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, 20-22 October 2017)*. Kaliningrad: Baltiyskiy federalnyy universitet imeni Immanuila Kanta, 2017:61–65. (In Russ.)
3. Garmaev Yu.P. Problems of Introducing Forensic Investigation Techniques into Practice. *Ekonomika, politika, pravo: vchera, segodnya, zavtra. Rol profsoyuzov: sb. nauch. st. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashchennoy 25-letiyu obrazovaniya FNPR i 110-letiyu profsoyuznogo dvizheniya = Economics, Politics, Law: Yesterday, Today, Tomorrow. Role of Trade Unions: Proceedings of the International scientific-practical conference dedicated to the 25th anniversary of the Russian Federation of Independent Trade Unions formation and the 110th anniversary of the trade union movement*. Moscow: ATISO, 2016:208–213. (In Russ.)
4. Podolnaya N.N. Fundamentals of Algorithmic Detection, Solution and Investigation of Malfeasance Crimes. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic Scientific Journal "Science. Society. State"*. 2020;8(1):139–147. (In Russ.). Available at: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podolnaya\\_nn\\_2020\\_1\\_18\\_pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podolnaya_nn_2020_1_18_pdf)
5. Kudryavtsev A.V., Tkachuk T.A., Mikhaylov A.E. Completeness and Comprehensiveness of Investigation as a Way to Overcome the Contradictions of Criminal Law (Case Study of Investigating Fraud). *Rossiyskiy sledovatel = Russian Investigator*. 2017;(6):9–12. (In Russ.)
6. Astashov M.A. Typical Investigative Situations in Investigating Fraud. *Territoriya nauki = Territory of Science*. 2017;(3):165–169. (In Russ.)
7. Urakov D.I. On the Optimal Legal Management of Investigating Criminal Fraud in the Field of Economic Activity. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2016;(3):124–127. (In Russ.)
8. Trishkina E.A., Kuleshov P.E. On Investigative Situations at the Initial Stage of the Onvestigation of Fraud. *Uspekhi sovremennoy nauki i obrazovaniya = Successes in Modern Science and Education*. 2016;7(12):117–119. (In Russ.)
9. Podolnyy N.A. Prerequisites for Investigating Crimes as a Means of Crime Prevention. *Ugolovno-pravovoe vozdeystvie i ego rol v preduprezhdenii prestupnosti (III saratovskie ugolovno-*

*pravovye chteniya*): sb. st. po materialam III Vseros. nauch.-prakt. konf. (Saratov, 29–30 marta 2018 g.) = *Criminal Law Impact and Its Role in Crime Prevention (3rd Saratov Criminal Law Readings): Proceedings of the 3rd All-Russian scientific-practical conference (Saratov, 29–30 March, 2018)*. Saratov: Saratovskaya gosudarstvennaya yuridicheskaya akademiya, 2018: 211–217. (In Russ.)

10. Konovalov S.I., Markova-Murashova S.A. Criminal Activity as a Focus of Forensic Science. *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Bulletin of Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2016;(3-2):60–70. (In Russ.)

11. Vardanyan A.V., Vardanyan G.A. Dialectical Structure of Focus of Forensic Science as a Theoretical and Methodological Prerequisite for Forming Specific Forensic Techniques. *Izvestiya Tulskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Bulletin of Tula State University. Economic and Legal Sciences*. 2021;(1):3–10. (In Russ.)

12. Aminev F.G., Shakhkeldov F.G. On Improved Special Methods of Forensic Science in the Investigation of Crimes. *Pravo i praktika = Law and Practice*. 2021;(1):87–91. (In Russ.)

13. Podolnyy N.A. Problems of Investigating Corruption Crimes. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal = Forensic Library. Scientific Journal*. 2012;(1):197–206. (In Russ.)

14. Razgonyaeva Yu.V., Aminev F.G. Features of Investigating Serial Crimes. *Teoriya i praktika sovremennoy nauki = Theory and Practice of Modern Science*. 2017;(12):512–517. (In Russ.)

15. Makarenko I.A., Eksarkhopulo A.A., Zaynullin R.I. Structure of Specific Forensic Techniques: Formation History and Development Prospects. Part I. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = Rule of Law: Theory and Practice*. 2018;(4):146–152. (In Russ.)

16. Makarenko I.A. Ways of Falsifying Evidence during Preliminary Investigation. *Rossiyskiy sledovatel = Russian Investigator*. 2018;(2):17–20. (In Russ.)

17. Podolnyy N.A. Anti-Corruption in the Russian Federation: Trends and Prospects. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic Scientific Journal "Science. Society. State"*. 2019;7(4): 79–83. (In Russ.). Available at: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podol\\_nyy\\_na\\_2019\\_4\\_13.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/podol_nyy_na_2019_4_13.pdf).

18. Romanovskiy G.B. Anti-corruption Problems: Law and Forensic Science. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic Scientific Journal "Science. Society. State"*. 2015;3(4):66–71. (In Russ.). Available at: [https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky\\_gb\\_15\\_4\\_09.pdf](https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_gb_15_4_09.pdf).

19. Gribunov O.P. On the Need to Develop Highly Specialized Investigation Techniques. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta Ministerstva vnutrennikh del Rossii = Bulletin of East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2021;(1):146–156. (In Russ.)

20. Shapiro L.G. Procedural and Forensic Problems of Fight against Modern Economic Crime. *Sotsialno-politicheskie nauki = Social and Political Sciences*. 2012;(3):127–129. (In Russ.)

21. Podolnyy N.A., Podolnaya N.N. Systemic Corruption as a Systemic Threat to Interaction between Society and State. *Kriminologicheskiiy zhurnal Baykalskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava = Forensic Journal of Baikal State University of Economics and Law*. 2014;(3):33–39. (In Russ.)

#### **Информация об авторе / Information about the author**

*В. В. Цыбульский* – преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики, Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), 420126, г. Саранск, ул. Федосеенко, 6.

*V.V. Tsybulskiy* – Lecturer of the sub-department of Criminal Procedure Law and Forensic Science, Middle Volga Institute (branch), All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia), 6 Fedoseenko street, Saransk, 420126.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 28.07.2021

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 27.08.2021

**Принята к публикации / Accepted** 30.08.2021