

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ ТОРГОВЛИ ЛЮДЬМИ

Аннотация. Статья посвящена анализу нормы российского уголовного закона, предусматривающей уголовную ответственность за торговлю людьми. Рассмотрены проблемные моменты квалификации ст. 127.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. Приведены примеры из судебной практики, подтверждающие, что за 2015-2017 гг. по ст. 127.1 УК РФ совершено 5 преступлений данной категории, за которые лица понесли уголовное наказание, из них 4 преступления совершены в отношении несовершеннолетних; в 2016 г. совершено 4 преступления, из них 3 преступления совершены в отношении несовершеннолетних; в 2017 г. совершено 3 преступления данной категории. Анализ судебных решений показывает, что при вынесении приговоров по ст. 127.1 УК РФ судами большинство виновных приговорены примерно к одинаковым срокам наказания (от 3,5 до 4 лет лишения свободы). Это свидетельствует об отсутствии единообразного подхода судей к вынесению решений по делам данной категории.

Ключевые слова: уголовный закон, преступления против свободы человека, торговля людьми, купля-продажа человека, судебная практика судов общей юрисдикции по уголовным делам.

D. R. Shelkov

Master student

Penza State University, Penza, Russian Federation

PECULIARITIES OF QUALIFICATION OF HUMAN TRAFFICKING

Abstract. The article deals with the analysis of the norm of the Russian criminal law, providing criminal liability for trafficking in human beings. Such problematic aspects of qualification of Art. 127.1 of the Criminal code of the Russian Federation are considered. Examples from judicial practice are given, confirming that for 2015-2017 years according to Art. 127.1 of the criminal code 5 crimes of this category for which persons suffered criminal punishment, from them 4 crimes are committed against minors are committed; in 2016 4 crimes are committed, from them 3 crimes are committed against minors; in 2017, crimes of this category were committed - 3. Analysis of court decisions shows that when sentencing under Art. 127.1. The criminal code the courts are all guilty sentenced about the same sentences (from 3.5 to 4 years of imprisonment). This reflects the absence of a uniform approach by judges in deciding cases in this category.

Key words: criminal law, crimes against human freedom, human trafficking, human trafficking, judicial practice of courts of General jurisdiction in criminal cases.

Статья 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) предусматривает уголовную ответственность за торговлю людьми [9]. Объективная сторона данного преступления включает в себя совершение несколько альтернативных действий, а именно: куплю-продажу человека, совершение иных сделок в отношении человека, либо в целях эксплуатации вербовку, перевозку, передачу, укрывательство, получение человека.

Куплю-продажу человека следует рассматривать в аспекте приобретения или передачи в распоряжение других лиц за определенную плату потерпевшего. Как уголовное преступление «купля-продажа человека» считается оконченной в

момент передачи продавцом человека, а покупатель имеет реальную возможность распоряжаться им по своему усмотрению. Уголовную ответственность несут и продавец и покупатель. Данная норма является отсылочной. Так, ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации раскрывает сущность договора купли-продажи, согласно которому одна сторона (продавец) обязуется передать вещь/товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять данный товар и уплатить за него определенную денежную сумму [1].

Судебная практика богата решениями по факту купли-продажи человека. Согласно данным, представленным на сайте судов общей юрисдикции Российской Федерации, за 2017 год рассмотрены следующие гражданские дела по заявлению прокурора в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц о признании информации, распространяемой на интернет-сайте, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации: прокурор обращается в суд в интересах Российской Федерации и неопределенного круга лиц с заявлением о признании информации, распространяемой на интернет-сайте с URL-адресом <http://cherdak-nn.ru/> в информационно-коммуникационной сети Интернет, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации. Суть решений сводится к тому, что данная информация фактически способствует совершению уголовно наказуемых деяний, посягающих на здоровье населения и общественную нравственность, свободу, честь и достоинство личности, ответственность за которые предусмотрена ст. 240, 241, 127.1 УК РФ, нарушает права неопределенного круга лиц, доступ пользователей сети Интернет к указанной информации противоречит федеральному законодательству. Примерами являются: решение № 2-5339/2017 2-5339/2017~М-4814/2017 М-4814/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5339/2017 [3], решение № 2-5344/2017 2-5344/2017~М-4870/2017 М-4870/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5344/2017 [4], решение № 2-5345/2017 2-5345/2017~М-4869/2017 М-4869/2017 от 1 марта 2017 г. по делу № 2-5345/2017 [5], решение № 2-5043/2017 2-5043/2017~М-4569/2017 2-5067/2017 М-4569/2017 от 1 октября 2017 г. по делу № 2-5043/2017 [6], решение № 2-5045/2017 2-5045/2017~М-4567/2017 М-4567/2017 от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5045/2017 [7], решение № 2-5046/2017 2-5046/2017~М-4566/2017 М-4566/2017 от 1 сентября 2017 г. по делу № 2-5046/2017 [8] и другие.

Распространенность данного преступления подтверждают следующие приговоры. Так, приговором Яранского районного суда Кировской области осуждены С.И. Николаев и А.В. Эшкинин за совершение преступления, предусмотренного ст. п. «а» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ. Реализуя свой преступный умысел с целью получения дополнительной прибыли от организации занятия проституцией и с целью личного обогащения, осужденные договорились со знакомым С. о совершении торговли людьми путем купли-продажи для использования их для занятия проституцией. Согласно достигнутой договоренности С. должен был осуществить поиск девушек для занятия проституцией и последующую продажу и передачу их А.В. Эшкинину, а тот должен был произвести оплату в размере от 500 до 10000 рублей за одну девушку. В продолжение своих преступных действий 08.07.2015 г. А.В. Эшкинин, находясь в «....», согласно ранее достигнутой договоренности в сделке по купле-продаже передал С. часть денежных средств в сумме 10000 рублей за проданных Б. и Т. Всего же по итогам сделки С.и Ц. получили от покупателей А.В. Эшкинина и С.И. Николаева за проданных им Т. и Б. деньги в сумме 18000 рублей. Суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок три года, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без ограничения свободы.

Также Пролетарским районным судом г. Тверь осуждены Н.А. Закирова, Г.М. Сормонтоева, О.Т. Расулов за совершение преступления, предусмотренного п. «б,з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ. Осужденные из корыстных побуждений, имея умысел на совершение сделки купли-продажи человека, с целью незаконного личного

обогащения, вступили в совместный преступный сговор, направленный на продажу будущего ребенка Г.М. Сормонтоевой, биологический отец которого следствием не установлен. Согласно разработанному плану Н.А. Закирова, Г.М. Сормонтоева, О.Т. Расулов договорились совместно найти покупателя для будущего ребенка Г.М. Сормонтоевой, которому после родов продать новорожденного ребенка за «.....» рублей, а добытые преступным путем денежные средства поделить между собой. Так, находясь в салоне автомашины, расположенной возле ГБУЗ «Родильный дом №...» г. Твери, осуществили куплю-продажи новорожденный ФИО 2, передав ее оперуполномоченному по особым важным делам УУР УМВД России по Тверской области (действующий под прикрытием), от которого получили за это денежные средства в сумме «.....» рублей. Суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок от трех до шести лет, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и без ограничения свободы.

Приговором областного суда Кемеровской области от 13 октября 2014 г. № 2-14/14 2-14/2014 2-14/2014(2-93/2013;) 2-93/2013 осуждены Н.С. Фомкина, В.С. Гулькин, Ю.В. Силантьев, Д.Р. Разгоняева, Д.В. Куликова, которые совершили несколько фактов торговли людьми, то есть куплю-продажу человека в целях его эксплуатации, совершенную организованной группой, при следующих обстоятельствах. «30.12.2011 г. Ю.В. Силантьев, находясь в квартире по <адрес>, действуя совместно и согласованно, в составе организованной группы с Фомкиной Н.С. и Гулькиным В.С., из корыстных побуждений, с целью совершения сделки купли-продажи человека – А., зная, что Разгоняева Д.Р. является одним из руководителей нелегальной организации по оказанию платных сексуальных услуг, по телефону сообщил Разгоняевой Д.Р. о наличии девушки (А.), занимающейся проституцией в их нелегальной организации, и предложил Разгоняевой Д.Р. купить А. После этого Фомкина Н.С., выполняя свою роль в совершении преступления, реализуя совместный с Силантьевым Ю.В., Гулькиным В.С. умысел на куплю-продажу А. по телефону предложила Разгоняевой Д.Р. купить у них А., при этом договорилась с Разгоняевой Д.Р. о встрече для совершения сделки по купле-продаже А. 31.12.2011 г. Силантьев Ю.В., Фомкина Н.С. и Гулькин В.С. встретились в кафе «<данные изъяты>» на территории <данные изъяты> с Разгоняевой Д.Р., где Фомкина Н.С. предложила Разгоняевой Д.Р. купить у них А. с целью эксплуатации потерпевшей для занятия проституцией за <данные изъяты> рублей. Разгоняева Д.Р., действуя в составе организованной группы совместно и согласованно с Куликовым Д.В., в целях обеспечения деятельности созданной ею и Куликовым Д.В. в г. <данные изъяты> организации по оказанию сексуальных услуг как можно большим количеством лиц, оказывающих платные сексуальные услуги, выступая в качестве покупателя А. с целью ее эксплуатации для занятия проституцией, договорилась с Фомкиной Н.С., Гулькиным В.С. и Силантьевым Ю.В. о выплате суммы купли-продажи А. по частям по мере оказания А. платных сексуальных услуг в нелегальной организации Разгоняевой Д.Р. В тот же день Силантьев Ю.В. и Гулькин В.С. согласно достигнутой с Разгоняевой Д.Р. договоренности на автомобиле Силантьева Ю.В. <данные изъяты> регистрационный знак <данные изъяты> привезли А. в квартиру по <адрес>. 31.12.2011 г. Куликов Д.В., действуя в составе организованной группы, совместно и согласованно с Разгоняевой Д.Р., находясь в квартире по <адрес>, сообщив А. об уплаченных за нее Фомкиной Н.С., Гулькину В.С., Силантьеву Ю.В. деньгах, потребовал от А. отработать посредством занятия проституцией возникший у А. перед Разгоняевой Д.Р. и Куликовым Д.В. долг, пообещав после погашения долга освободить ее от обязанности заниматься проституцией. Разгоняева Д.Р. согласно достигнутой с Фомкиной Н.С., Гулькиным В.С., Силантьевым Ю.В. договоренности частями передала Фомкиной Н.С. деньги в размере <данные изъяты> рублей, то есть часть обусловленной предварительной договоренностью о купле-продаже А. суммы в размере <данные

изъятых» рублей. Тем самым Фомкина Н.С., Гулькин В.С., Силантьев Ю.В. продали, а Разгоняева Д.Р., действуя согласованно с Куликовым Д.В., купила человека – А. С 31.12.2011 г. и до периода не позднее 05.02.2012 г. А. под охраной и контролем членов руководимой Куликовым Д.В. и Разгоняевой Д.Р. организованной группы проживала в квартире по <адрес> и систематически оказывала за плату сексуальные услуги в г. <данные изъятых>.

Фомкина Н.С., Гулькин В.С., Разгоняева Д.Р. совершили торговлю людьми, то есть куплю-продажу человека в целях его эксплуатации, при этом Фомкина Н.С. и Гулькин В.С. – с применением насилия, организованной группой, при следующих обстоятельствах. Не позднее 05.04.2012 г. Фомкина Н.С. и Гулькин В.С., находясь в квартире по <адрес>, действуя совместно и согласованно, в составе организованной группы, из корыстных побуждений, с целью последующего совершения сделки купли-продажи человека – В., применили насилие к потерпевшей, нанеся по телу и лицу В. не менее двух ударов руками и ногами, причинив потерпевшей физическую боль. После этого Фомкина Н.С., зная, что Разгоняева Д.Р. является руководителем нелегальной организации по оказанию платных сексуальных услуг «<данные изъятых>», по телефону сообщила Разгоняевой Д.Р. о наличии девушки, занимающейся проституцией в их нелегальной организации, которая должна им деньги в размере <данные изъятых> рублей, и предложила Разгоняевой Д.Р. купить у них В. для ее эксплуатации путем занятия проституцией, при этом договорилась с Разгоняевой Д.Р. о встрече для совершения сделки по купле-продаже В. В тот же день Фомкина Н.С. и Гулькин В.С. привезли В. к <данные изъятых> по <адрес>, где передали ее водителю-сутенеру организации по оказанию платных сексуальных услуг «<данные изъятых>», который переместил В. в квартиру по <адрес>. На следующий день Фомкина Н.С. и Гулькин В.С. встретились в кафе «<данные изъятых>» на территории <данные изъятых> по <адрес> с Разгоняевой Д.Р., где Разгоняева Д.Р., выступая в качестве покупателя В. с целью ее эксплуатации для занятия проституцией, уменьшила сумму купли-продажи В. до <данные изъятых> рублей, передав Фомкиной Н.С. и Гулькину В.С. указанную сумму. Тем самым Фомкина Н.С. и Гулькин В.С. продали, а Разгоняева Д.Р. купила человека – В., с целью ее эксплуатации для занятия проституцией. До 10.07.2012 г. В. под охраной и контролем членов организованной группы, одной из руководителей которой являлась Разгоняева Д.Р., проживала в квартире по <адрес> и систематически оказывала за плату сексуальные услуги в г. <данные изъятых>.

Разгоняева Д.Р. совершила незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, при следующих обстоятельствах. После совершения в период не позднее 05.04.2012 г. Разгоняевой Д.Р. сделки купли-продажи В. у Фомкиной Н.С. и Гулькина В.С., Разгоняева Д.Р., в целях получения более высоких денежных доходов от занятия проституцией другими лицами, сообщила В. об уплаченных за нее денежных средствах, потребовала от нее отработать возникший у В. долг перед Разгоняевой Д.Р. посредством оказания сексуальных услуг клиентам, сообщив, что до погашения указанного долга В. не может самостоятельно выходить из квартиры по <адрес>, все ее передвижения должны быть только в сопровождении водителей-сутенеров нелегальной организации по оказанию возмездных сексуальных услуг «<данные изъятых>». В., будучи заранее осведомленной, что Разгоняева Д.Р. за побег из указанной нелегальной организации заставляла выплачивать денежный штраф, реально опасаясь наложения штрафа Разгоняевой Д.Р., вынуждена была остаться в квартире по <адрес>. В период не позднее 05.04.2012 г. и по 10.07.2012 г. Разгоняева Д.Р. удерживала В. в квартире по <адрес> под угрозой наложения штрафа, а также закрывая входную дверь на ключ, не выпуская В. без присмотра водителей-сутенеров, лишив ее возможности перемещаться по своему усмотрению, тем самым незаконно лишив В. свободы, что не было связано с ее похищением. Вышеуказанная организованная группа осуществляла деятельность, направленную на организацию занятия проституцией

другими лицами, в течение длительного периода времени – с 28.08.2011 г. по 29.11.2012 г. – и прекратила свою деятельность по обстоятельствам, не зависящим от воли ее членов: в связи с пресечением ее деятельности сотрудниками правоохранительных органов. По поводу данных преступлений суд дал следующие пояснения. По эпизоду купли-продажи В. действия подсудимой Разгоняевой Д.Р. на основании установленных по делу обстоятельств и с учетом изменения обвинения, предложенного государственным обвинителем, подлежат квалификации по ч.1 ст.127.1 УК РФ как торговля людьми, т. е. купля-продажа человека в целях его эксплуатации, а действия Гулькина В.С., Фомкиной Н.С. по этому же эпизоду – по п. «в» ч.3 ст.127.1 УК РФ как торговля людьми, т. е. купля-продажа человека в целях его эксплуатации, совершенная с применением насилия, организованной группой. На основании совокупности представленных доказательств установлено, что в период не позднее 05.04.2012 г. Фомкина Н.С. и Гулькин В.С., действуя в составе организованной группы, с целью реализации совместного умысла о продаже В., занимающейся проституцией в их нелегальной организации по оказанию платных сексуальных услуг «<данные изъяты>» в аналогичную нелегальную организацию «<данные изъяты>», в квартире по <адрес> применили к В. насилие, нанеся той не менее двух ударов руками и ногами, причинив В. физическую боль. После этого Фомкина, созвонившись с Разгоняевой Д.Р., предложила купить у них В. и договорилась с Разгоняевой о встрече на следующий день для завершения сделки купли-продажи В. В то же день Фомкина и Гулькин привезли В. к <данные изъяты> по <адрес> и передали ее водителю фирмы «<данные изъяты>» Храменкову В.И., который доставил ее в квартиру по <адрес>. На следующий день Фомкина и Гулькин встретились с Разгоняевой в кафе <данные изъяты> по <адрес>, где в соответствии с достигнутой договоренностью получили от Разгоняевой <данные изъяты> рублей за <данные изъяты>. В последующем, до 10.07.2012 г. Разгоняева эксплуатировала В., используя занятие ею проституцией под охраной и контролем членов организованной группы, одним из руководителей которой являлась Разгоняева. Таким образом, в данном случае имела место купля-продажа В. в виде фактической ее передачи «продавцами» Фомкиной и Гулькиным «покупателю» Разгоняевой, совершенной возмездно, за оговоренное вознаграждение. При этом попытки Разгоняевой снизить сумму оплаты В. (а впоследствии и Б.) при обсуждении условий передачи также свидетельствует о том, что имела место фактическая купля-продажа, т.к. в случае «временной передачи для отработки долгов» (по версии защиты) размер «долга» В. перед Фомкиной и Гулькиным не имел значения для Разгоняевой. При этом подсудимыми осознавалось, что данная купля-продажа производилась вопреки воли и желанию В., что подтверждается не только показаниями потерпевшей В. о том, что она переходить в фирму «<данные изъяты>» не планировала и не хотела, а ее мнение о передаче никто не спрашивал, но и показаниями Гулькина и Фомкиной (на предварительном следствии) о том, что они решили избавиться от В. под надуманным предлогом – ввиду «неправильного» ее поведения (мелкие кражи у клиентов и других девушек), продав ее хозяйке фирмы «<данные изъяты>» Разгоняевой. О том, что продажа В. происходила против ее воли свидетельствуют и объективные обстоятельства: применение насилия в отношении нее Фомкиной и Гулькиным, с целью подавить ее волю, а также то, что В. не принимала никакого участия в переговорах по поводу ее передачи. Из показаний Разгоняевой также следует, что желание Фомкиной и Гулькина передать В. в ее (Разгоняевой) фирму мотивировалось не интересами В., а стремлением быстрого погашения якобы имевшегося у В. перед ними долга. Ее (Разгоняевой) целью в данном случае было получение новой проститутки, от работы которой она бы получала свою долю («хозяйские»). Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в данном случае имела место именно купля-продажа В. без какого-либо учета волеизъявления самой В., что и образует состав преступления торговля людьми. При этом в соответствии с диспозицией ст.127.1 УК РФ

фактическое неполучение «покупателем» за передачу человека оплаты (в т.ч. ранее оговоренной), либо получение оплаты не в полном объеме не влияют на квалификацию содеянного. Примененное Фомкиной и Гулькиным насилие в отношении потерпевшей было непосредственно связано с ее куплей-продажей и имело целью подавление воли потерпевшей и ее возможное сопротивление. Все вышеуказанные действия по купле-продаже В. были совершены всеми подсудимыми с прямым умыслом, из корыстных побуждений: Разгоняевой – в целях эксплуатации В. путем занятия проституцией в нелегальной организации по оказанию платных сексуальных услуг, а Фомкиной и Гулькиным – в целях получения за продажу В. денежных средств. Все подсудимые осознавали общественную опасность своих действий, предвидели наступление общественно опасных последствий и желали их наступления. Умыслом всех подсудимых охватывалось то, что купля-продажа В. производится в целях ее эксплуатации – занятия проституцией. При этом, совершая данное преступление, Фомкина и Гулькин действовали в составе организованной группы, заранее объединившейся для совершения преступлений в сфере организации занятия проституции другими лицами. При этом каждый из подсудимых выполнял свою часть объективной стороны состава данного преступления, действия подсудимых взаимно дополняли друг друга и способствовали достижению общего преступного результата. Потерпевшей В. действия Фомкиной и Гулькиной также воспринимались как совместные и организованные. Об организованности действий подсудимых и их устойчивой направленности свидетельствует также совершение в течение непродолжительного промежутка времени ряда сходных преступлений по купле-продаже лиц для занятия проституцией: в отношении А., В. (Гулькиным и Фомкиной), в отношении Б. (Фомкиной). Кроме этого, то обстоятельство, что Фомкина и Гулькин передали В. лишь на основании предварительной устной договоренности с Разгоняевой, а вопрос о получении за нее денежных средств обсуждали с Разгоняевой только на следующий день, свидетельствует об определенных ранее сложившихся доверительных отношениях и согласованности между сторонами «продавца» и «покупателя», что дополнительно подтверждает устойчивость и организованность преступной деятельности по купле-продаже людей. По эпизоду незаконного лишения свободы В., после исследования доказательств по делу государственный обвинитель в порядке ч. 8 ст. 246 УПК РФ изменила квалификацию действий Разгоняевой Д.Р. на более мягкую, исключив из обвинения указание на совершение Разгоняевой Д.Р. данного преступления организованной группой. Уголовное преследование в отношении Куликова Д.В. по данному эпизоду прекращено отдельным постановлением суда от 13.10.2014 г. на основании п.2 ч.1 ст. 24, ч.7 ст. 246 УПК РФ. Действия Разгоняевой Д.Р. по незаконному лишению В. свободы на основании установленных обстоятельств и с учетом изменения государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения подлежат квалификации по ч.1 ст.127 УК РФ, как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, поскольку при рассмотрении дела установлено, что Разгоняева Д.Р., совершив в период не позднее 05.04.2012 г. куплю-продажу В., после доставления В. в квартиру по <адрес>, сообщила В. об уплаченных за нее денежных средствах, потребовав от В. отработать их путем занятия проституцией, и что до отработки долга та не сможет самостоятельно выходить из квартиры по ул.<данные изъяты>, все ее передвижения (поездки на заказы) должны быть только в сопровождении водителей-сутенеров. Кроме того, В. была осведомлена о наложении денежного «штрафа» в случае побега. После этого Разгоняева, начиная с периода не позднее 05.04.2012 г. и по 10.07.2012 г., удерживала В. в квартире по <адрес>, закрывая входную дверь на ключ, не выпуская из квартиры без присмотра водителей-сутенеров. Тем самым Разгоняева лишила В. возможности свободно перемещаться по своему усмотрению, то есть совершила лишение ее свободы. Данные обстоятельства подтверждаются как показаниями потерпевшей В. о том, что до отработки долга перед

Разгоняевой она не могла уйти, дверь квартиры была постоянно закрыта, ключи были только у водителей и диспетчера, на заказы ее возили только в сауны, свободно выйти из которых было нельзя, так и показаниями свидетелей, в частности М. о том, что В. до отработки долга была «<данные изъяты>», т.е. не могла уйти, работала только под присмотром водителей. При этом действия Разгоняевой по незаконному лишению В. свободы не охватывается составом преступления, предусмотренного ст.127.1 УК РФ (купли-продажи В.), поскольку диспозиция ст.127.1 УК РФ не включает обязательного признака лишения свободы после совершения купли-продажи. Указанные составы преступлений имеют разные объективные стороны: различные фактические действия подсудимой и разное время совершения, поскольку незаконное лишение свободы В. имело место хотя и в близкое время, однако уже после завершения исполнения объективной стороны ее купли-продажи. Указанные действия совершены Разгоняевой Д.Р. с прямым умыслом, т.к. она осознавала общественную опасность своих действий, предвидела наступление общественно опасных последствий и желала их наступления» [2].

Продолжая уголовно-правовой анализ торговли людьми, следует отметить, что под «иными» сделками в рамках данного состава следует понимать дарение человека, сдачу его в аренду и т.д. Любая сделка, совершенная в отношении человека, считается оконченной с момента его передачи, то есть с момента, когда охраняемому объекту причинен вред.

Состав вербовки вызывает множество теоретических и практических вопросов. Сам термин в русском языке рассматривается как «... набирать, нанимать на работу кого-либо; привлекать, склонять к участию в каком-либо деле и т.д.». С позиции законодательной конструкции это понятие охватывает как действия, направленные на заключение соглашения с лицом (начало вербовки), так и заключение такого соглашения (завершение вербовки). Применительно к торговле людьми вербовку следует рассматривать как наем, набор для каких-либо работ, подбор, поиск кандидатов, агитации, запись желающих, привлечение к какой-либо деятельности, в том числе запрещенной законом, лиц с целью дальнейшей их эксплуатации. Вербовка может выступать в качестве самостоятельного деяния, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ, но вместе с тем быть и начальным действием последующего перемещения, укрывательства, продажи, получения. Так, в городе У. вербовали несовершеннолетних девушек для занятия проституцией (предлагали заниматься «консумацией»/нахождение с мужчиной-клиентом в общественном месте, скрашивание его досуга). Н., А. пояснили, что данная работа не включает оказание сексуальных услуг клиенту. После чего под предлогом необходимости регистрации у девушек забрали паспорта. Далее несовершеннолетних укрывали, поселив в специально арендованные для этих целей квартиры, и под угрозой применения насилия вынуждали заниматься проституцией в саунах и гостиницах города.

Перевозка означает перемещение человека из одного места в другое любым видом транспорта. Деятельность перемещения для квалификации не имеет значения. Передача предполагает действия, заключающиеся в предоставлении другим лицам потерпевшего после его купли-продажи самим покупателем, например, для временного размещения и проживания, использования, продажи (передача может быть осуществлена и в форме дарения) и т.д. Так, приговором Шалинского городского суда Чеченской Республики осуждены Юсупова З.А. и Кагерманова Д.В. в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ. Реализуя свой преступный умысел, Юсупова З.А. заранее договорилась с Кагермановой Д.В. о передаче несовершеннолетнего ребенка, с целью дарения для последующего содержания и воспитания на безвозмездной основе. После выбытия из стационара ГБУ РД «Республиканский перинатальный центр» в «адрес» Юсупова З.А. со своей новорожденной дочерью совместно с Кагермановой Д.В. в соответствии с ранее достигнутым соглашением на совершение иной сделки в отношении человека, заведомо для нее находящегося в беспомощном состоянии, в силу своего

малолетнего возраста, действуя умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, а также, что передает своего новорожденного ребенка в чужую семью с целью дарения для последующего содержания и воспитания, передала новорожденного ребенка женского пола Кагермановой Д.В., которая, в свою очередь, в соответствии с ранее достигнутой договоренностью приняла указанного ребенка Юсуповой З.А. с целью дальнейшего содержания и воспитания. Суд назначил наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Укрывательство человека – сокрытие потерпевшего при совершении указанных в уголовном законе действий, например, содержание человека в подвале дома после его получения. Получение означает совершение действий, носящих ответный передаче характер. Так, Южно-Сахалинский городской суд осудил Тютюнникова Р.В., Соколова М.Е. и Фелер Н.Н. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 35, п. «б» ч. 2 ст. 241, ч. 2 ст. 35, п.п. «а», «е» ч. 2 ст. 127.1 УК РФ, которые умышленно, из корыстных побуждений, с целью систематического получения прибыли от занятия проституцией другими лицами и содержания притона для занятия проституцией на территории г. Южно-Сахалинска Сахалинской области вступили в предварительный сговор для организации занятия преступной деятельностью. Тютюнников Р.В. совершил незаконное лишение свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц, а также совершил кражу, хищение чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину. Фелер Н.Н. совершил похищение у гражданина паспорта. Кроме того, Фелер Н.Н., Тютюнников Р.В. и Соколов М.Е. совершили перевозку человека в целях его эксплуатации, совершенную в отношении двух лиц с применением насилия и угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору.

Совершение вербовки, перевозки, передачи, укрывательства, получения должно быть в целях его эксплуатации. Эксплуатация раскрывается в примечании к ст. 127.1 УК РФ, представляя собой использование потерпевшего для занятия проституцией или иных форм сексуальной эксплуатации, рабского труда, либо иное подневольное состояние.

Вышеприведенный анализ судебной практики позволяет обозначить следующие содержательные выводы:

1. Исследование приговоров за 2015-2017 гг. по ст. 127.1 УК РФ свидетельствует о том, что в 2015 г. было совершено 5 преступлений данной категории, за которые лица понесли уголовное наказание, из них 4 преступления совершены в отношении несовершеннолетних; в 2016 г. совершено 4 преступления, из них 3 преступления совершены в отношении несовершеннолетних; в 2017 г. совершено 3 преступления данной категории.

2. Установлено, что чаще всего данное преступление осуществляется из корыстных побуждений; с целью незаконного личного обогащения; путем купли-продажи людей и последующего их использования в целях оказания услуг интимного характера.

3. Анализ судебных решений показывает, что при вынесении приговоров по ст. 127.1. УК РФ судами большинство виновных приговорены примерно к одинаковым срокам наказания (от 3,5 до 4 лет лишения свободы). Это свидетельствует об отсутствии единообразного подхода судей к вынесению решений по делам данной категории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата обращения: 24.04.2018).

2. Приговор Кемеровского областного суда г. Новокузнецка от 13 октября 2014 г. / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/y8W3DcY27ONj/> (дата обращения: 27.04.2018).

3. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5339/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/W0mRXJRYROox/> (дата обращения: 20.04.2018).

4. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5344/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/VdA3FZB3uGWC/> (дата обращения: 21.04.2018).

5. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 марта 2017 г. по делу № 2-5345/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/cl2EXHjxLS1y/> (дата обращения: 21.04.2018).

6. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 октября 2017 г. по делу № 2-5043/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/3ALYDau3O3o4/> (дата обращения: 21.04.2018).

7. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 декабря 2017 г. по делу № 2-5045/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/uxgA1u5QMfWZ/> (дата обращения: 20.04.2018).

8. Решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 1 сентября 2017 г. по делу № 2-5046/2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/nQ5PQP4p0RVW/> (дата обращения: 24.04.2018).

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 24.04.2018).

REFERENCES

1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ* (The Civil Code of the Russian Federation (part second) from 26.01.1996 no. 14-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (accessed 24.04.2018).

2. *Prigovor Kemerovskogo oblastnogo suda g. Novokuznetska ot 13 oktiabria 2014 g.* (The verdict of the Kemerovo regional court of Novokuznetsk of October 13, 2014). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/y8W3DcY27ONj/> (accessed 27.04.2018)

3. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 dekabria 2017 g. po delu № 2-5339/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of December 1, 2017 on the case no. 2-5339/2017). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/W0mRXJRYROox/> (accessed 20.04.2018).

4. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 dekabria 2017 g. po delu № 2-5344/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of December 1, 2017 on the case no. 2-5344/2017). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/VdA3FZB3uGWC/> (accessed 21.04.2018).

5. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 marta 2017 g. po delu № 2-5345/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of March 1, 2017 on the case no. 2-5345/2017). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/cl2EXHjxLS1y/> (accessed 21.04.2018).

6. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 oktiabria 2017 g. po delu № 2-5043/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of October 1, 2017 on the case no. 2-5043/2017). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/3ALYDau3O3o4/> (accessed 21.04.2018).

7. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 dekabria 2017 g. po delu № 2-5045/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of

December 1, 2017 on the case no. 2-5045/2017). Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/uxgA1u5QMfWZ/> (accessed 20.04.2018).

8. *Reshenie Severodvinskogo gorodskogo suda Arkhangel'skoi oblasti ot 1 sentiabria 2017 g. po delu № 2-5046/2017* (Decision of the Severodvinsk city court of the Arkhangelsk region of September 1, 2017 on the case no. 2-5046/2017): <http://sudact.ru/regular/doc/nQ5PQP4p0RVW/> (accessed 24.04.2018).

9. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ* (The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 no. 63-FZ): http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed 24.04.2018).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шелков Денис Романович — магистрант, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, e-mail: up406@mail.ru.

AUTHOR

Shelkov Denis Romanovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russian Federation, e-mail: up406@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шелков Д.Р. Особенности уголовно-правовой квалификации торговли людьми / Д.Р. Шелков // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shelkov D. R. Peculiarities of qualification of human trafficking. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).