

В. А. Шадрин

преподаватель, кафедра правосудия

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

Ф. Ф. Хабибулин

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ПОСРЕДНИЧЕСТВО ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ АДВОКАТАМИ ФУНКЦИИ ЗАЩИТЫ ОТ ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье проводится анализ наиболее распространенных способов совершения адвокатами преступлений, направленных на коррупционное посредничество при осуществлении функций защиты в уголовном процессе. Раскрываются виды и функции субъектов, участвующих в досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, анализируются условия, способствующие совершению адвокатами-защитниками коррупционных преступлений на примерах из судебной практики.

Сложившаяся в Российской Федерации судебная практика по уголовным делам содержит разнообразные примеры нарушения действующего законодательства адвокатами в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Как правило, услуги адвокатов не проявляются как преднамеренные в преступном содержании, поскольку выдаются как действия в интересах клиентов. Между тем умышленный характер причинения вреда правосудию и правоохранительной деятельности становится очевидным в случаях попытки подкупа адвокатами судей и должностных лиц, специальной организации срыва следственных действий или судебного заседания с целью затягивания процесса и отсрочки правосудия и др.

Ключевые слова: адвокат, адвокатское сообщество, взяточничество, защита, защитник, посредничество, превенция, процессуальные функции, коррупция, криминализация, общество.

V. A. Shadrin

Lecturer, Department of Justice

Penza State University, Penza, the Russian Federation

F. F. Khabibulin

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

INTERMEDIATION IN BRIBERY IN THE EXERCISE BY LAWYERS OF PROTECTION CHARGES IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract. The authors of the article analyze the most common ways lawyers commit crimes aimed at corruption mediation in the exercise of protection functions in criminal process. The types and functions of participants in criminal proceedings in the pre-judicial and judicial stages of criminal proceedings are disclosed. Also conditions that facilitate by defense lawyers to commit corruption crimes on examples from judicial practice are analyzed.

The jurisprudence on criminal cases that has developed in the Russian Federation contains various examples of violations of the current legislation by lawyers in the course of carrying out criminal procedural activities. As a rule, the services of lawyers do not manifest themselves as intentional in criminal content, as they are issued as actions in the interests of clients. Meanwhile, the deliberate nature of harming justice and law enforcement activities becomes apparent in cases of attempts by judges and officials to bribe lawyers, a special organization to disrupt investigative actions or a court session in order to delay the process and postpone justice etc.

Key words: lawyer, lawyer community, bribery, defense, advocate, mediation, prevention, functions in the criminal process, corruption, criminalization, society.

Взяточничество на протяжении многих веков было тесно связано с историей человечества. Борьба с коррупцией на протяжении длительного времени является одной из самых острых и ключевых задач для нашей страны.

На сегодняшний день коррупционные преступления представляют собой особую опасность для экономического и социального развития государства.

Президент РФ во время выступления на расширенной коллегии ФСБ РФ 5 марта 2018 г. подчеркнул особую опасность преступлений данного вида. Им было отмечено, что усиление борьбы с коррупцией является приоритетной задачей для государства. В последнее время усилиями правоохранительных органов была проведена целая серия успешных операций против коррупционеров и их сообществ на территории нескольких субъектов Российской Федерации. Удалось пресечь преступную деятельность в отношении тех, кто паразитировал на экономике, системе ЖКХ, бюджетных ресурсах, обкрадывал и государство, и граждан.

Однако говорить о полном искоренении коррупционных преступлений на территории России говорить преждевременно, необходимо наращивать усилия в этой сфере. Нашей стране предстоит реализовать масштабные, во многом беспрецедентные планы в социальном развитии, модернизации инфраструктуры, обновлении городов, населенных пунктов. И необходимо защитить решение всех этих задач от коррупционной угрозы, а интересы людей – от воровства, мздоимства, от попыток давления на предпринимателей [5].

Коррупция не обходит стороной и уголовное судопроизводство.

По своей природе уголовное судопроизводство является правоприменительной деятельностью компетентных органов государственной власти и иных лиц, имеющих юридическую или процессуальную заинтересованность в разрешении уголовного дела. Деятельность субъектов уголовного судопроизводства имеет ярко выраженный разнонаправленный характер осуществления процессуальных функций.

Процессуальные функции – это отдельные направления уголовно-процессуальной деятельности, обусловленные различием роли органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, а также различием законных интересов лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство.

В ст. 15 «Состязательность сторон» УПК РФ [8] законодателем проведено четкое разграничение процессуальных функций субъектов, участвующих в уголовном процессе.

Во-первых, уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон.

Во-вторых, стороны обвинения и защиты равноправны перед судом.

В-третьих, законодательно установлено, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

В науке уголовного процесса выделяют три процессуальные функции, осуществляемые субъектами уголовного процесса при производстве по уголовному делу:

1) функция разрешения уголовного дела. Данная функция осуществляется судом, который обязан посредством рассмотрения уголовного дела и при наличии к тому оснований разрешить уголовное дело по существу – признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание, либо применить принудительные меры воспитательного воздействия, либо освободить от уголовной ответственности и применить принудительные меры медицинского характера и т.п. (ч. 1 ст. 29 УПК);

2) функция обвинения. Осуществление данной функции возложено со стороны органов уголовного судопроизводства, главным образом, на прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде (ч. 3 ст. 37 УПК), а также subsidiarily (за исключением дел частного обвинения) – на потерпевшего (ст. 22 УПК). Суть данной функции состоит в изобличении виновного в ходе предварительного расследования и поддержании предъявленного ему обвинения в судебном разбирательстве;

3) функция защиты от обвинения. Эту функцию осуществляет защитник (ч. 3 ст. 49 УПК), обвиняемый (ст. 47 УПК), подозреваемый (ст. 47 УПК), лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера (гл. 51 УПК). Функция защиты производна от функции обвинения (защититься можно только от предъявленного обвинения), а потому возникать они должны одновременно с учетом фактического, а не только формального процессуального положения лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления [9].

В связи с тем, что функцию защиты от обвинения может осуществлять привлеченный для участия по делу адвокат, стоит подробнее изучить возможные незаконные способы влияния его на исход уголовного дела, в том числе посредством выполнения посреднических функций при передаче взятки должностным лицам либо судьям.

Несомненно, все субъекты, вовлекаемые в уголовный процесс для осуществления той или иной процессуальной функции, имеют личную или процессуальную заинтересованность в исходе дела.

В соответствии с УПК РФ защитник – это лицо, осуществляющее в установленном законом порядке защиту прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по делу [6].

Нередки случаи, когда адвокаты, осуществляя функцию защиты прав подозреваемых и обвиняемых при производстве по уголовному делу, сами становятся субъектами уголовного процесса, но уже в роли обвиняемых по уголовным делам. Широко распространенным преступлением, совершаемым адвокатами в связи с осуществлением функции защитника по уголовному делу, является посредничество во взяточничестве. Считаем необходимым дать краткую уголовно-правовую характеристику преступлений данного вида.

Преступления, связанные с посредничеством во взяточничестве, – это предусмотренные рядом норм уголовного закона (ст. 291.1, 159 УК РФ [2] и др.) общественно опасные деяния, являющиеся частью криминальной коррупционной деятельности, совершаемые с участием посредников во взяточничестве или мнимых посредников (мошенников) с использованием ряда типичных способов: непосредственная передача взятки или ее части по поручению взяткодателя или взяткополучателя; иное содействие взяткодателя и (или) взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки; обещание или предложение посредничества во взяточничестве; хищение путем обмана предмета взятки или его части [2].

В науке уголовного права можно выделить следующие виды посредничества:

1. Непосредственная передача посредником предмета взятки.
2. Способствование достижению соглашения между взяткодателям и взяткополучателем.
3. Обещание или предложение посредничества.

17 февраля 2017 г. Прикубанский районный суд г. Краснодара рассмотрел в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении С.М. Темченко, ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ.

Судом установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах:

С.М. Темченко, являясь членом адвокатской палаты Краснодарского края, состоя в едином реестре адвокатов Краснодарского края, совершил покушение на посредничество во взяточничестве в сумме 500 тыс. руб., в крупном размере, по поручению взяткополучателя ФИО17, состоящего на основании приказа прокурора Краснодарского края в должности старшего помощника прокурора Западного административного округа города Краснодара Краснодарского края, исполняющего в соответствии с приказом прокурора Краснодарского края обязанности заместителя прокурора Западного административного округа города Краснодара Краснодарского края, являющегося в соответствии со ст. 16 и ст. 40 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 г. № 2202-1 [3] должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти в государственном органе, наделенным организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся и не находящихся от него в служебной зависимости, за совершение им действий в пользу взяткодателя, входящих в его служебные полномочия и способствование в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя, которое не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам, при следующих обстоятельствах.

С целью осуществления задуманного, С.М. Темченко решил получить денежные средства от своего подзащитного ФИО8 либо членов его семьи и в последующем передать в виде взятки исполняющему обязанности заместителя прокурора Западного административного округа города Краснодара Краснодарского края ФИО17 за совершение им действий в пользу ФИО8, входящих в его служебные полномочия, выразившихся в организации изучения материалов уголовного дела № и принятии мер прокурорского реагирования, а также способствования в силу своего должностного положения совершению действий в пользу ФИО8, с целью принятия должностными лицами Следственной службы Регионального управления ФСКН России по Краснодарскому краю решения о переквалификации деяний ФИО8 по уголовному делу № с ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 228 УК РФ, предусматривающую более мягкий вид наказания, а также решения об освобождении обвиняемого ФИО8 из-под стражи, при этом часть полученной суммы денежных средств от ФИО8 С.М. Темченко планировал оставить себе в виде незаконного вознаграждения за посреднические действия.

Прикубанским районным судом г. Краснодара С.М. Темченко признан виновным и ему назначено наказание по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ – 3 (три) года 2 (два) месяца лишения свободы со штрафом в размере 10 000 000 (десять миллионов) руб. и лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах, связанных с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 5 (пять) лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима [4].

В рассмотренном примере лицо, являющееся адвокатом и выполняющее функцию защиты, путем совершения уголовно-наказуемого деяния, выполняя посреднические функции, пыталось повлиять на ход рассмотрения уголовного дела. Адвокаты, нарушая действующее законодательство, причиняют ущерб не только общественно охраняемым интересам, но и наносят существенный удар по авторитету и репутации всего адвокатского сообщества.

Судебная практика позволяет выделить и иные примеры нарушения действующего законодательства адвокатами в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Как правило, услуги адвокатов не проявляются как преднамеренные в преступном содержании, поскольку выдаются как действия в интересах клиентов. Между тем умышленный характер причинения вреда правосудию и правоохранительной деятельности становится очевидным в случаях специальной организации срыва следственных действий или судебного заседания с целью затягивания процесса и отсрочки правосудия. Мотивировка для таких

действий различна и может быть направлена, например, на обеспечение сговора подзащитных с заинтересованными лицами.

Кроме вышеназванных преступных проявлений, в России широко распространены сходные по своим закономерностям виды коррупционной деятельности адвокатов, такие как мнимое посредничество во взяточничестве и коммерческом подкупе, т.е. мошенничество [1].

Таким образом, суровые санкции, закрепленные в ст. 291.1 УК РФ, в частности предусматривающие лишение свободы, высокие штрафы (до восьмидесятикратной суммы взятки), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и др., играют важную превентивную роль и способствуют сдерживанию совершения преступлений данного вида.

Между тем сегодня не выработаны специальные рекомендации по противодействию криминально-коррупционным посягательствам.

Посредничество во взяточничестве и иные преступления коррупционной направленности – это высоклатентные общественно опасные деяния, наносящие существенный вред интересам общества и государства, авторитету адвокатского сообщества, а также чести, достоинству, деловой репутации конкретных адвокатов и должностных лиц правоохранительных органов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Козьякин Н.Я. К вопросу об источниках криминализации адвокатуры / Н.Я. Козьякин // Административное и муниципальное право. — 2014. — № 5. — С. 440–446.
2. Невдах Е.С. Преступления, связанные с посредничеством во взяточничестве / Е.С. Невдах, Е.В. Трунова // Наука в современном обществе: закономерности и тенденции развития: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. — Уфа: ООО «АЭТЕРНА», 2017. — С. 152.
3. О прокуратуре Российской Федерации: федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 27.07.2018).
4. Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара по уголовному делу № 1-171/2017 от 17.02.2017 / Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/C9kzqx6c9dVC/> (дата обращения: 29.07.2018).
5. Путин: ФСБ должна защищать россиян от воровства и коррупции / Сетевое издание «Вести.Ру». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=2993108> (дата обращения: 17.06.2018).
6. Таричко С.А. Адвокат-защитник в уголовном процессе России / С.А. Таричко // Проблемы российского и международного права: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., отв. ред. А.А. Сукиасян. — Уфа: Башкирский государственный университет, 2014. — С. 161–167.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 20.07.2018).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 30.07.2018).
9. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. — М.: Инфотропик Медиа, 2016. — 912 с.

REFERENCES

1. Koziaikin N.Ia. On the issue of sources of advocacy criminalization. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo* = *Administrative and municipal law*, 2014, no. 5, pp. 440-446 (in Russian).

2. Nevdakh E.S., Trunova E.V. *Prestupleniia, sviazannye s posrednichestvom vo vziatochnichestve* [The crimes connected with mediation in bribery] Nauka v sovremennom obshchestve: zakonomernosti i tendentsii razvitiia: sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Science in modern society: regularities and tendencies of development: collection of articles of the International scientific and practical conference]. Ufa, AETERNA Publ., 2017, p. 152.

3. *O prokurature Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 17 ianvaria 1992 g. № 2202-1* (On prosecutor's office of the Russian Federation: the federal law of January 17, 1992 no. 2202-1). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (accessed 27.07.2018).

4. *Prigovor Prikubanskogo raionnogo suda g. Krasnodara po ugolovnomu delu № 1-171/2017 ot 17.02.2017* (The sentence of Prikubansky district court of Krasnodar on criminal case no. 1-171/2017 from 17.02.2017) Available at: <http://sudact.ru/regular/doc/C9kzqx6c9dVC/> (accessed 29.07.2018).

5. *Putin: FSB dolzhna zashchishchat' rossiian ot vorovstva i korruptsii* (Putin: FSB has to protect Russians from theft and corruption). Available at: <http://www.vesti.ru/m/doc.html?id=2993108> (accessed 17.06.2018).

6. Tarichko S.A. *Advokat-zashchitnik v ugolovnom protsesse Rossii* [The lawyer defender in criminal trial of Russia] Problemy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava: sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. [Problems of the Russian and international law: collection of articles of the International scientific and practical conference]. Ufa, Bashkirskii gosudarstvennyi universitet Publ., 2014, pp. 161-167.

7. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ* (The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation from 18.12.2001 no. 174-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (accessed 20.07.2018).

8. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ* (The Criminal Code of the Russian Federation from 13.06.1996 no. 63-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed 30.07.2018).

9. Balakshin V.S., Kozubenko Iu.V., Proshliakov A.D. (ed.) *Ugolovnyi protsess: uchebnik* [Criminal trial: textbook]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2016, 912 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Шадрин Виктор Андреевич — преподаватель, кафедра правосудия, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: vik77795@mail.ru.

Хабибулин Фаиль Фаритович — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: failkhabibulin@mail.ru.

AUTHORS

Shadrin Viktor Andreevich — lecturer, department of justice, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: vik77795@mail.ru.

Habibulin Fail' Faritovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: failkhabibulin@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шадрин В.А. Посредничество во взяточничестве при осуществлении адвокатами функции защиты от обвинения в уголовном процессе / В.А. Шадрин, Ф.Ф. Хабибулин // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shadrin V. A., Khabibulin F. F. Intermediation in bribery in the exercise by lawyers of protection charges in criminal proceedings. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).