

О. А. Рыжова

*кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

И. А. Паменкова

*соискатель
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

НЕВМЕНЯЕМОСТЬ И ОГРАНИЧЕННАЯ ВМЕНЯЕМОСТЬ: ПОНЯТИЕ, КРИТЕРИИ, ЗНАЧЕНИЕ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье представлена проблема отсутствия нормативного закрепления понятий «вменяемость» и «невменяемость», отражена взаимосвязь указанных понятий, а также перечисляются элементы медицинского и юридического критериев «вменяемости» и «невменяемости», условия, при которых субъект может быть признан судом невменяемым, определяется их значение при наступлении уголовной ответственности. Проводится анализ понятия «ограниченная вменяемость» и ее влияния на решение вопроса об уголовной ответственности лица, также раскрываются ее отличительные свойства и различия с такими смежными категориями, как «невменяемость», «вменяемость». В статье рассматриваются вопросы применения различных терминов (вменяемость, невменяемость) для определения психического состояния участников уголовного судопроизводства. Анализируются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие признание лица невменяемым, а также практика применения этих норм.

Ключевые слова: невменяемость, ограниченная вменяемость, медицинский критерий, юридический критерий, психические расстройства.

O. A. Ryzhova

*Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

I. A. Pamenkova

*Applicant
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

THE DIMINISHED RESPONSIBILITY AND LIMITED RESPONSIBILITY: CONCEPT, CRITERIA, IMPORTANCE IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW

Abstract. The article presents the problem of lack of legislative fixation of concepts of «sanity» and «insanity», shows the relationship of these concepts, and lists the elements of medical and legal criteria of «sanity» and «insanity», the conditions under which the offender may be adjudged insane, is determined by their value at the onset of criminal liability. The analysis of the concept of «limited sanity» and its impact on the issue of criminal responsibility of a person also describes its distinctive features and differences with such related categories as «insanity» and «sanity». The article discusses the application of different terms (sanity, insanity) to determine the mental state of participants in criminal proceedings. Authors analyze the norms of criminal and criminal procedural legislation, regulating the recognition of a person insane, as well as practice the application of these standards.

Key words: insanity, limited sanity, health criterion, a legal criterion of mental disorder.

В качестве одного из обязательных элементов состава преступления выступает субъект преступного деяния, обладающий необходимыми признаками. Одним из таких признаков является вменяемость. Как противоположное ей понятие выступает понятие невменяемости [11, с. 144].

Проблема взаимосвязи категорий вменяемости и невменяемости до настоящего времени является одной из самых острых в теории и практике применения уголовного законодательства. В целях создания комплексного правового регулирования вопросов назначения наказания и применения принудительных мер медицинского характера необходимым является законодательное определение понятий «вменяемость» и «невменяемость».

Несмотря на название ст. 21 УК РФ «Невменяемость», самого определения этого понятия в ней не дается, и оно может быть установлено лишь путем толкования норм права. Анализ ч. 1 ст. 21 УК РФ позволяет прийти к выводу о том, что невменяемость – это характеристика лица, совершившего запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние. Она заключается в неспособности этого лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики [7, с. 75].

Невменяемость представляет собой совокупность двух критериев – медицинского (биологического или психиатрического) и юридического (психологического).

Медицинский критерий невменяемости подразумевает наличие у лица 1) хронического психического расстройства, 2) временного психического расстройства, 3) слабоумия либо 4) иного болезненного состояния психики.

К хроническим психическим расстройствам относятся непрерывно или приступообразно протекающие психические расстройства, имеющие тенденцию к прогрессированию и приводящие к глубоким и стойким личностным изменениям. Такими психическими расстройствами в психиатрии принято считать:

- шизофрению,
- эпилепсию,
- маниакально-депрессивный психоз,
- сифилис мозга,
- прогрессивный паралич,
- старческое слабоумие,
- эпидемический энцефалит
- некоторые другие трудноизлечимые или вообще не излечимые психические заболевания.

К временным психическим расстройствам относятся преходящие, обратимые, заканчивающиеся улучшением вплоть до полного выздоровления психические расстройства. Исключительные состояния возникают у лиц, которые не страдают психическими заболеваниями, и обычно могут носить эпизодический характер в жизни. К исключительным состояниям относятся:

- 1) патологическое опьянение, которое следует отличать от простого алкогольного опьянения;
- 2) патологический аффект;
- 3) сумеречные состояния сознания;
- 4) реакция короткого замыкания;
- 5) патологическое просоночное состояние, а также алкогольные психозы.

К слабоумию относятся состояния умственного недоразвития или упадка психической деятельности, связанные с повреждением мозга генетическими, травматическими, интоксикационными и иными факторами, сопровождающиеся поражением интеллекта, в первую очередь уровня суждений и критики, необратимыми изменениями личности, выраженным снижением или невозможностью социального приспособления. По степени поражения умственной деятельности различаются три формы слабоумия:

- легкая (дебильность),
- средняя (имбецильность),

- тяжелая (идиотия).

Болезненными состояниями психики выступают психические расстройства, которые не имеют процессуальной (в психиатрическом понимании этого термина) основы. К таким заболеваниям относятся: некоторые формы психопатий, характеризующиеся врожденными или приобретенными расстройствами эмоционально-волевой сферы личности при общей сохранности интеллекта; различные психические расстройства после перенесенных тяжелых инфекционных заболеваний (при сыпном или брюшном тифе); нервно-психические расстройства у наркоманов в период наркотического голодания; психические изменения личности, связанные с глухонемой или полной слепотой и др.

Базовым моментом в решении о признании лица невменяемым должно служить понимание того обстоятельства, что наличие (или отсутствие) у субъекта психического расстройства (например шизофрении, олигофрении, расстройства личности и др.) не может детерминировать судебное решение о его невменяемости. Главное заключается в том, чтобы установить влияние этого психического расстройства на осознанно-волевою регуляцию поведения в уголовно значимой ситуации, осознание субъектом фактического содержания и социальной значимости (запретности) избранного варианта поведения и руководства им [8, с. 9-11].

Юридический (психологический) критерий заключается в отсутствии у лица во время совершения преступления возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего поведения (интеллектуальный момент) и руководить им (волевой момент). Данный критерий занимает особое место в определении невменяемости, позволяя охватывать любые расстройства в эмоциональной сфере, поскольку деятельность органов чувств непосредственным образом связана с деятельностью как сознания, так и воли человека.

Интеллектуальный момент (юридического критерия) означает невозможность лица осознавать свои действия во время совершения преступления, т. е. неспособность лица, имеющего какое-либо психическое расстройство, в полном объеме осознавать фактический характер и общественную опасность своего преступного поведения в той или иной конкретной ситуации или обстановке. Нарушение нормальной мыслительной деятельности психически больного не позволяет и лишает его возможности правильно ориентироваться в объективной реальности и воспринимать окружающую обстановку и явления внешнего мира. Лицо с расстройством психики в каждом конкретном случае не только не осознает свои действия, но и не понимает, к каким последствиям они могут привести в конечном итоге. Не случайно интеллектуальный момент юридического критерия невменяемости выражен в уголовном законе (ч. 1 ст. 21 УК) словами «... не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) ...» в силу какого-либо психического расстройства.

Волевой критерий невменяемости, следовательно, выражается в невозможности лица в силу психического расстройства, т.е. болезненного состояния, руководить своими действиями. Психическая болезнь, оказывая разрушительное воздействие на сознание человека, приводит к расстройству и других его психических функций, в результате чего лицо не только не способно осознавать и понимать свое поведение и поступки, но и не может руководить своими действиями и, в частности, управлять своей волей. Неспособность руководить своими действиями при их осознанности может выражаться, например, у психически больных, которые испытывают непреодолимое влечение к кражам (клептомания), страсть к поджогам (пиромания), стремление к бесцельным путешествиям, чаще всего выраженном в бродяжничестве (дромомания), стремление совершить убийство или самоубийство (гомицидомания, суицидомания) и др. Данные больные при осознанности своих действий и при наличии одного из психических расстройств (психической болезни) не в состоянии противостоять этим влечениям и стремлениям, которые преследуют их постоянно и не дают им покоя [4, с. 22-24].

Состояние невменяемости, образуя совокупность медицинского и юридического критериев, допускает либо отсутствие способности лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (интеллектуальный момент), либо руководить ими (волевой момент) во время совершения преступления.

Согласно ст. 19 и ч. 1 ст. 21 УК РФ лицо, которое совершило общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, не освобождается от уголовной ответственности, а вообще не подлежит ей [7, с. 75–76].

Необходимым условием уголовной ответственности является наличие вины у лица, совершившего общественно опасное деяние (ст. 5 УК). Лица, страдающие психическими расстройствами и в силу этого не способные осознавать характер совершаемых ими действий или оценивать их социальное значение, а также не способные руководить своими действиями из-за поражения волевой сферы психики, не могут действовать умышленно или неосторожно, т. е. проявить вину в уголовно-правовом смысле. Лица, не понимающие фактическую сторону своих действий или их социальное значение, не могут быть субъектами преступления. Такие лица нуждаются не в исправлении путем применения наказания, а в лечении. Поэтому необходимым признаком субъекта преступления, наряду с достижением определенного возраста, является вменяемость.

Для признания лица невменяемым нужно установить его неспособность осознавать именно те общественно опасные деяния, которые он совершил, будучи психически больным. При этом необходимо, чтобы лицо осознавало не только фактическую сторону деяния, но и его социальную значимость, общественно опасный характер. Вопрос о вменяемости (невменяемости) всегда решается в отношении конкретного деяния. Никто не может быть признан невменяемым вообще, безотносительно к содеянному [6, с. 371].

Современное уголовно-процессуальное законодательство обязывает следователя (суд) назначить судебно-психиатрическую экспертизу, если возникает сомнение во вменяемости подозреваемого или обвиняемого, которая поручается специалистам в области психиатрии — психиатру-эксперту или комиссии экспертов (ст. 196 УПК РФ), но право признать лицо невменяемым принадлежит исключительно суду.

В настоящее время в юридической и психиатрической литературе господствует правильная точка зрения на то, что эксперт-психиатр не вправе давать заключение о вменяемости-невменяемости лица, поскольку эти понятия являются юридическими категориями и оперировать ими могут лишь следователь, прокурор, суд. Эксперт-психиатр дает заключение о психическом состоянии лица с точки зрения наличия или отсутствия у него болезненного расстройства, причем такой глубины, которая исключает возможность осознанно волевого регулирования. Но для вывода о вменяемости-невменяемости этого недостаточно, так как требуется установить факт совершения именно этим лицом общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законодательством, а также соотнести способность к осознанно волевому регулированию не с поведением человека

вообще, а конкретно с инкриминируемым ему деянием. Понятно, что установление последних фактов не входит в компетенцию эксперта-психиатра, а следовательно, и вывод о вменяемости-невменяемости остается за рамками его компетенции [3, с. 66–67].

Отсутствие надлежащего правового регулирования вопросов разграничения вменяемости и невменяемости влечет за собой появление множества неофициальных толкований норм уголовного закона, высказываются предложения о дополнении законодательства понятиями, непосредственно связанными с данными категориями. В частности, ряд исследователей предлагает ввести понятие «ограниченной» или «уменьшенной» вменяемости, обосновывая это нововведение нормами уже действующего уголовного законодательства [7, с. 76].

УК РФ 1996 г. впервые в ст. 22 закрепил норму, регуливающую уголовную ответственность лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости, но ограничивающими их способность к осознанно-волевому поведению. К психическим расстройствам, не исключающим вменяемости, эксперты относят посттравматическую и иную психопатизацию, расстройства личности (психопатии), посттравматические стрессовые расстройства (например «афганский» синдром), начальные стадии цереброваскулярной (сосудистой) энцефалопатии, легкие формы интеллектуального снижения, неврозы, соматогенные невротические синдромы и другое. Лица, страдающие указанными психическими расстройствами, по смыслу ст. 22 УК РФ привлекаются к уголовной ответственности, однако объем сознания и воля субъекта позволяют констатировать его иную степень виновности, ответственности и меру наказания [5, с. 128].

Регламентируя правила установления уголовной ответственности, законодатель специально оговорил, что в соответствии со ст. 22 УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, все-таки подлежит уголовной ответственности. Указанное нормативное положение именуется в специальной юридической литературе как «ограниченная (уменьшенная) вменяемость». Характерные особенности ограниченной вменяемости заключаются в том, что:

- а) исследованию подлежит принципиально вменяемый субъект;
- б) оцениваемое психическое расстройство ограничивает, но окончательно не лишает лица способности к произвольной регуляции своего поведения.

Подобно невменяемости, ограниченная вменяемость проявляется в совокупности двух критериев, а именно медицинского и юридического.

Медицинский критерий ограниченной вменяемости определяется в случае выявления одного из следующих видов психических расстройств:

- а) хроническое психическое расстройство;
- б) временное психическое расстройство;
- в) слабоумие;
- г) иное болезненное состояние психики;
- д) различные психопатии (акцентуации характера, расстройство влечений и привычек и т.д.).

Юридический критерий ограниченной вменяемости, подобно аналогичному критерию невменяемости, дифференцируется на интеллектуальный и волевой признаки. Именно данный критерий отражает способность лица стать субъектом уголовной ответственности.

При этом интеллектуальный признак подразумевает, что лицо в момент совершения преступления не способно в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия).

Волевой признак проявляется в том, что лицо не способно в полном объеме руководить своим поведением. Для констатации юридического критерия ограниченной вменяемости достаточно определить всего один из указанных элементов.

Хотя ограниченная вменяемость не исключает уголовной ответственности, она учитывается судом при назначении наказания и может явиться основанием для назначения принудительных мер медицинского характера. Эти меры применяются к лицу, признанному ограниченно вменяемым, наряду с наказанием при наличии условий, предусмотренных ч. 2 ст. 97 УК РФ. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 97 УК РФ применение принудительных мер медицинского характера обусловлено тем, что выявленные у привлекаемых к уголовной ответственности лиц психические расстройства обуславливают возможность причинения ими иного существенного вреда либо представляют опасность для них или других лиц.

Установление психического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости, является основанием для обязательного

назначения судебной экспертизы в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 196 УПК РФ. Средством для констатации факта ограниченной вменяемости является заключение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Диагностика психических расстройств и их влияние на поведение относятся к компетенции эксперта-психиатра. Но оценка влияния на поведение обвиняемого психического расстройства, не исключающего вменяемости, уже относится к совместной компетенции экспертов психиатра и психолога. А вот отставание в психическом развитии и физиологический аффект не являются психическими расстройствами, поэтому их выявление и установление их влияния на способность к осознанному руководству поведением являются компетенцией судебного эксперта-психолога.

Соответственно, наиболее целесообразно назначать при возникновении сомнений во вменяемости подозреваемого или обвиняемого именно комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу, а не судебно-психологическую или судебно-психиатрическую.

Иными словами, целью назначения экспертизы является установление обстоятельств, которые могут нарушить способность лица к осознанному руководству поведением (психическое расстройство), и выраженность влияния этих обстоятельств на поведение лица в криминальной ситуации (сохранность, полная или частичная утрата способности к осознанному руководству поведением) [1, с. 22].

Таким образом, законодатель вполне логично указал на необходимость учета наличия психических отклонений при определении объема уголовного наказания. Однако наиболее точно и правильно такой учет будет осуществляться, когда появится в законе и будет использован на практике институт ограниченной (уменьшенной) вменяемости [2, с. 336–337]. Представляются вполне оправданными предоставленные суду возможности определения в каждом конкретном случае характера и степени влияния психического отклонения на преступное поведение с учетом всех остальных факторов. Суду также предоставлена возможность назначать при необходимости принудительное лечение таким лицам наряду с наказанием за совершенное преступление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гнетнев И.Г. Лица, страдающие психическими расстройствами, не исключаются из вменяемости, как объект криминалистического исследования / И.Г. Гнетнев // Юристъ — Правоведъ. — 2012. — № 5 (54). — С. 21-23.
2. Гомонов Н.Д. Проблемы уголовной ответственности лиц с психическими девиациями / Н.Д. Гомонов, А.В. Безруков, Т.В. Крылова // Вестник МГТУ, Т.4. — 2001. — № 2. — С. 331–338.
3. Долгова С.В. Проблемы установления невменяемости лица, совершившего общественно опасное деяние / С.В. Долгова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. — 2007. — № 9. — С. 66–73.
4. Павлов В.Г. Субъект преступления / В.Г. Павлов. — СПб. : Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. — 318 с.
5. Пестов Д.А. Категория «ограниченной вменяемости» и проблемы её применения в Уголовном праве РФ / Д.А. Пестров // Социально-экономические явления и процессы. — 2010. — №4. — С. 127–130.
6. Пестов Д.А. Проблема невменяемости в уголовном праве / Д.А. Пестов // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. — 2010. — № 4. — С. 368–371.
7. Родинов А.С. Понятие невменяемости по Уголовному Кодексу Российской Федерации / А.С. Родионов // Вестник Челябинского государственного университета. — 2009. — № 21. — С. 75–77.

8. Спасенников Б.А. К вопросу о медицинском критерии невменяемости / Б.А. Спасенников, А.Н. Тихомиров // Вестник института: преступление, наказание, исправление. — 2014. — №1 (25). — С. 7–12.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) – СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.01.2016).

10. Уголовно-процессуальный кодекс РФ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.03.2016) / СПС «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.01.2016).

11. Черкашин Е.Ф. Невменяемость в уголовном праве (криминологические и социально-правовые аспекты) / Е.Ф. Чекашин // Российский юридический журнал. — 2010. — № 5. — С. 144–147.

REFERENCES

1. Gnetnev I.G. The persons having the mental disorders, which are not excluding sanity as, object of criminalistic research. *Iurist" — Pravoved"= Lawyer*, 2012, no. 5 (54), pp. 21–23 (in Russian).

2. Gomonov N.D. (ed.) Bezrukov A.V, Krylova T.V. Problems of criminal liability of persons with mental deviations. *Vestnik MGTU = Bulletin of MSTU*, Vol.4, 2001, no. 2, pp. 331–338 (in Russian).

3. Dolgova S.V. Problems of establishment of diminished responsibility of the person who has made socially dangerous act. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta = IKBFU's Vestnik*, 2007, no. 9, pp. 66–73 (in Russian).

4. Pavlov V.G. *Sub'ekt prestupleniia* [Subject of a crime]. Saint Petersburg, Izdatel'stvo «Iuri-dicheskii tsentr Press» Publ., 2001, 318 p.

5. Pestov D. A. Category «Limited Sanity» and Problems applying it to Criminal Law of Russian Federation. *Sotsial'no- ekonomicheskie iavleniia i protsessy = Social and economic phenomena and processes*, 2010, no.4, pp. 127–130 (in Russian).

6. Pestov D.A. Problem of diminished responsibility in Criminal Law. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Serii: gumanitarnye nauki = Tambov University Review. Series: Humanities*, 2010, no. 4, pp. 368–371 (in Russian).

7. Rodinov A.S. Concept of diminished responsibility on the Criminal Code of the Russian Federation. *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk state university*, 2009, no. 21, pp. 75–77 (in Russian).

8. Spasennikov B.A., Tikhomirov A.N. On the issue of medical criteria of insanity. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie = Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, 2014, no. 1 (25), pp. 7–12 (in Russian).

9. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 30.12.2015) (Criminal code of the Russian Federation of 13.06.1996 no. 63-FZ (edition of 30.12.2015)). Available at: <http://www.consultant.ru/>

10. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RF Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 02.03.2016) (Code of criminal procedure of the Russian Federation). Available at: <http://www.consultant.ru/>

11. Cherkashin E.F. Criminal incapacity (criminological and social legal aspects). *Rossiiskii iuridicheskii zhurnal = Russian Juridical Journal*, 2010, no. 5, pp. 144–147 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Рыжова Ольга Александровна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: olga.r04@mail.ru.

Паменкова Ирина Александровна — соискатель, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: ramenkova.irina@yandex.ru.

AUTHORS

Ryzhova Olga Aleksandrovna — Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: olga.r04@mail.ru.

Pamenkova Irina Aleksandrovna — Applicant, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: pamenkova.irina@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Рыжова О.А. Невменяемость и ограниченная вменяемость: понятие, критерии, значение в российском уголовном праве / О.А. Рыжова, И.А. Паменкова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http:// esj.pnzgu.ru](http://esj.pnzgu.ru).

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Ryzhova O. A., Pamenkova I. A. The diminished responsibility and limited responsibility: concept, criteria, importance in the Russian criminal law. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).