

КЛОН ЧЕЛОВЕКА КАК СУБЪЕКТ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

Аннотация. В статье рассматриваются юридические и этические взгляды на проблему клонирования. С юридической точки зрения рассматриваются вопросы об урегулировании запрещения или разрешения данной процедуры; о проблеме законодательного регулирования правового положения клонов. Анализируется законодательное закрепление прав человека в связи с развитием современных биомедицинских технологий, а также опыт зарубежных стран по защите прав человека в указанной сфере. Показано, что в конституциях государств отсутствуют указания на особую защиту человека в условиях развития биомедицинских технологий. Исключение составляет Конституция Швейцарской Конфедерации. В то же время эксперименты, связанные с геномом человека, все больше направлены на определенное размывание человеческой биологической природы. Происходят попытки внедрения ДНК человека в генетический набор животного, и наоборот. Данный фактор следует учитывать, поскольку клонирование животных получает все большее распространение.

Ключевые слова: клонирование, биомедицинские технологии, права человека, международное право, право на жизнь.

THE HUMAN CLONE AS A SUBJECT OF CONSTITUTIONAL LAW

Abstract. The article considers legal and ethical views on the problem of cloning. From a legal point of view, issues relating to the settlement of the prohibition or the resolution of this procedure are considered; on the problem of legislative regulation of the legal status of clones. The legislative consolidation of human rights in connection with the development of modern biomedical technologies, as well as the experience of foreign countries in the protection of human rights in this sphere is analyzed. It is shown that in the constitutions of states there are no indications of special protection of a person in the conditions of development of biomedical technologies. The exception is the Constitution of the Swiss Confederation. At the same time, experiments related to the human genome are increasingly directed at a certain erosion of human biological nature. There are attempts to introduce human DNA into the genetic set of the animal, and vice versa. This factor should be taken into account, as cloning of animals is becoming more widespread.

Key words: cloning, biomedical technologies, human rights, international law, the right to life.

В течение 1995–1997 гг. в Шотландии активно велись эксперименты по клонированию первого млекопитающего животного. Итогом стало рождение овечки Долли, чья фотография на обложке известного научного журнала «Nature» произвела некий переворот в осмыслении всей человеческой жизни. Была произведена биологическая копия жизни искусственным путем. Таким образом был дан старт перспективам бесполового размножения. Термины «клон» и «клонирование» стали предметом использования не только медиков, юристов, философов, но и политиков, журналистов, кинематографистов. Нередко происходили определенные спекуляции на тему клонирования человека, Голливуд выстраивал

апокалиптические прогнозы. Только в течение последних лет были сняты и выведены в широкий прокат следующие фильмы, посвященные клонированию: «Луна 2112», «Репликант», «6-й день», «Обливион», «Чрево» и другие. В некоторых из них благодаря художественным образам четко ставились те этические проблемы, которые могут возникнуть при применении технологии клонирования к человеку.

Как только генетики заявили, что клонирование возможно применить к человеку во многих странах, были приняты законодательные акты о запрещении данной технологии. Причем подобные запреты гарантировались мерами уголовной ответственности. Не стала исключением и Российская Федерация. В 2002 г. был принят Федеральный закон № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» [7], которым был введен временный, изначально сроком на пять лет, мораторий на данную биомедицинскую технологию применительно к человеку. Обоснование принятия закона было представлено в преамбуле. Законодатель отталкивался от принципов прав человека. Они были перечислены: уважения человека, признания ценности личности, необходимости защиты прав и свобод человека. Одновременно происходила отсылка к недостаточности изучения последствий как биологических, так и социальных. При этом законодатель не закрывал полностью данный аспект, было обозначено, что выявленные в будущем перспективы использования имеющихся и разрабатываемых технологий клонирования организмов могут обусловить либо продление запрета, либо, наоборот, разрешение клонирования [9].

В 2007 г. срок моратория истек, но сама технология в России не была опробована в отношении человека. По-видимому, с учетом экономического кризиса (первая волна которого началась еще в 2008 г.) тема клонирования не особенно заботила политические элиты нашего государства. Только в 2010 г. (спустя три года после образовавшегося правового вакуума) был принят Федеральный закон от 29 марта 2010 г. № 30-ФЗ [6], в котором запрет на клонирование уже не был привязан к какому-то сроку. Была сделана ссылка, что данная технология должна быть разрешена специальным законом (если таковой вообще будет принят). В то же время ни Кодекс РФ об административных правонарушениях, ни Уголовный кодекс РФ не установили меры ответственности за возможные нарушения установленного запрета. Иная практика в других странах. Так, специальные составы включены в новые уголовные кодексы Испании 1995 г., Сальвадора 1997 г., Колумбии 2000 г., Эстонии 2001 г., Мексики (федеральный округ) 2002 г., Молдовы 2002 г., Румынии 2004 г. В Словении соответствующая поправка в УК внесена в 2002 г., в Словакии – в 2003 г. Во Франции дополнения были внесены в соответствии с Законом о биоэтике от 6 августа 2004 г. [5]. Однако в данном ключе следует привести опыт Великобритании, где в 2001 г. уголовная ответственность до 10 лет лишения свободы была установлена не за клонирование, а за пересадку женщине человеческого эмбриона, который был создан иначе, чем путем оплодотворения. Название закона термин клонирование использовал: Закон о репродуктивном клонировании человека (Human Reproductive Cloning Act 2001 [13]). За все время действия закона он ни разу не применялся [10].

Установление уголовной ответственности за клонирование во всех странах мира пропагандируется на том основании, что лаборатории, которые способны на проведение подобной технологии, не представляют собой какие-то статичные экспериментальные площадки. Они могут перемещаться из одной страны в другую, в которой присутствует более либеральное законодательство. Тем более, что некоторые опасения вызывала компания «Клонэйд», основателем которой является секта разлитов, провозгласившая рождение путем клонирования первой девочки под именем Ева. Однако все требования ученых представить ее для подтверждения научности эксперимента натолкнулись на глухую стену неприятия. Сейчас эта фирма испытывает серьезные финансовые трудности. Лаборатория, построенная в США в Западной Вирджинии, была официально закрыта [1]. Инвесторы,

которых пытались привлечь к проекту, засомневались в возможностях разлитов. Сейчас данная секта больше похожа на устаревший символ начал 2000-х годов.

Международные документы также исходят из полного запрета клонирования. В настоящее время приняты:

1. Всеобщая декларация о геноме человека и о правах человека [2] от 11 ноября 1997 г., ст. 11 которой провозглашает: «Не допускается практика, противоречащая человеческому достоинству, такая, как практика клонирования в целях воспроизводства человеческой особи».

2. Декларация ООН о клонировании человека [3] от 8 марта 2005 г., в которой содержится лишь общий призыв – «запретить все формы клонирования людей в такой мере, в какой они несовместимы с человеческим достоинством и защитой человеческой жизни».

3. Дополнительный протокол к Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины (Овьедо, 1997 г.), касающийся запрещения клонирования человеческих существ [4]. Ст. 1 устанавливает: «1. Любое вмешательство, нацеленное на создание человеческого существа, генетически идентичного другому человеческому существу, живому или умершему, запрещено. 2. Для целей настоящей статьи, термин человеческое существо, «генетически идентичное» другому человеческому существу, означает человеческое существо, имеющее с другим человеческим существом тождественный набор генов ядра». Ст. 2 Протокола закрепляет недопустимость отступления от положений самого Протокола. Оговорки при ратификации не допускаются [8].

Между тем, установленные запреты не создают стопроцентную гарантию, что в какой-либо стране не может быть создан клон человека. Возникает вопрос, будет ли клон человека обладать такой же конституционной правосубъектностью в случае появления на свет?

Текст российской Конституции исходит из того, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Глава 2 также использует слово «человек» при определении обладателя прав и свобод. Ст. 17 Конституции РФ предусматривает: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Ч. 2 дополняет: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

Как представлено было выше, международные документы используют при трактовке клона человека словосочетания «человеческая особь» и «человеческое существо». Только Конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины представляет понимание, которое не позволяет осуществить двойное толкование. Клон понимается именно как «человеческое существо». Другое дело: является ли он генетически идентичным иному умершему или живому человеческому существу? Однако для Конвенции данный вопрос не имеет значения – клон определяется как равнозначный человеку по своей правовой ценности [12].

Российская Конституция при закреплении основных прав и свобод употребляет распространенную формулу – «каждый имеет право». Слово «каждый» в русском языке является определительным местоимением, указывающим на признак предмета, но не называющего его конкретно. Если следовать общим правилам, то в статьях Конституции РФ, посвященных правам и свободам человека, необходимо указывать: «Каждый человек имеет право...». Для общего сокращения в тексте Конституции слово «человек» опускается, но подразумевается. Подобная формулировка является общераспространенной практикой, характерной именно для конституционных актов. Например, ст. 24 Конституции Испании устанавливает: «Каждый имеет право на эффективную судебную защиту...». Ст. 13 Конституции Республики Кипр закрепляет: «Каждый имеет право свободного

передвижения...». Ст. 31 Конституции Княжества Монако провозглашает: «Каждый имеет право обращаться с петициями к публичным властям». И таких примеров можно привести достаточно много [11].

При утверждении текста основных законов разработчики четко понимали, что обладатель прав – человек, и только он. Сомнений в определении его понятия ни у кого не возникало. Каких-то дополнительных пояснений, кого следует понимать под человеком, не требовалось. Сейчас развитие генетики, медицины подвинуло человечество в биологическом понимании жизни на Земле. Проводятся различные эксперименты, в череде которых клонирование животных все больше получает свое распространение. Но только в Конституции Швейцарской Конфедерации, принятой 18 апреля 1999 г., можно найти ст. 119, посвященную защите человека от репродуктивной медицины и генной инженерии. В ней закреплены следующие принципы:

1) Все виды клонирования и вмешательств в наследственный материал человеческих гамет и эмбрионов недопустимы.

2) Нечеловеческий зародышевый и наследственный материал не может вводиться в человеческий зародышевый материал или синтезироваться с ним.

3) Процедуры медицински поддерживаемой репродукции могут применяться только в случае, если иным образом не могут быть устранены бесплодие или опасность заражения тяжелой болезнью, но никоим образом не для создания у ребенка определенных свойств и не для проведения исследований; оплодотворение человеческих яйцеклеток вне тела женщины разрешается только при установленных законом условиях; вне тела женщины можно развить в эмбрионы столько человеческих яйцеклеток, сколько их можно ей сразу имплантировать.

4) Пожертвование эмбрионов и все виды суррогатного материнства недопустимы.

5) Запрещается любая торговля человеческим зародышевым материалом и производными из эмбрионов.

6) Наследственный материал лица может исследоваться, регистрироваться или раскрываться только с согласия лица или по предписанию закона.

7) Каждое лицо имеет доступ к данным о своем происхождении.

Обращает внимание, что происходит некое размывание человеческой биологической природы. Происходят попытки внедрения ДНК человека в генетический набор животного, и наоборот. Данный фактор следует учитывать, так как клонирование животных получает все большее распространение. Так, Правительством РФ 24 апреля 2012 г. утверждена Комплексная программа развития биотехнологий в Российской Федерации на период до 2020 года, в которой п. 5.4. посвящен трансгенным и клонированным животным. В документе отмечается общая тенденция: «Стимулом развития рынка явилось снятие в США (2008 г.) и в Европе (2011 г.) наложенного ранее запрета на использование потомков клонированных животных (крупного рогатого скота, свиней и коз) в пищу. Такое решение базируется на результатах широкомасштабных исследований качественных показателей, а также показателей безвредности и безопасности продуктов, получаемых из потомков клонированных животных. В настоящее время в США коммерчески используется около 4 000 голов клонированного крупного рогатого скота и около 500 голов клонированных свиней. Лидером в получении клонированных животных в мире является компания Виаген (Viagen; Техас, США). По данным Управления по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных препаратов США (U.S. Food and Drug Administration, FDA), потребности европейского рынка клонированных животных оцениваются в 250 млн. евро в год».

Приведем еще один пример. Ст. 1349 Гражданского кодекса РФ с 2014 г. установила, что не могут быть объектами патентных прав способы клонирования человека и его клон. В апреле 2016 г. Роспатент отказал в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013100565/10. Приводится также Заключение Палаты

по патентным спорам от 27 ноября 2015 г. Основанием решения стала заявка Института биологического приборостроения с опытным производством Российской Академии наук и Института теоретической и экспериментальной биофизики Российской Академии наук на изобретение «Способ получения цибридов с геномом человека». В сущности заявки лежала возможность получения эмбриона, содержащего 100% ядерный геном человека и митохондриальные ДНК мыши. Для получения таких клеток берут ооцит мыши, удаляют из него ядро, содержащее геном мыши, и вводят в энуклеированный ооцит мыши ядро соматической клетки человека, содержащее геном человека. При пересадке части соматической клетки человека, содержащей ядро, в ооците мыши согласно заявленному способу образуются клетки со смешанной цитоплазмой. Роспатент указал, что геном определяется не только ДНК, содержащейся в ядре, но и ДНК, содержащейся в митохондриях, находящихся в цитоплазме. Поскольку клетки-цибриды имеют смешанную цитоплазму, то часть митохондрий имеют происхождение из ооцита мыши, а часть митохондрий – из соматической клетки человека. Таким образом, полученные клетки-цибриды имеют измененный, не существующий в природе в естественных условиях геном: большая часть генома принадлежит человеку (ДНК ядра и ДНК митохондрий из цитоплазмы соматической клетки человека), меньшая часть генома принадлежит мыши (ДНК митохондрий из цитоплазмы ооцита мыши). Далее полученные клетки – цибриды культивируют до стадии морулы и бластоцисты (на что прямо указывается заявителем в описании), то есть, полученные клетки – цибриды проходят стадии развития, типичные для зародыша. Роспатент сделал значимый вывод, что зародыш (или эмбрион) у человека или животных – это организм на ранних стадиях развития. «То есть, полученные клетки представляют собой зародыш. А морула и бластоциста являются стадиями развития зародыша». Таким образом, между человеком и эмбрионом был поставлен знак равенства с помощью формулировки «организм».

Роспатент отказал в выдаче патента на изобретение. Однако показательно, что подобные эксперименты проводились, подтвердили свою жизнеспособность, а значит, и возможность создания химеры – биологического существа со смешанным ДНК.

Подобные эксперименты проводятся в различных странах, но нуждаются в полном осмыслении со стороны представителей ученых различной отраслевой направленности и детальной законодательной регламентации. В противном случае в Конституции потребуется не только детальное закрепление понятия *Homo Sapiens*, но и его защита от таких экспериментов, в результате которых в человеке не останется ничего человеческого.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотов К. Clonaid торгует яйцеклетками и клонирует мертвых / Портал «MEMBRANA» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.membrana.ru/particle/78> (дата обращения: 13.02.2017).

2. Всеобщая декларация о геноме человека и правах человека (Принята 11 ноября 1997 года Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры) / Сайт ООН [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/human_genome (дата обращения: 23.02.2017).

3. Декларация Организации Объединенных Наций о клонировании человека (Принята резолюцией 59/280 Генеральной Ассамблеи от 8 марта 2005 года) / Сайт ООН [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (дата обращения 25.02.2017).

4. Дополнительный протокол к Конвенции о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины, касающийся запрещения клони-

рования человеческих существ / Веб-сайт «Совет Европы» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/168> (дата обращения 15.02.2017).

5. Капинус О.С. Ответственность за клонирование человека в современном уголовном праве / О.С. Капинус, В.Н. Додонов // Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сб. статей. — М. : Буквовед, 2008. — С. 147–159.

6. О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О временном запрете на клонирование человека» : федер. закон от 29.05.2010 г. № 30-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 14. — Ст. 1550.

7. О временном запрете на клонирование человека: федер. закон от 20.05.2002 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 21. — Ст. 1917.

8. Романовский Г.Б. Конституционная правосубъектность граждан и современные биотехнологии / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская // Вопросы правоповедения. — 2013. — № 2. — С. 309–333.

9. Романовский Г.Б. Право, генетика, клонирование // Гражданин и право. — 2015. — № 11. — С. 10–20.

10. Романовский Г.Б. Правовое регулирование биомедицинских технологий в Российской Федерации / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. — 2015. — № 3. — С. 104–114.

11. Романовский Г.Б. Правосубъектность граждан в условиях развития современных биотехнологий / Г.Б. Романовский // Гражданин и право. — 2012. — № 9. — С. 18–25.

12. Романовский Г.Б. Проблемы правового регулирования применения биомедицинских технологий в России и за рубежом / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская // Гены & Клетки. — 2016. — Т. 11, № 1. — С. 75–81.

13. Human Reproductive Cloning Act 2001 (repealed) / Website «Legislation.gov.uk» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/23/section/1> (дата обращения 01.03.2017).

REFERENCES

1. Bolotov K. *Clonaid torquet iaitsekletkami i kloniruet mertvykh*. Portal «MEMBRANA» (Clonaid trades in ova and clones the dead). Available at: <http://www.membrana.ru/particle/78> (accessed 03.03.2017).

2. *Vseobshchaya deklaratsiia o genome cheloveka i pravakh cheloveka (Priniata 11 noiabria 1997 goda General'noi konferentsiei Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po voprosam obra-zovaniia, nauki i kul'tury)* (The universal declaration on human genome and human rights (It is accepted on November 11, 1997 by the General conference of the United Nations concerning education, science and culture). Available at: <http://www.un.org/russian> (accessed 03.03.2017).

3. *Deklaratsiia Organizatsii Ob"edinennykh Natsii o klonirovanii cheloveka (Priniata rezoliutsiei 59/280 General'noi Assamblei ot 8 marta 2005 goda)* (The declaration of the United Nations on cloning of the person (It is accepted by the resolution 59/280 of the General Assembly of March 8, 2005)). Available at: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/decl_clon.shtml (accessed 25.02.2017).

4. *Dopolnitel'nyi protokol k Konventsii o zashchite prav i dostoinstva cheloveka v sviazi s primeneniem dostizhenii biologii i meditsiny, kasaiushchiisia zapreshcheniia klonirovaniia chelovecheskikh sushchestv* (The additional protocol to the Convention on protection of the rights and dignity of the person in connection with application of achievements of biology and medicine concerning prohibition of cloning of human beings). Available at: <http://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/168> (accessed 15.02.2017).

5. Kapinus O.S., Dodonov V.N. Responsibility for cloning of the person in modern criminal law. *Sovremennoe ugovnoe pravo v Rossii i za rubezhom: nekotorye problemy otvetstvennosti: Sbornik statei = Modern criminal law in Russia and abroad: some problems of responsibility: collection of articles*, Moscow, Bukvoved Publ., 2008. pp. 147-159 (in Russian).

6. On modification of article 1 of the Federal law «On a Temporary Ban on Cloning of the Person»: the federal law from 29.05.2010 of no. 30-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2010, no. 14, art. 1550.

7. On a temporary ban on cloning of the person: the federal law from 20.05.2002 of no. 54-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 21, art. 1917.

8. Romanovsky G.B., Romanovskaya O.V. Constitutional legal personality of citizens and modern biotechnologies. *Voprosy pravovedeniia = Jurisprudence questions*, 2013, no. 2, pp. 309-333 (in Russian).

9. Romanovsky G.B. Law, genetics, cloning. *Grazhdanin i parvo = Citizen and law*, 2015, no. 11, pp. 10-20 (in Russian).

10. Romanovsky G.B., Romanovskaya O.V. Legal regulation of biomedical technologies in the Russian Federation. *Vestnik Rossiiskogo gumanitarnogo nauchnogo fonda = Bulletin of the Russian humanitarian scientific fund*, 2015, no. 3, pp. 104-114 (in Russian).

11. Romanovsky G.B. Legal personality of citizens in the conditions of development of modern biotechnologies. *Grazhdanin i parvo = Citizen and law*, 2012, no. 9, pp. 18-25 (in Russian).

12. Romanovsky G.B., Romanovskaya O.V. Problems of legal regulation of use of biomedical technologies in Russia and abroad. *Geny & Kletki = Genes & Cages*, 2016, vol. 11, no. 1, pp. 75-81 (in Russian).

13. Human Reproductive Cloning Act 2001 (repealed). Website «Legislation.gov.uk» Available at: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2001/23/section/1> (accessed 01.03.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рыжова Анастасия Андреевна — аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: olga.r04@mail.ru.

AUTHOR

Ryzhova Anastasiia Andreevna — Postgraduate student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: olga.r04@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Рыжова А.А. Клон человека как субъект конституционного права / А.А. Рыжова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Ryzhova A. A. The human clone as a subject of constitutional law. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).