

И. А. Рудакова

аспирант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

СПЕЦИФИКА КОНФОРМИЗМА И ЕГО ОТЛИЧИЯ ОТ ДРУГИХ ЯВЛЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Статья посвящена анализу специфики и сущности конформизма как особой, отдельной категории социальной жизни. Характерные черты данного феномена раскрываются в сравнении с такими проявлениями, как конформность, подчинение, непроизвольная имитация, уступчивость, сотрудничество, мода, которые нередко отождествляются с конформизмом. На основе проведенного анализа автор доказывает, что рассматриваемое явление обладает ключевыми признаками, отличающими его от других аспектов социальной действительности. Приводятся результаты социологических и социально-психологических исследований, лежащих в основе формирования и развития концепции конформизма как отдельного элемента социальных взаимоотношений. Особое внимание уделяется сравнительному анализу конформизма и подчинения как наиболее схожих и сложных категорий. В заключении автор формулирует основные признаки конформизма, выделяющие его среди других явлений социальной действительности.

Ключевые слова: конформизм, подчинение, конформность, уступчивость, признаки конформизма, отличия конформизма.

I. A. Rudakova

Post-graduate student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

THE SPECIFICITY OF THE CONFORMISM AND ITS DIFFERENCES FROM OTHER PHENOMENA OF SOCIAL REALITY

Abstract. The article deals with the analysis of specificity and essence of conformism as a special, separate category of social life. The specific features of this phenomenon are described in comparison with conformity, obedience, involuntary imitation, flexibility, cooperation, fashion, that very often are identified with conformism. Based on the analysis the author proves that the phenomenon of conformism has key features which distinguish it from other aspects of social reality. The results of sociological and socio-psychological research underlying the formation and development of the concept of conformity as a separate element of social relationships are described. A special attention is paid to the comparative analysis of conformism and submission as the most similar and complex categories. In conclusion, the author formulates the basic signs of conformism that distinguish it from other phenomena of social reality.

Key words: conformism, submission, conformity, compliance, conformity signs, the differences of conformism.

Проблема конформизма как особого явления, свойственного социальной реальности общества на всех этапах его развития, нередко представляется сложной и неоднозначной. Это связано, в первую очередь, с отсутствием единой социологической концепции рассматриваемого феномена, односторонним подходом к его изучению, с методологическими трудностями, возникающими при анализе данной проблемы, а также особенностями самого явления. Все это значительно усложняет изучение сущностных черт конформизма и его специфики как отдельной социальной категории. Нередко термин «конформизм» отождествляется с другими, схожими по смыслу понятиями, что значительно затрудняет понимание его особенностей.

Так, довольно часто в социально-психологической традиции конформизм приравнивается к конформности, при этом понятия могут подменять друг друга. Особенно характерно это для первого этапа экспериментальных исследований М. Шерифа, С. Аша и С. Милгрема, в рамках которых формулировались концепции конформизма как отдельного социального аспекта. Однако данные понятия несут в себе различный смысл и характеризуют разные явления. Конформизм – это, в первую очередь, социальная категория, связанная с определенными действиями, поведением человека или группы, тогда как конформность – это психологическая особенность индивида, присущая в разной степени каждому человеку [7, с. 144]. Подобную трактовку подтверждают и взгляды ученых. Так, сам С. Милгрем определял конформность как психологический механизм, лежащий в основе поведения человека [5]. Рассматриваемые понятия различал и В.Э. Чудновский: он определял конформизм как «социальное явление», а конформность – как «психологическую особенность человека» [10, с. 55]. Иную точку зрения на данную проблему предлагает А.В. Холодовская. Она разделяет данные понятия как противоположные формы адаптации человека к изменяющимся условиям социальной жизни, подчеркивая, что в случае конформности наблюдается внутреннее согласие человека с самим собой, соответствие его убеждений формам проявляемого поведения, а в ситуации проявления конформизма подобная гармония не обнаруживается [9]. Таким образом, конформность может рассматриваться как психологическая категория, неотъемлемое свойство любой личности, тогда как конформизм – это категория социальная, выражающаяся в определенной форме отражения данного свойства, поведения индивида, особенностях его приспособления к социальным условиям.

Часто специфика конформизма как социального феномена раскрывается через понятие «подчинение», однако подобное сопоставление также является спорным, что объясняется разной природой рассматриваемых явлений. Различия между феноменами были продемонстрированы С. Милгремом в его экспериментах с электрическим током [5], на основе результатов которых он предложил несколько существенных отличий, лежащих в основе разграничения явлений:

1) разные источники социального воздействия: хотя конформизм и демонстрируется в ответ на социальное давление – последнее не принимает форму конкретного требования и ощущается индивидом лишь интуитивно. В случае подчинения человеку отдаются определенные сформулированные предписания или приказы, направленные непосредственно в его адрес;

2) разный социальный статус: при конформизме человек стремится соответствовать индивидам или группам, которые он признает равными для себя по социальному положению, к которым он себя причисляет или к которым хотел бы относиться в будущем. В ситуации подчинения давление исходит от авторитета, который обладает большим социальным статусом. Таким образом, при проявлении подчинения всегда можно наблюдать присутствие авторитетного лица, от которого исходят конкретные указания. Данное различие С. Милгрем считал одним из основных и значительных;

3) направленность действий: при конформизме индивид сам стремится к группе, желая стать подобным ее представителям, частью ее коллектива. Группа может и не подозревать о его существовании. При этом поведение человека демонстрирует результат его добровольного выбора. Подчинение отличается тем, что действия исходят от заинтересованного лица, активно влияющего на индивида или группу лиц. Человек совершает действия не по собственной воле, а под направленным на него давлением в виде приказов, угроз и применения санкций (рисунок 1);

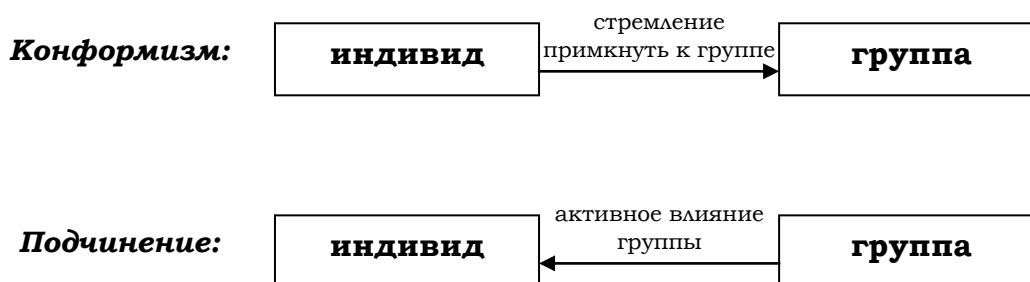


Рисунок 1 - Характер направленности действий при конформизме и подчинении

4) характер взаимодействия: в случае конформизма взаимодействие индивида и группы может быть как непосредственным (совместная деятельность, общение и т. д.), так и опосредованным (если речь идет о референтных группах, удаленных от индивида во времени и пространстве). При подчинении взаимодействие, как правило, носит непосредственный характер (ситуации, когда наделенный властью авторитет физически присутствует рядом, отдавая приказы и распоряжения);

5) наличие контроля и обратной связи: конформизм проявляется даже в тех случаях, когда группа не контролирует высказывания, действия, поведение человека и не ставит перед собой подобной цели. Индивид самостоятельно «изменяет своё поведение или свою установку так, чтобы они гармонизировали с поведением или установкой группы, ... он хочет быть в согласии с ней» [6, с. 41]. В ситуации подчинения авторитетное лицо всегда преследует определенную цель и контролирует исполнение приказа. В случае неповиновения к человеку применяется тот или иной вид санкций [7];

6) результат поведения индивида: при конформизме можно наблюдать ситуацию «гомогенизации членов группы», когда все равны и иницируют схожие действия, отдельный человек становится таким же, как все [5]. В случае подчинения результатом является стратификация поведения: одни участники действия оказываются «выше» других, при этом приказ направлен не на стремление к соответствию с авторитетом, а на выполнение определенных указаний и заданий;

7) осознание наличия давления: С. Милгрэм отмечал, что люди отрицают факт отказа от собственного мнения и их стремления следовать за группой в ситуации проявления конформизма, считая, что это является следствием их свободного волеизъявления. В случае подчинения испытуемые сразу обозначали факт наличия приказов в качестве причины их поведения;

8) характер общества: конформизм, как правило, проявляется в демократических обществах, где данный феномен выступает как фактор гомогенизации общества, а также в качестве источника социального контроля. Проявление подчинения характерно для «систем фашистского типа», где поддерживается неравенство, превосходство одних над другими [5].

Кроме того, необходимо отметить, что факт подчинения проявляется в виде конкретного действия, тогда как конформизм выступает в виде формы поведения. Само понятие «конформизм» шире «подчинения» и включает его как один из механизмов социального воздействия: в определённых ситуациях механизмы подчинения могут присутствовать в конформистском варианте поведения (например, при внешнем конформизме человек публично подчиняется мнению группы). Таким образом, несмотря на то, что и в случае проявления конформизма, и в случае подчинения человек отказывается от собственных мнений, убеждений, желаний и поддается социальному воздействию, в сущности, данные понятия характеризуют разные социальные феномены. При этом важно отметить, что в случае

конформизма давление группы рассматривается лишь как воображаемое: «индивид чувствует, что группа не согласна с его позицией» [6, с. 38; 11].

Важно отметить, что конформизм как социальное явление отличается также от произвольной имитации. В качестве доказательства подобного различия Ч. Кули подчеркнул преднамеренный характер конформистского варианта поведения и машинальный характер, свойственный для имитации, приведя в качестве примера стремление граждан страны говорить на родном языке, но при этом наличие возможности использовать акценты, специфические произношения и обороты речи [2]. Нередко конформизм определяется как уступчивость, что также не совсем корректно. Последнее определяется как «уступка человека социальному давлению в публичном поведении, при которой собственные убеждения человека не изменяются» [8, с. 654]. Д. Майерс рассматривал уступчивость как внешнюю форму конформизма [3]. На первый взгляд, понятия действительно могут показаться похожими, однако, проанализировав их сущность, необходимо отметить некоторые различия. Во-первых, уступчивость, так же как и конформность, является психологической характеристикой личности. Во-вторых, человек уступает группе под давлением, которое может проявляться в форме явного или скрытого убеждения, манипулирования и т. д. В этом случае первоначальное действие направлено на индивида, а его ответной реакцией является уступка. В-третьих, человек уступает не с целью стать подобным с группой, подобным ей (что является целью конформизма), а ради избегания конфликта или получения достоверной информации. Уступка присутствует во внешней форме конформистского поведения в качестве одного из механизмов его проявления [7]. Необходимо подчеркнуть и специфику конформизма в сравнении с понятием «сотрудничество»: последнее наблюдается в ситуации общей деятельности, когда один человек соглашается с целями других и понимает, как вести себя для их достижения. Во главу угла ставятся общие задачи, выполнение которых является первоочередным. В случае конформизма индивид может соглашаться с группой, осознавая это или нет, при этом он лишь повторяет действия, принимает мнения членов группы, без выработки собственной позиции [5]. В отличие от осознанного принятия мнений, основанного на аргументации и критическом восприятии информации, проявление конформизма чаще всего не осознается человеком и базируется на эмоциях, связанных с боязнью применения социальных санкций. И. С. Кон подчеркивает, что конформизм отличается и от других, «внешне похожих явлений: единообразия общественных верований, ценностей, привычек; от выполнения различных условностей, правил вежливости, моды и т.д.», которые, по мнению социолога, выступают в роли «своеобразных социальных механизмов, облегчающих взаимодействие людей» [1, с. 83].

Проведенный анализ сущностных отличий конформизма доказывает его особый статус как отдельного социального явления общественной жизни, обладающего специфическими чертами и особенностями. Среди существенных признаков конформизма, выделяющих его среди других аспектов социальной действительности, можно выделить некритичное отношение и восприятие, соответствие установленным нормам и принципам, формальность, принятие точки зрения группы, нацеленность на единообразие, соглашение с другими, отказ от собственной позиции, пассивность, отсутствие явного принуждения и требований, направленных на индивида со стороны окружающих. Основными действующими элементами в процессе проявления конформизма выступают индивиды и группы, поведение которых направлено на повторение образца действия, высказывания, мнения, предлагаемого другой стороной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кон И.С. Социология личности / И.С. Кон.— М. : Политиздат, 1967. — 383 с.
2. Кули Ч. Человеческая природа и социальный порядок / Ч. Кули. — М. : Идея-Пресс, 2000. — 210 с.
3. Маслоу А. Мотивация и личность / А. Маслоу. — СПб. : Питер, 2009. — 352с.
4. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура / Р. Мертон. — М. : АСТ, 2006. — 873 с.
5. Милгрэм С. Эксперимент в социальной психологии / С. Милгрэм. — СПб. : Питер, 2000. — 336 с.
6. Московичи С. Век толп / С. Московичи. — М. : Академический Проект, 2011. — 396 с.
7. Розенберг Н.В. Конформизм как социальный феномен / Н.В. Розенберг, И.А. Ушкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. — 2014. — №3 (31). — С. 142–150.
8. Современная западная социология: словарь / под ред. Ю. Н. Давыдова. — М. : Политиздат, 1990. — 432 с.
9. Холодовская А. В. Некоторые социально-психологические механизмы формирования конформизма / А. В. Холодовская // Вестник Брянского государственного технического университета. — 2009. — № 1 (21). — С. 112–118.
10. Чудновский В.Э. Нравственная устойчивость личности / В. Э. Чудновский. — М. : Норма, 1992. — 208 с.
11. Ядов В.А. Становление личности: общественное и индивидуальное / В.А. Ядов // Социологические исследования. — 1985. — № 3. — С. 66–74.

REFERENCES

1. Kon I. S. *Sotsiologiya lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, Politizdat Publ., 1967, 383 p.
2. Kuli Ch. *Chelovecheskaia priroda i sotsial'nyi poriadok* [Human nature and the social order]. Moscow, Ideia-Press Publ., 2000, 210 p.
3. Maslou A. *Motivatsiia i lichnost'* [Motivation and Personality]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2009, 352 p.
4. Merton R. *Sotsial'naiia teoriia i sotsial'naiia struktura* [Social Theory and Social Structure]. Moscow, AST Publ., 2006, 873 p.
5. Milgrem S. *Eksperiment v sotsial'noi psikhologii* [Experiment in Social Psychology]. Saint Petersburg, Piter Publ, 2000, 336 p.
6. Moskovichi S. *Vek tolp* [Century of crowds]. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2011, 396 p.
7. Rozenberg N. V., Ushkina I. A. Conformism as a social phenomenon. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Obshchestvennye nauki = University proceedings. Volga region. Social sciences*, 2014, no. 3 (31), pp. 142-150 (in Russian).
8. Davydov Iu. N. (ed.) *Sovremennaia zapadnaia sotsiologiya: slovar'* [Modern western sociology: Dictionary]. Moscow, Politizdat Publ., 1990, 432 p.
9. Kholodovskaia A. V. Some socio-psychological mechanisms of conformism. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Bulletin of Bryansk state technical university*, 2009, no. 1(21), pp. 112-118 (in Russian).
10. Chudnovskii V.E. *Nravstvennaia ustoichivost' lichnosti* [Moral personality stability]. Moscow, Norma Publ., 1992, 208 p.
11. Iadov V. A. Stanovlenie lichnosti: obshchestvennoe i individual'noe [Becoming the Person: social and individual]. *Sotsiologicheskie issledovaniia = Sociological Studies*, 1985, no. 3, pp. 66-74 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Рудакова Ирина Александровна — аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: irina-ia@yandex.ru.

AUTHOR

Rudakova Irina Aleksandrovna — Post-graduate student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: irina-ia@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Рудакова И.А. Специфика конформизма и его отличия от других явлений социальной действительности / И.А. Рудакова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Rudakova I. A. The specificity of the conformism and its differences from other phenomena of social reality. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).