

## СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА, СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ

Научная статья

УДК 316

EDN: MZGBPC

doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-9

### РОССИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРОПОРЯДКЕ: ПРЕДСТАВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ

Лилия Валерьевна Рожкова<sup>1</sup>, Наталья Владимировна Розенберг<sup>2</sup>,  
Альбина Шагидулловна Дубина<sup>3</sup>, Ольга Владимировна Сальникова<sup>4</sup>

<sup>1, 2, 3, 4</sup>Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup>mamaeva\_lv@mail.ru

<sup>2</sup>elya@sura.ru

<sup>3</sup>misurin@bk.ru

<sup>4</sup>sova\_newm@mail.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* В XXI в. Россия выстраивает свою внешнюю политику, направленную на отстаивание многополярности в системе международных отношений, повышение международного статуса страны, продвижение своих национальных интересов. В обществе фиксируется стабильная поддержка Президента РФ и его внешнеполитического курса. Цель статьи – анализ представлений и оценок студенческой молодежью роли России в современном миропорядке и деятельности Президента РФ в направлении проведения самостоятельной и независимой внешней политики. *Материалы и методы.* С целью анализа представлений студенческой молодежи о роли России в мире использованы данные количественных и качественных авторских исследований среди студенческой молодежи г. Пензы 2023 г., а также вторичный анализ социологических исследований, проведенных ведущими общероссийскими центрами: ВЦИОМ, ИС РАН. *Результаты.* Рассматривается отношение студенческой молодежи к роли нашей страны как мировой державы, приводится оценка студенчеством основных векторов российской внешней политики и деятельности Президента РФ по продвижению российских внешнеполитических интересов. *Выводы.* По данным исследований была выявлена положительная оценка проводимой Президентом РФ политики, в том числе и ее внешнеполитического вектора, со стороны студенческой молодежи. По мнению студентов, Россия играет большую политическую роль в мире и на постсоветском пространстве, безусловно являясь «великой державой».

**Ключевые слова:** миропорядок, многовекторность, великая держава, Россия, внешнеполитический курс, Президент РФ, студенческая молодежь

**Для цитирования:** Рожкова Л. В., Розенберг Н. В., Дубина А. Ш., Сальникова О. В. Россия в современном миропорядке: представления и оценки студенческой молодежи // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 2. С. 86–99. doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-9. EDN: MZGBPC

---

## SOCIAL STRUCTURE, SOCIAL INSTITUTIONS AND PROCESSES

---

Original article

### RUSSIA IN THE MODERN WORLD ORDER: PERCEPTIONS AND ASSESSMENTS OF STUDENT YOUTH

Lilia V. Rozhkova<sup>1</sup>, Natal'ya V. Rozenberg<sup>2</sup>, Albina Sh. Dubina<sup>3</sup>, Olga V. Salnikova<sup>4</sup>

<sup>1,2,3,4</sup>Penza State University, Penza, Russia

<sup>1</sup>mamaeva\_lv@mail.ru

<sup>2</sup>elya@sura.ru

<sup>2</sup>misurin@bk.ru

<sup>3</sup>sova\_newm@mail.ru

**Abstract.** *Background.* In the 21st century, Russia is building its foreign policy aimed at upholding multipolarity in the system of international relations, raising the country's international image, and advancing its national interests. There is stable support in society for the President of the Russian Federation and his foreign policy. The purpose of the article is to analyze the perceptions and assessments of student youth about the role of Russia in the modern world order, activities of the President of the Russian Federation in the area of conducting separate and independent foreign policy. *Materials and methods.* In order to examine the ideas of student youth about the role of Russia in the world, data of quantitative and qualitative author's research among student youth in Penza (2023), as well as secondary analysis of sociological research conducted by leading all-Russian centers (All-Russia Public Opinion Research Center and Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences) are used. *Results.* Based on the research results, the attitude of student youth to the role of Russia as a world power is considered, students assessments of the main vectors of Russian foreign policy and activities of the President of the Russian Federation to promote Russian foreign policy interests are presented. *Conclusions.* According to the research, positive assessment of the policy pursued by the President of the Russian Federation, including its foreign policy vector, is revealed by student youth. In students views, Russia plays major political role in the world and in the post-Soviet space, being undoubtedly a "great power".

**Keywords:** world order, multi-vector approach, great power, Russia, foreign policy vector, President of the Russian Federation, student youth

**For citation:** Rozhkova L.V., Rozenberg N.V., Dubina A.Sh., Salnikova O.V. Russia in the modern world order: perceptions and assessments of student youth. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(2):86–99. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-9

Рассматривая внешнеполитические итоги деятельности В. В. Путина, исследователь Д. Тренин отмечает, что начиная с 1999 г. Президент РФ преследовал две основные цели, которые состояли в сохранении единства страны и восстановлении ее статуса как великой мировой державы, и констатирует, что это удалось. Кроме того, устойчивость власти обеспечила и поддержка россиянами Президента РФ<sup>1</sup>. При В. Путине Россия вернула реальный суверенитет, а в начале XXI в. – статус «великой державы», которая рассматривается как «государство, устойчивое к внешнему давлению и способное проводить самостоятельный

---

© Rozhkova L.V., Rozenberg N.V., Dubina A.Sh., Salnikova O.V., 2023. This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

<sup>1</sup> Тренин Д. 20 лет Владимира Путина: трансформация внешней политики // Ведомости (Vedomosti) : сетевое издание. 2019. 14 августа. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/08/14/808755-20-let-putina> (дата обращения: 28.04.2023).

политический курс, а при необходимости – защитить себя без внешней помощи»<sup>2</sup>. При этом для России, как отмечает Д. Тренин, статус великой державы выступает в качестве необходимости<sup>2</sup>, что обусловлено рядом обстоятельств, в том числе неудачными попытками добиться автономного статуса в американоцентричной системе и построением центра силы в Евразии. Это способствовало повороту «от Большой Европы к Большой Евразии», который был воспринят как поворот к Востоку. Однако «...это был поворот России к себе самой – в поиске точки равновесия в быстро меняющейся глобальной среде»<sup>3</sup>.

Многовекторность (многополярность, полицентризм) называют ключевой чертой внешнеполитического курса России с приходом В. Путина. Следует подчеркнуть, что переход от системы международных отношений к многополярности был одной из самых распространенных идей, продвигаемых Россией десятилетиями [1, с. 166].

Основы этого подхода были заложены еще в 2007 г. в Мюнхенской речи В. Путина, где было заявлено о неприемлемости глобального доминирования США и использования силы в международных отношениях. В речи В. Путина впервые был озвучен тезис о «неделимой безопасности»; без него «никто не чувствует себя в безопасности». Также было отмечено, что в условиях современного мира «однополярная модель <...> является неработающей, так как в ее основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации», это и стало практическим основанием принципа многополярности. Эта речь послужила началом изменения вектора внешней политики России и переосмысления ее роли в мировом порядке<sup>4</sup>.

Россия сегодня выступает против диктата и колониальной политики США, основанных на силе и «кулачном праве»<sup>5</sup>, считает недопустимым доминирование США и НАТО посредством политики «сдерживания» [1, с. 166]. Вместе с тем Россия не преследует цели мировой гегемонии, не проводит экспансионистскую внешнюю политику, а продвигает идеи полицентричного мира [1, с. 166].

В современных условиях цель России состоит в том, чтобы «играть сбалансированную роль в международных отношениях». Согласно российскому внешнеполитическому подходу наша страна становится полюсом многополярной системы, где доминирует сотрудничество с учетом интересов сторон [2, с. 20]. «Россия стремится быть среди тех, кто создает правила, а не пассивно соглашается с тем, что разработало западное сообщество»<sup>6</sup>.

Важным вектором внешнеполитического курса В. В. Путина было восстановление утраченного международного статуса России. Поэтому принимаемые «...популярные и непопулярные меры, действия и их отсутствие следует рассматривать под углом того, насколько они способствуют сохранению международного престижа...»<sup>7</sup>.

Таким образом, с приходом к власти Президента РФ В. В. Путина российская внешняя политика направлена на повышение международного престижа и восстановление статуса «великой державы» РФ, в системе международных отношений была сделана ставка на многополярность, безопасность, расширение диалога со странами [3, с. 118].

<sup>2</sup> Там же.

<sup>2</sup> Тренин Д. 20 лет Владимира Путина: трансформация внешней политики // Ведомости (Vedomosti) : сетевое издание. 2019. 14 августа. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2019/08/14/808755-20-let-putina> (дата обращения: 28.04.2023).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Шипков А. Политические речи Владимира Путина и перспективы развития национальной идеологии // Парламентская газета: электронное периодическое издание. 2023. 8 февраля. URL: <https://www.pnp.ru/politics/politicheskie-rechi-vladimira-putina-i-perspektivy-razvitiya-nacionalnoy-ideologii.html> (дата обращения: 18.04.2023).

<sup>5</sup> Подписание договоров о принятии ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в состав России // Президент России : сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/69465> (дата обращения: 20.01.2023).

<sup>6</sup> Морозов Ю. Перспективы внешнеполитического курса России после выборов президента // Российский совет по международным делам (РСМД) : сайт (20 апреля 2018 г.). URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/perspektivy-vneshnepoliticheskogo-kursa-rossii-posle-vyborov-prezidenta/> (дата обращения: 13.04.2023).

<sup>7</sup> Баунов А. От личного к общественному. Внешняя политика Путина как зеркало истории и современности // Россия в глобальной политике. 2020. № 1. Январь/Февраль. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/ot-lichnogo-k-obshhestvennomu/> (дата обращения: 01.05.2023).

Современный мир и мировой порядок переживают эпоху значимых перемен. Россия испытывает серьезное давление со стороны США и союзников, пытается приспособить свою экономику к условиям действительности с учетом санкционной политики, а также противостоять странам Запада в информационном пространстве<sup>1</sup>, и в этом процессе немаловажную роль играет поддержка россиянами, в том числе и молодым поколением, проводимого внешнеполитического курса России.

Следует отметить, что проводимая политика РФ, имидж страны тесным образом связаны с личностью Президента РФ. Так, по данным исследования В. В. Сдельникова (контент- и фрейм-анализ изданий «The Economist», «The Foreign Affairs», «Current History», 2011–2015 гг.), имидж России, создаваемый зарубежными СМИ, формируется на «фундаменте» имиджа Президента. Практически во всем массиве анализируемых данных присутствовала ссылка на личность Президента в качестве основы проводимой политики или положения дел в стране [4, с. 221].

Исследователи ИС РАН подчеркивают, что отношение российских граждан к В. В. Путину («фактор Путина») можно определить как показатель отношений власти и общества, определенную совокупность представлений, когда персональные качества отождествляются с происходящими политическими процессами и событиями [5, с. 112].

Начиная с 2014 г. данные исследований показывают взаимосвязь положительного отношения к воссоединению России с Крымом и поддержки деятельности В. Путина (рис. 1). Эти данные показали, что «отношение к деятельности президента В. Путина стало своеобразным маркером, определяющим политическое значение события в жизни общества» [5, с. 105]. Однако, как подчеркивают исследователи, он действует не всегда. Например, введение санкций против России со стороны стран Запада негативно оценивали и сторонники (73 %), и оппоненты (74 %) президента.

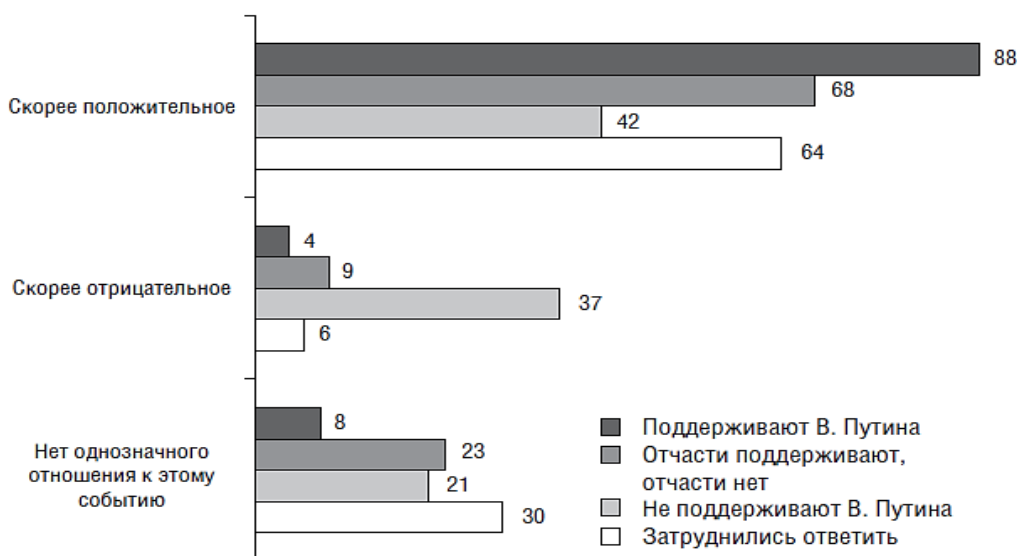


Рис. 1. Отношение россиян к воссоединению Крыма с Россией и степень поддержки деятельности В. Путина, 2014 г., % [5, с. 105]

Исследователи констатируют, что о поддержке со стороны россиян проводимого внутриполитического и внешнеполитического курса свидетельствует соотношение как негативных, так и позитивных оценок, однако степень поддержки отлична в разных группах [5, с. 106–107].

Для россиян доверие власти обеспечивает чувства надежности, защищенности, уверенности в завтрашнем дне и безопасности [6, с. 107]. По данным общероссийских исследований

<sup>1</sup> Морозов Ю. Перспективы внешнеполитического курса России после выборов президента // Российский совет по международным делам (РСМД) : сайт (20 апреля 2018 г.). URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/perspektivy-vneshnepoliticheskogo-kursa-rossii-posle-vyborov-prezidenta/> (дата обращения: 13.04.2023).

выявляется и высокий уровень доверия Президенту РФ. В этой связи важной является оценка со стороны наших сограждан деятельности В. Путина на посту Президента РФ. По данным исследования ИС РАН, 57 % поддерживали его деятельность; в молодежной среде эта доля составляла 53 % [5, с. 117–118]. По данным авторского исследования (2023 г.;  $n = 393$ ; опрос студентов очной формы бакалавриата, специалитета и магистратуры Пензенского государственного университета), хотя и велика доля поддерживающих Президента РФ, но она ниже, чем по молодежной выборке в исследовании ИС РАН. Вместе с тем среди студентов есть и большая доля затруднившихся оценить деятельность Президента РФ (табл. 1).

Таблица 1

**Оценка деятельности Президента РФ В. Путина, %**  
(составлено по [5], дополнено данными авторских исследований)

Варианты ответов	Опрос ИС РАН, 2014 г.		Опрос ПГУ, 2023 г., студенты, $n = 309$
	все население	молодежь 18–30 лет	
Поддерживаю	57	53	41,9
Отчасти поддерживаю, отчасти нет	33	25	26,5
Не поддерживаю	8	9	2
Затруднились ответить	2	13	28,7
Итого	100	100	100

В 2023 г. были проведены две фокус-групповые дискуссии среди студенческой молодежи Пензенского государственного университета. Полученные данные показали, что подавляющее большинство участников фокус-групп положительно оценивают проводимую В. Путиным политику.

Ж., 20 лет, студентка

*«Путин В. В. проводит дальновидную внешнюю и внутреннюю политику, направленную на защиту национальных интересов и сохранение суверенитета. Он налаживает взаимовыгодное сотрудничество в экономической, политической, социальной и культурной сфере».*

Ж., 21 год, студентка

*«Никто не идеален, есть вопросы по внутренней политике: недостаточное финансирование социальной политики, малые послабления для малого бизнеса (большие налоги) и ряд других».*

М., 20 лет, студент

*«Я поддерживаю все решения и действия нашего Президента. Его деятельность оцениваю положительно».*

М., 21 год, студент

*«Мне кажется, что В. В. Путин является сильным лидером, который способен повести Россию в светлое будущее. Человек с таким колоссальным опытом, безусловно, является одним из лучших на своем посту».*

Ж., 18 лет, студентка

*«Я положительно отношусь к деятельности В. Путина. Он делает значительный упор на внешнюю политику, а это необходимо в данный момент».*

Как показали результаты исследования ИС РАН, рассматривая деятельность Президента РФ по реализации внешнеполитического курса в отношении стран Запада, около половины

россиян (54 %) считают это направление сбалансированным [5, с. 256–257]. По данным опроса 2023 г., среди студентов выявлены схожие тенденции. Однако в студенческой среде менее распространено мнение о том, что Президент РФ проявляет излишнюю мягкость в отношении Запада (табл. 2).

Таблица 2

### Оценка политики Президента РФ В. Путина в отношении стран Запада, %

(составлено по [5], дополнено данными авторских исследований)

Варианты ответов	Опрос ИС РАН, 2002 г.	Опрос ИС РАН, 2014 г.	Опрос ПГУ, 2023 г., студенты, n = 393
Президент РФ проявляет лишнюю жесткость в отношении западных стран	3	6	5
Президент РФ проявляет лишнюю мягкость в отношении западных стран	29	19	11,6
Внешиполитический курс Президента РФ носит сбалансированный характер	42	54	50,4
Затруднились ответить	26	22	32,6
Итого	100	100	100

Традиционно политика в отношении стран ближнего зарубежья была важным направлением российской внешней политики. Так, в Концепциях внешней политики РФ (с 1992 по 2016 г.) постсоветское пространство выходило на «лидирующие» позиции среди других регионов мира<sup>1</sup>. Следует подчеркнуть, что Россия в СНГ является одним из «центров влияния» [7, с. 69–70], «гарантом стабильности и развития» [8], «центром стабильности и гарантом безопасности в Евразии» [9, с. 40]. Вместе с тем и само постсоветское пространство необходимо для России в целях устойчивого развития, сохранения статуса великой державы [10, с. 59].

В Концепции внешней политики РФ 2023 г. на первый план вышел украинский конфликт, однако ближнее зарубежье по-прежнему является важнейшим региональным приоритетом<sup>2</sup>. Однако сегодня, как можно наблюдать, в отношениях России со странами постсоветского пространства наметились тревожные тенденции, что показывает рейтинг 2022 г. Национального исследовательского института развития коммуникаций (НИИРК) о дружественности коммуникационных режимов приграничных стран. Эксперты отмечают, что «сейчас постсоветские государства проводят не независимую политику в интересах своих государств, а превратились в инструмент проведения чужой политики, в инструмент конфронтации с Россией»<sup>3</sup>. И в этой связи возникает вопрос о современной роли России на постсоветском пространстве, ее возможности и способности стать притягательным центром силы.

По данным ВЦИОМ 2023 г.<sup>4</sup>, с момента формирования новой России до настоящего времени значительно трансформировались оценки россиян о роли нашей страны на постсоветском

<sup>1</sup> Токарев А. С Белоруссией, без Молдавии и Грузии: постсоветское пространство в новой КВП // Российский совет по международным делам (РСМД) : сайт (10 апреля 2023 г.). URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/s-belorussiey-bez-moldavii-i-gruzii-postsovetskoe-prostranstvo-v-novoy-kvp/> (дата обращения: 13.04.2023).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> НИИРК представил Рейтинг дружественности коммуникационных режимов // Национальный исследовательский институт развития коммуникаций (НИИРК) : сайт (10 февраля 2023 г.). URL: <https://nicrus.ru/events/niirk-predstavil-reiting-druzhestvennosti/> (дата обращения: 02.05.2023).

<sup>4</sup> Россия на пространстве бывшего СССР: мониторинг. Опрос ВЦИОМ (25 апреля 2023 г.) // ВЦИОМ : сайт. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/rossija-na-prostranstve-byvshogo-sssr-monitoring> (дата обращения: 05.05.2023).

пространстве: выросло число тех, кто считает, что Россия должна быть гарантом мира и стабильности на территории постсоветского пространства (табл. 3).

Таблица 3

**Согласие с утверждением «Россия должна выступать в качестве гаранта мира и стабильности на территории бывшего СССР», опрос ВЦИОМ, %<sup>1</sup>**

Варианты ответов	1993 г.	2023 г.
Согласен(а)	65	80
Не согласен(а)	10	14
Затруднились ответить	25	6
Итого	100	100

Данные ВЦИОМ 2023 г. показывают, что говоря о современной роли России на постсоветском пространстве, около половины респондентов (52 %) считают, что Россия обеспечивает порядок на территории бывшего СССР<sup>2</sup> и это, вероятно, обусловлено текущей политической повесткой. Исследователи ВЦИОМ подчеркивают снижение доли затруднившихся с ответом, что является общим трендом в рамках социологических опросов последних десятилетий. По данным исследования 2023 г. среди студентов было выявлено, что большая часть затруднились ответить (45,7 %), это, возможно, связано с особенностью молодежной выборки. Вместе с тем среди других вариантов был наиболее выбираемым ответ о том, что Россия выступает в качестве гаранта мира и стабильности в регионе.

Таблица 4

**Оценка роли России на постсоветском пространстве, %<sup>3</sup>**  
(дополнено данными авторских исследований)

Варианты ответов	Опрос ВЦИОМ, 1993 г.	Опрос ВЦИОМ, 2023 г.	Опрос ПГУ, 2023 г., студенты, n = 393
РФ заботится об обеспечении порядка на постсоветском пространстве, является гарантом стабильности и мира в регионе	31	52	40,2
РФ проводит свою политику, не вмешиваясь в политику других стран региона	23	26	10,2
РФ проводит имперскую политику, является угрозой суверенитету других стран региона	3	11	3
Затрудняюсь ответить	43	11	45,7
Итого	100	100	100

Обращаясь к анализу цивилизационной принадлежности России, следует подчеркнуть, что еще двадцать лет назад в массовом сознании присутствовали ассоциации «Запада» с США, сегодня же – это Европа, ЕС, НАТО и США – симбиоз, который противостоит России. Исследователи ИС РАН выявляют тенденцию последних лет, которая состоит в сомнениях россиян относительно принадлежности России к Европе [5, с. 257]. Так, по результатам исследования 2014 г. отмечается рост доли респондентов, разделяющих мнение о России как особой цивилизации [5, с. 257]. По результатам авторского опроса 2023 г., 50,4 % студентов

<sup>1</sup> Составлено по: Россия на пространстве бывшего СССР: мониторинг. Опрос ВЦИОМ (25 апреля 2023 г.) // ВЦИОМ : сайт. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskiy-obzor/rossija-na-prostranstve-byvshego-sssr-monitoring> (дата обращения: 05.05.2023).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

затруднились ответить, а ответившие разделились на две группы тех, кто считает, что Россия – часть Европы, и тех, для кого Россия является особой цивилизацией (рис. 2).

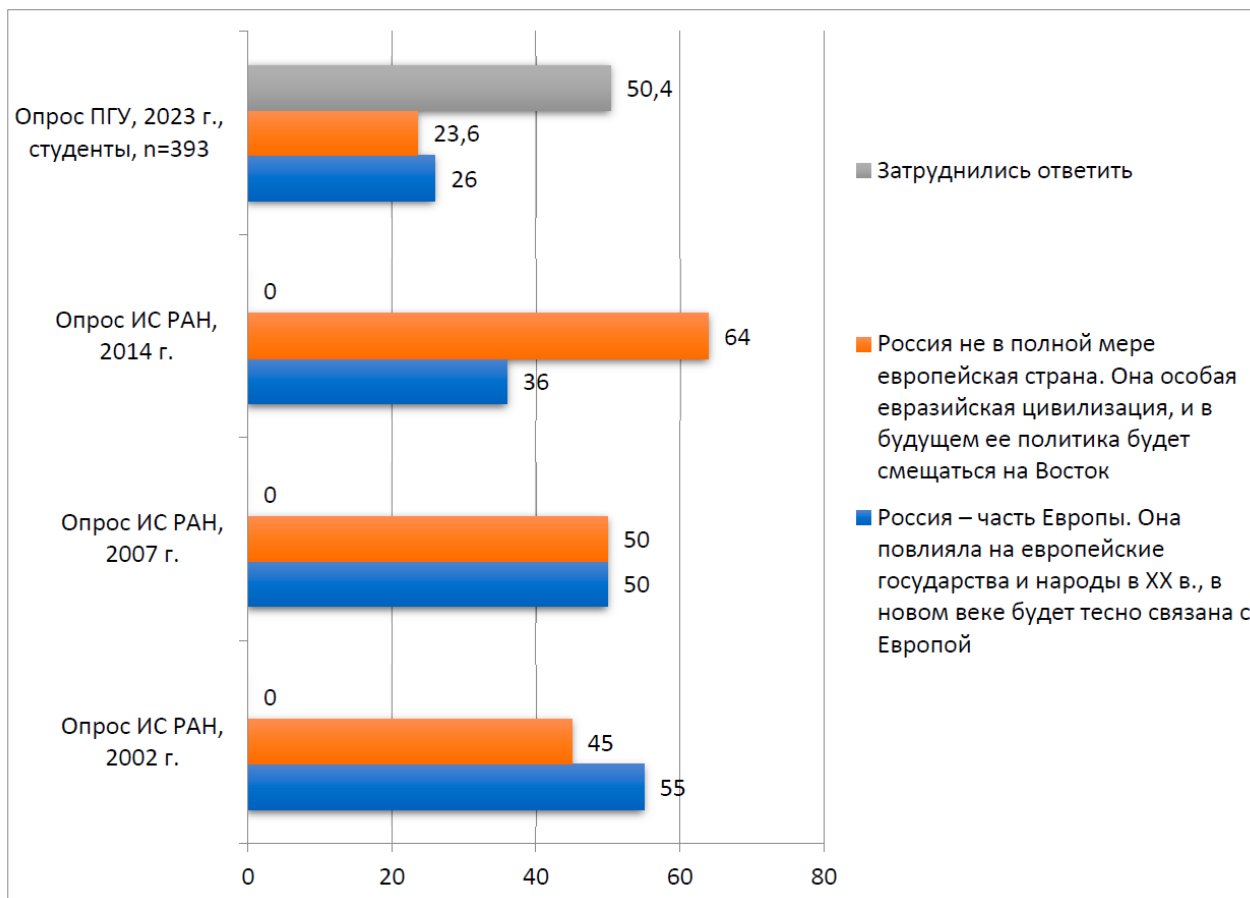


Рис. 2. Представления россиян и студентов о позиционировании России в Европе и мире, % (составлено по [5], дополнено данными авторских исследований)

В соответствии с Концепцией внешней политики РФ 2023 г. Россия «выполняет исторически сложившуюся уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы». В этом отношении была интересна оценка роли России как мирового лидера по поддержанию глобального миропорядка. По данным опроса студенческой молодежи, более трети (39,4 %) респондентов выразили согласие с этим; также около половины опрошенных затруднились дать оценку (рис. 3).

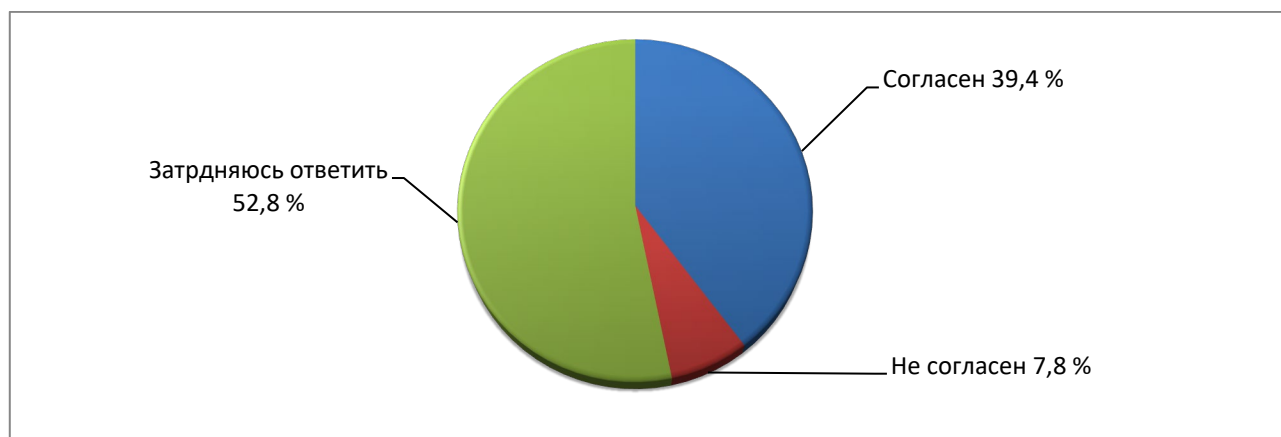


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы с ролью России как мирового лидера по поддержанию глобального миропорядка?», %, n = 393



С помощью фокус-групп выявлялось отношение студенческой молодежи к роли России как мирового лидера по поддержанию глобального миропорядка. Материалы дискуссий показали, что большая часть студентов поддерживают эту роль, однако встречаются и мнения о том, что это является функциями других международных органов.

Ж., 20 лет, студентка

*«Я согласна с ролью России как мирового лидера по поддержанию глобального миропорядка. Россия активно проводит политику по укреплению и сохранению международной безопасности».*

М., 20 лет, студент

*«Россия – великая держава, России есть что предложить другим странам и народам».*

М., 21 год, студент

*«Россия совершенно точно должна быть мировым лидером и стремиться поддерживать глобальный миропорядок, поскольку на данный момент в мире существует большое количество несправедливостей: войны, нищета, бедность, право сильного в международных отношениях, гегемония США – все это может быть разрешено, и, я думаю, Россия сможет справиться с этим».*

Ж., 20 лет, студентка

*«Я соглашусь с тем, что Россия выступает в роли мирового лидера по поддержанию миропорядка, так как именно Россия является главным миротворцем на территории постсоветского пространства. Также Россия (в лице Президента) призывает к объединению государств без вмешательства во внутреннюю политику, культурные ценности и традиции. Президент утверждает, что справедливое мироустройство должно выстраиваться на основе взаимного уважения и доверия и общепризнанных принципов международного права и Устава ООН».*

Ж., 21 год, студентка

*«Считаю, что ни одна страна не должна брать на себя эту функцию, этим должны заниматься межправительственные организации».*

Рассматривая категорию «великая держава», стоит отметить, что исследователи не имеют единого мнения о ее содержании. Сам термин стал использоваться в XIX в., а характерной чертой «великих держав» было их согласие на территориальные изменения в послевоенной Европе. Исследователи выделяют понятие «сверхдержава» (первоначально было использовано У. Фоксом в 1944 г. применительно к СССР, США и Великобритании) [11]. По мнению Зб. Бжезинского, основными показателями «сверхдержавы» являются военный, научно-технический, экономический, культурный факторы [12]. В целом можно сказать, что понятие «великая держава» используется в отношении государств, играющих определяющую роль в международных отношениях [11].

По мнению М. А. Неймарка, геополитический статус страны включает два основания: материальное (развитая экономическая, военная, политическая и социокультурная сферы) и нематериальное (имидж страны, бренд-политика, информационные возможности и др.) [13, с. 43]. Г. А. Арбатов, характеризуя геополитический статус России как исторически великую державу, отмечал, что «статус великой державы в современном мире должен постоянно подтверждаться как титул чемпиона, и обеспечивается он благосостоянием и свободами граждан, прочностью внутренней и внешней безопасности, прежде всего перед лицом новых вызовов и угроз XXI века» [14].

По данным опроса ИС РАН 2014 г., треть россиян (33 %) считали Россию «великой державой» наряду с США и Китаем [15]. В рамках авторского исследования 2023 г. было выявлено, что с мнением о России как «великой державе» согласны 40,2 % студентов. В студенческой выборке оказалось значительно меньше тех, кто «ставил» Россию в один ряд со странами Западной Европы, и критически мало было тех, кто не считал Россию влиятельной страной (рис. 4).

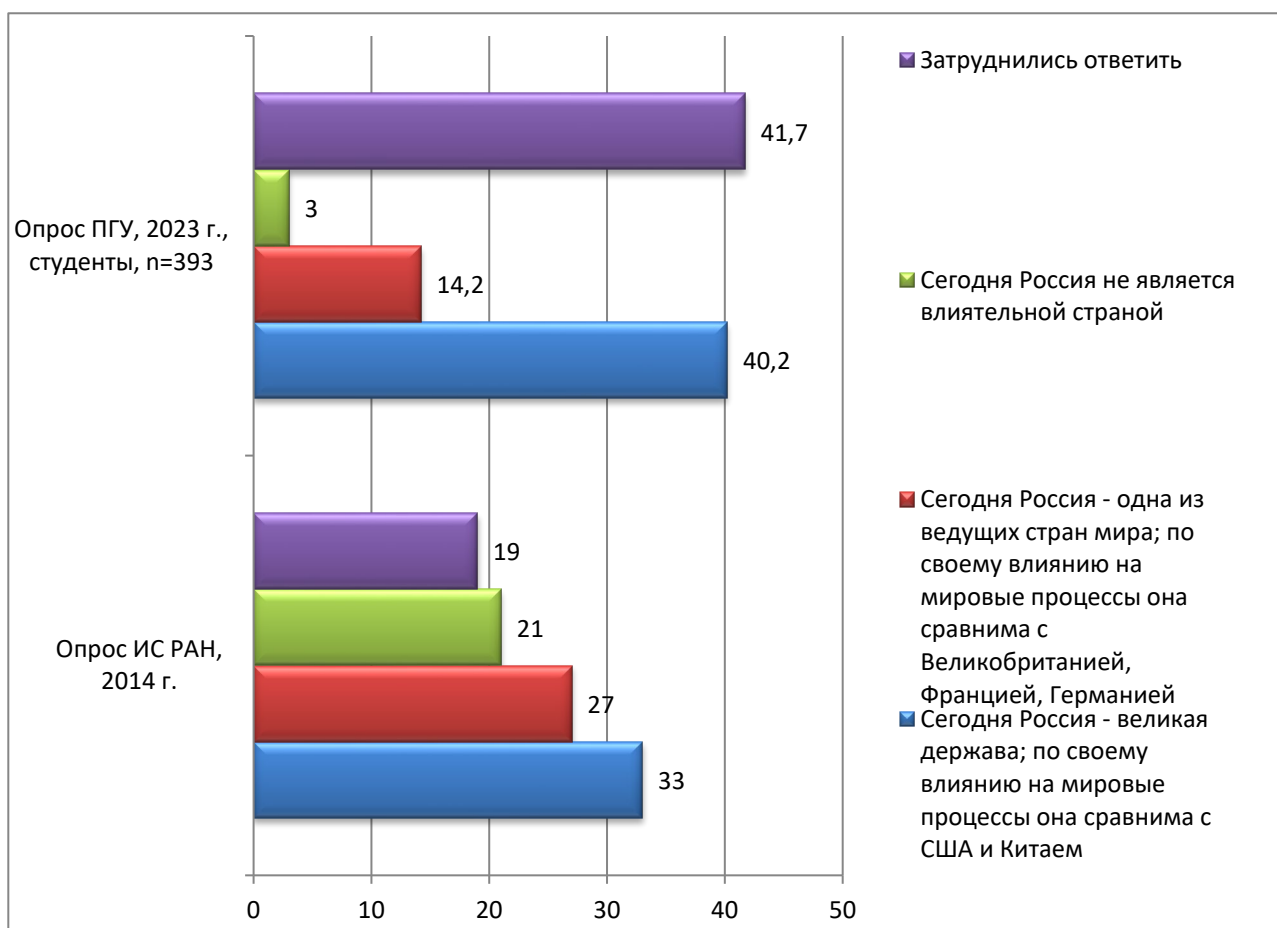


Рис. 4. Современное положение России в мире, %  
(составлено по [15], дополнено данными авторских исследований)

По данным фокус-групповых дискуссий среди студенческой молодежи 2023 г. выявлялось отношение студентов к России как великой державе. Материалы показали, что подавляющее большинство участников фокус-групп согласны с этим мнением, однако присутствуют и позиции, фокус которых в оценке статуса державы как великой страны направлен на внутреннюю сферу жизнедеятельности общества.

Ж., 20 лет, студентка

*«Я считаю, что Россия великая держава. Россия отстаивает свои национальные интересы, безопасность. Россия ведет активную политику, направленную на взаимовыгодное партнерство, оказывает помощь странам, которые находятся в трудном положении. Россия – это страна с неисчислимыми природными ресурсами, огромным людским потенциалом и собственным богатейшим опытом и историей».*

М., 20 лет, студент

*«Россия – великая держава, потому что мы – огромная страна, мы – поколение победителей».*

М., 21 год, студент

*«Россия, безусловно, великая держава. Являясь самой большой по площади, Россия имеет богатую историю, одну из самых интересных культур на планете, и это вместе с наличием сильных армии и флота. В целом Россия уже является великой державой».*

Ж., 20 лет, студентка

*«Россия – великая держава. Многовековая история, культурные традиции и ценности, которые прослеживаются на всем пути становления России, великие умы, передовые*

технологии, открытия, стратегии ведения внешней и внутренней политики, которые имели свои взлеты и падения, доказывают могущество и значимость России на мировой арене».

Ж., 21 год, студентка

«Что значит великая держава? Я думаю, что для того, чтобы стать великой державой надо расти в первую очередь для своих граждан».

Ж., 19 лет, студентка

«Я думаю, чтобы стать великой страной, России необходимо позаботиться о себе, своих гражданах и внутренней политике».

Последние позиции подтверждаются результатами анкетного опроса 2019 г. среди представителей молодежи Пермского края. Так, большинство молодых людей считают, что для того, чтобы быть «великой страной», необходимо обеспечивать высокое благосостояние граждан (54,8 %), соблюдать демократические принципы и нормы, права человека (36,3 %), а также иметь высокий уровень развития экономической сферы (30,3 %) [11, с. 183].

В числе основных направлений становления России в качестве великой державы студенты выделяют социально-экономическую сферу (рис. 5).

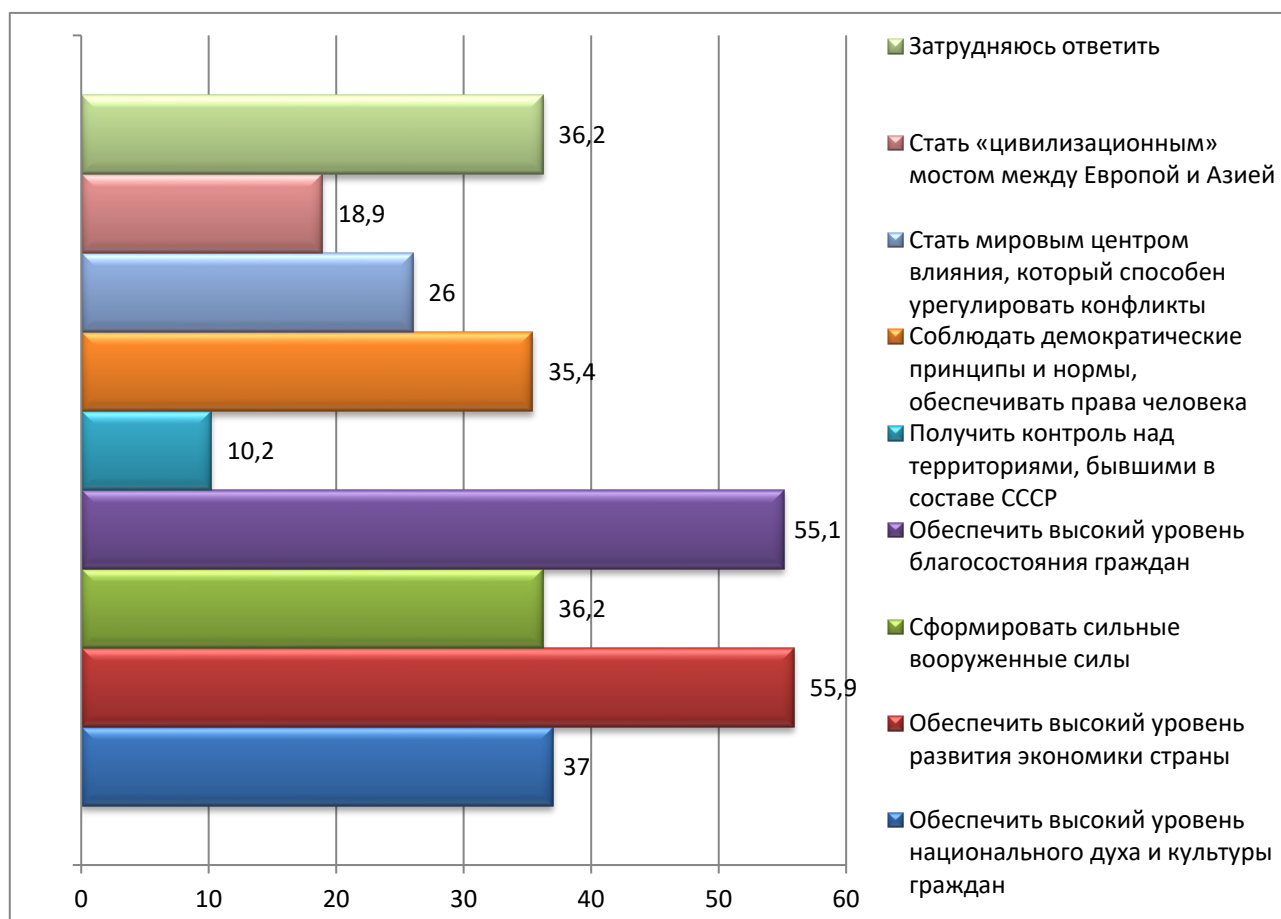


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос: «Что необходимо сделать, чтобы Россия стала «великой державой»?», %, n = 393, многовариантные

Данные фокус-групповых дискуссий 2023 г. выявили, что необходимо сделать России, чтобы стать «великой страной».

Ж., 20 лет, студентка

«Для процветания России необходимо возвращать молодых специалистов, которые продвигали бы страну посредством внедрения новых технологий, грамотной дипломатии,

передовых идей, нацеленных не только на увеличение собственных капиталов, но, в первую очередь, на развитие города, региона, страны».

Исследователи отмечают, что современные молодые люди имеют достаточно отчетливые представления о целях, к которым стремится Россия в XXI веке [16, с. 128–129].

Как показали результаты авторского опроса 2023 г., по мнению большей части студенческой молодежи, основная цель России в новом веке – быть экономически развитой и иметь политическое влияние в мире (56,7 % опрошенных) (рис. 6).

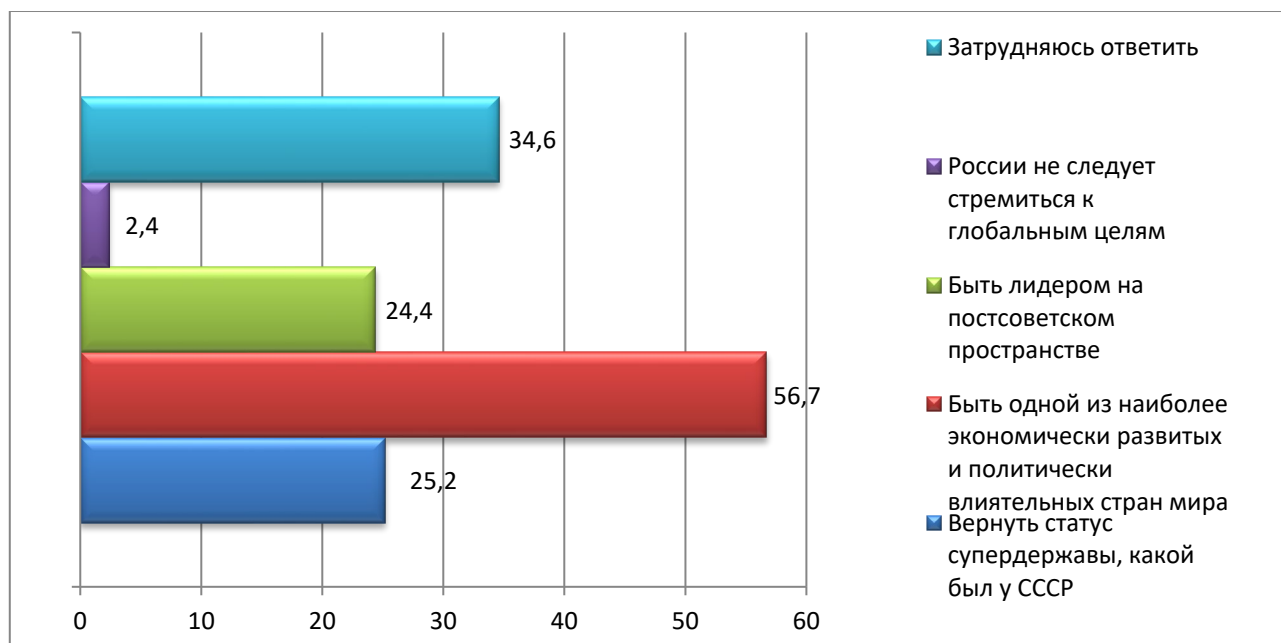


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос: «К каким целям должна стремиться Россия в XXI в.?», %,  $n = 393$

Таким образом, можно сделать ряд выводов. Многие из поставленных вопросов о российской внешней политике, статусе России на мировой арене вызывают у студентов затруднение, что можно объяснить с позиции того, что многие не проявляют значительного интереса, в особенности к политической сфере. Однако по данным исследований было выявлено, что в среде студенческой молодежи достаточно большая доля поддерживает деятельность Президента РФ, положительно оценивает проводимую политику, в том числе считает внешнеполитический курс современной России сбалансированным. По мнению современных студентов, Россия сегодня играет большую роль на международной арене, выступает в качестве гаранта мира и стабильности на постсоветском пространстве, а ее основная цель в новом веке – становление в качестве экономически развитой страны, имеющей влияние на мировую политику. Для этого, по мнению студентов, необходимо сосредоточить внимание на основных составляющих геополитического статуса страны, в том числе развитии экономики и повышении благосостояния российских граждан.

### Список литературы

1. Аватков В. А., Крылов Д. С. Внешнеполитические идеологемы России и их актуальность для региона ближнего востока в контексте трансформации современной системы международных отношений // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Политология. 2023. Т. 25, № 1. С. 163–174. doi: 10.22363/2313-1438-2023-25-1-163-174. EDN: [WOXWZF](#)
2. Ибрагимов А. Г. Внешнеполитические приоритеты РФ в начале XXI века // Постсоветские исследования. 2020. Т. 3, № 1. С. 19–25. EDN: [FNTDUB](#)
3. Мир Мохаммад Садеги Эльхам, Вахшитех Ахмад. Основные принципы внешней политики России при Владимире Путине // Управление. 2020. Т. 8, № (4). С. 116–122. doi: 10.26425/2309-3633-2020-8-4-116-122. EDN: [PVZVBB](#)

4. Сдельников В. А. Роль личности президента В. В. Путина в современном имидже России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2016. № 3 (35). С. 217–225. doi: 10.17223/1998863x/35/23. EDN: WYBWXR
5. Российское общество и вызовы времени. Книга первая / М. К. Горшков [и др.] ; под ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. М. : Весь Мир, 2015. 336 с. EDN: TRLPKH
6. Давыборец Е. Н. «Феномен» доверия президенту России // Социологические исследования. 2016. № 11 (391). С. 107–113. EDN: WZJRZB
7. Мелешкина Е. Ю. Формирование новых государств в Восточной Европе : монография. М. : ИНИОН, 2012. 252 с. EDN: PCCVYP
8. Казанцев А. А., Меркушев В. Н. Россия и постсоветское пространство: перспективы использования «мягкой силы» // Полис. Политические исследования. 2008. № 2. С. 122–135. EDN: JUQKOP
9. Шишков В. В. Политика России на постсоветском пространстве // Россия и новые государства Евразии. 2015. № 1 (26). С. 38–49. EDN: TOBZWN
10. Россия в глобальном мире, 2000–2011 : хрестоматия : в 6 т. Т. 5 : Российский совет по международным делам / сост. И. Н. Тимофеев, Т. А. Махмутов, Е. С. Алексеенкова. М. : Аспект Пресс, 2012. 642 с.
11. Шилов В. В. Историко-социологический аспект понятия «Великая держава» // Власть. 2020. № 3. С. 181–189. doi: 10.31171/vlast.v28i3.7339. EDN: JWWRTB
12. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геополитические императивы : монография. М. : Международные отношения, 2009. 278 с. EDN: QPNGEZ
13. Неймарк М. А. О скромности и величии в мировой политике. К вопросу о геополитическом статусе России // Обозреватель. 2017. № 9 (332). С. 41–52. EDN: ZGIUVT
14. Арбатов Г. А. Жизнь, события, люди: автобиография на фоне исторических перемен. М. : Любимая Россия, 2008. 396 с. EDN: QPKOUJ
15. Горшков М. К., Петухов В. В. Внешнеполитические ориентации россиян на новом переломе // Полис. Политические исследования. 2015. № 2. С. 10–34. EDN: TUHDVT
16. Петухов В. В. Российская молодежь и ее роль в трансформации общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2020. № 3 (157). С. 119–138. doi: 10.14515/monitoring.2020.3.1621. EDN: QWSVAC

#### References

1. Avatkov V.A., Krylov D.S. Foreign Policy Ideologies of Russia and Their Relevance for the Middle East Region in the Context of Transforming Modern System of International Relations. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Politologiya = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Political Science*. 2023;25(1):163–174. (In Russ.). doi: 10.22363/2313-1438-2023-25-1-163-174
2. Ibragimov A.G. Foreign Policy Priorities of the Russian Federation at the Beginning of the 21st Century. *Postsovetskie issledovaniya = Post-Soviet Studies*. 2020;3(1):19–25. (In Russ.)
3. Mir Mokhammad Sadegi Elkham, Vakhshitekh Akhmad. Basic Principles of Russian Foreign Policy under Vladimir Putin. *Upravlenie = Management*. 2020;8(4):116–122. (In Russ.). doi: 10.26425/2309-3633-2020-8-4-116-122
4. Sdelnikov V.A. Role of the Personality of President V.V. Putin in Modern Image of Russia. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science*. 2016;(3):217–225. (In Russ.). doi: 10.17223/1998863x/35/23
5. Gorshkov M.K. et al. *Rossiyskoe obshchestvo i vyzovy vremeni. Kniga pervaya = Russian Society and Challenges of the Time. Book One*. Moscow: Ves Mir, 2015:336. (In Russ.)
6. Davyborets E.N. “Phenomenon” of Trust in the President of Russia. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Research*. 2016;(11):107–113. (In Russ.)
7. Meleshkina E.Yu. *Formirovanie novykh gosudarstv v Vostochnoy Evrope: monografiya = Formation of New States in Eastern Europe: Monograph*. Moscow: INION, 2012:252. (In Russ.)
8. Kazantsev A.A., Merkushev V.N. Russia and Post-Soviet Space: Prospects for Using “Soft Power”. *Polis. Politicheskie issledovaniya = Polis. Political Studies*. 2008;(2):122–135. (In Russ.)
9. Shishkov V.V. Russian Policy in Post-Soviet Space. *Rossiya i novye gosudarstva Evrazii = Russia and New States in Eurasia*. 2015;(1):38–49. (In Russ.)
10. Timofeev I.N., Makhmutov T.A., Alekseenkova E.S. (comp.). *Rossiya v globalnom mire, 2000–2011: khrestomatiya: v 6 t. T. 5: Rossiyskiy sovet po mezhdunarodnym delam = Russia in Global World*,

2000–2011: Collection: in 6 Volumes. Vol. 5: Russian International Affairs Council. Moscow: Aspekt Press, 2012:642. (In Russ.)

11. Shilov V.V. Historical and Sociological Aspect of the Concept of “Great Power”. *Vlast = Power*. 2020;(3):181–189. (In Russ.). doi: 10.31171/vlast.v28i3.7339

12. Bzhezinskiy Z. *Velikaya shakhmatnaya doska. Gospodstvo Ameriki i ego geopoliticheskie imperativy: monografiya = Great Chessboard. American Dominance and Its Geopolitical Imperatives: Monograph*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2009:278. (In Russ.)

13. Neymark M.A. On Modesty and Greatness in World Politics. On Geopolitical Status of Russia. *Obozrevatel = Reviewer*. 2017;(9):41–52. (In Russ.)

14. Arbatov G.A. *Zhizn, sobytiya, lyudi: avtobiografiya na fone istoricheskikh peremen = Life, Events, People: Autobiography against the Background of Historical Changes*. Moscow: Lyubimaya Rossiya, 2008:396. (In Russ.)

15. Gorshkov M.K., Petukhov V.V. Foreign Policy Vectors of Russians at a New Turning Point. *Polis. Politicheskie issledovaniya = Polis. Political Studies*. 2015;(2):10–34. (In Russ.)

16. Petukhov V.V. Russian Youth and Its Role in Transformation of Society. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsialnye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2020;(3):119–138. (In Russ.). doi: 10.14515/monitoring.2020.3.1621

### Информация об авторах / Information about the authors

*Л. В. Рожкова* – доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории и международных отношений, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*Н. В. Розенберг* – доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии и социальных коммуникаций, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*А. Ш. Дубина* – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры экономической теории и международных отношений, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*О. В. Сальникова* – старший преподаватель кафедры экономической теории и международных отношений, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*L.V. Rozhkova* – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Head of the Sub-department of Economic Theory and International Relations, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

*N.V. Rozenberg* – Doctor Philosophical Sciences, Associate Professor, Head of the Sub-department of Philosophy and Social Communications, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

*A.Sh. Dubina* – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Sub-department of Economic Theory and International Relations, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

*O.V. Salnikova* – Senior Lecturer of the Sub-department of Economic Theory and International Relations, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /  
The authors declare no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received 11.05.2023**

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised 30.05.2023**

**Принята к публикации / Accepted 15.06.2023**