

**Г. Б. Романовский**

*доктор юридических наук, профессор  
заведующий кафедрой уголовного права*

*Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

## **СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ**

*Аннотация.* В статье анализируются мировые тенденции относительно применения смертной казни. Анализируется практика исполнения некоторых смертных приговоров в различных странах, имевшая мировую огласку. Рассматриваются решения органов конституционного контроля относительно допустимости смертной казни (в частности, ЮАР). Анализируются правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П и Определении от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р. Обосновывается авторское мнение о необходимости исключения смертной казни из перечня уголовных наказаний. Представлена статистика исполнения смертных приговоров за 2015 год в мире, которая была подготовлена международной правозащитной организацией Amnesty International. Сформулирован вывод, что общество постепенно вырабатывало механизм, приводящий не просто к сокращению вынесения смертных приговоров, а к их искоренению.

*Ключевые слова:* смертная казнь, мораторий, право на жизнь, умаление, права человека.

---

**G. B. Romanovsky**

*Doctor of law, professor*

*Head of department of Criminal Law*

*Penza State University, Penza, the Russian Federation*

## **THE DEATH PENALTY AS A FORM OF CRIMINAL PUNISHMENT**

*Abstract.* The article analyzes the global trends regarding the use of the death penalty. The practice of execution of some death sentences in different countries, which had a global coverage. Consider the decisions of the constitutional control on the admissibility of the death penalty (in particular, South Africa). Analyzes the legal position set out in the Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 2, 1999 № 3-P and Determination of November 19, 2009 № 1344-O-P. Author substantiates the opinion about the need to remove the death penalty from the list of criminal penalties. It presents statistics on death row for the 2015 in the world, which was prepared by an international human rights organization Amnesty International. A conclusion is made that the company gradually develop a mechanism that leads not only to a reduction of the death penalty, and to eliminate them.

*Key words:* death penalty moratorium, the right to life, impairing human rights.

---

О понятии, значении, особенностях смертной казни написано значительное количество работ [2-4], защищены диссертации [1; 5]. Несмотря на это, именно данный вид уголовного наказания привлекает к себе значительное общественное внимание. Из уст известных политиков, официальных должностных лиц то и дело происходит информационный взброс о смертной казни. 10 октября – Всемирный день против смертной казни. В 2016 году данный день также отметился значимыми заявлениями. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун заявил, что смертная казнь для осужденных за терроризм, которая практикуется в 65 странах, должна быть отменена. По его словам, высшая мера наказания не поможет справиться с террористической угрозой. Папа Римский Франциск также высказался против смертной казни: «Смертная казнь недопустима, каким бы тяжким ни было

преступление, совершенное осужденным. Это оскорбление неприкосновенности жизни и достоинства человека противоречит замыслу Бога о человеке и обществе, Его милосердному правосудию. Она не воздает должное жертвам, а поощряет месть. Заповедь «Не убий» имеет абсолютную ценность и относится как к невинному, так и к виновному». Представители некоторых стран призвали Беларусь – единственную страну Европы, где сохранен данный вид уголовного наказания – к отказу от смертной казни. Глава представительства ЕС в Белоруссии Андреа Викторин призвала Минск от лица всего Евросоюза ввести мораторий на исполнение смертных приговоров, «сделав таким образом первые шаги к отмене смертной казни». Есть и оригинальные поводы, чтобы обратиться к теме смертной казни. Так, в течение нескольких лет международные средства массовой информации писали о вероятном использовании органов казненных для последующей трансплантации в Китае [12; 13].

Если обратиться к статистике за 2015 год, которая подготовлена организацией Amnesty International, то налицо рост числа исполненных смертных приговоров – было казнено 1 634 человека в 25 странах, что на 50% больше, чем в 2014 году (1 061 казнь в 22 странах мира). Больше всего казней было проведено в Китае, Иране, Пакистане, Саудовской Аравии и США – в порядке уменьшения числа казней. В 140 странах, что больше двух третей стран мира, смертная казнь отменена законодательно или на практике. В 2015 году четыре страны – Фиджи, Мадагаскар, Республика Конго и Суринам – отменили смертную казнь за все преступления. В 2015 году было зафиксировано вынесение как минимум 1 998 смертных приговоров в 61 стране, меньше, чем в 2014 (как минимум 2 466 смертных приговоров в 55 странах). На конец 2015 года, по меньшей мере, 20 292 человека находились в камерах смертников.

В Конституции России статья 20, закрепляющая право на жизнь, содержит важный посыл: «Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Таким образом четко закрепляется главная цель – стремление к отмене смертной казни, а не ее сохранение. Однако до сих пор не исключена из уголовного закона статья 59 Уголовного кодекса РФ «Смертная казнь» [14]. По настоящее время в России общественное мнение склоняется к допустимости смертной казни, и это происходит на фоне устойчивой мировой тенденции к отказу от лишения жизни по приговору суда [11]. Подобное мнение распространено среди сотрудников правоохранительных органов и многих представителей отечественной правовой науки.

В настоящее время в нашей стране действуют два моратория: на применение смертной казни (установлен Указом Президента РФ от 16 мая 1996 г. № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы») и на вынесение смертных приговоров (введен решениями Конституционного Суда РФ – Постановление от 2 февраля 1999 г. № 3-П [10] и Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р [8]).

При наличии серьезных противоречий необходимо выделить признаки смертной казни, которые систематизировал в своих работах С.В. Жильцов:

- это – наказание;
- применяется только от имени государства (вторичный признак осуществляется, как правило, вопреки желанию осужденного);
- процессуальное основание – приговор суда;
- назначается только за преступления, предусмотренные уголовным законом;
- носит временный характер;
- исключительность (смертная казнь – самое суровое наказание в истории человечества);

– преследует две цели – кара и устрашение.

Увеличение количества признаков смертной казни как уголовного наказания говорит о том, что вся ее история сводится к тому, что общество постепенно вырабатывало механизм, приводящий не просто к сокращению вынесения смертных приговоров, а к их искоренению. Это шло несколькими путями:

1. Введение дополнительных процессуальных гарантий при рассмотрении дел о преступлениях, за которые предусматривается смертная казнь. Напомним, в истории человечества казнь применялась хаотично, в административном порядке, в последующем допускалась применимость только на основании судебного решения, далее – с участием присяжных заседателей.

2. Уменьшение числа преступлений, за которые выносятся смертный приговор.

3. Исключительный перечень лиц, которые могут быть подвергнуты смертной казни.

4. Провозглашение временного характера, как вынужденной меры в условиях реакции общества на уровень преступности. Констатация временного характера такого вида наказания происходит в большинстве основных законов, допускающих смертную казнь.

5. Усложнение процедуры от вступления приговора в силу до приведения его в исполнение.

В Соединенных Штатах Америки действует очередь на казнь, причем такая, что некоторые обитатели камеры смертников не могут дожить до приведения приговора в исполнение. Например, в 2010 году в штате Аризона умер 94-летний убийца Вива Лерой Нэш (смертный приговор был вынесен в 1983 году). Находясь в тюрьме, преступник превратился в развалину: оглох, ослеп, перенес три инфаркта, страдал слабоумием, расстройством психики [16].

В современном мире высшая мера наказания лишена многих иных признаков, которые были присущи в ранние времена: публичность, пытки перед казнью, постановка действия, когда сценарии массовых казней утверждались главам государств.

Первыми документами, которые попробовали установить запрет на смертную казнь, стали основополагающие международные документы. В них утверждалась исключительность меры наказания, но прямой запрет не закреплялся. Например, статья 2 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) в одной статье закрепляет право на жизнь и допустимость смертной казни: «1. Право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание».

В последующем происходит закрепление обязательств по отмене смертной казни, но с учетом ряда исключений. Это документы второго поколения. Их особенностью является то, что в общих правилах не предусматривается принятие оговорок и отступлений. Государство, ратифицируя международный документ, одновременно берет на себя соответствующие обязательства по запрету практики вынесения смертных приговоров. К таким документам второго поколения относятся Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, Дополнительный протокол № 6 к ЕКПЧ [6].

Категоричность появляется в документах третьего поколения. В качестве примера приведем 13-й Дополнительный протокол к ЕКПЧ (принят в 2002 году): «Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен» (статья 1). Отступления и оговорки при ратификации запрещены.

Рассмотрим отечественное законодательство. Российская Федерация относится к числу тех стран, которые не признали полную отмену смертной казни. Государство, закрепив положение «впредь до ее отмены» в статью 20 Конституции

(посвященное праву на жизнь) при общей допустимости смертной казни, установило лишь обязательство стремления к ее отказу. Однако, напомним, в 1996 г., когда решался вопрос о вступлении нашего государства в Совет Европы, было поставлено условие – обязанность ратификации 6-го Протокола к ЕКПЧ. Россия, вступив в Совет Европы, взяла на себя данное международное обязательство. В то время (современная ситуация практически ничем не отличается) обсуждение данного вопроса в законодательном органе не имело положительной оценки. Исполнение обязательства пришлось взять на себя Президенту РФ, который подтвердил их путем принятия Указа от 16 мая 1996 года «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы». В Преамбуле Указа содержалось обоснование: рекомендация ПАСЕ и статья 20 Конституции РФ. В основной части Указа содержалась рекомендация законодательному органу страны ускорить принятие Уголовного кодекса РФ, в котором предусмотреть сокращение составов преступлений, за совершение которых может быть назначена смертная казнь. Практически в это же время был принят Уголовный кодекс РФ, сохранивший смертную казнь как вид наказания (статья 44). Государственная Дума РФ проигнорировала рекомендации главы государства.

Отправной точкой отмены смертной казни в России послужило Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года, провозгласившее мораторий на вынесение приговоров, назначающих смертную казнь. В основу принятия Постановления было положено конституционное правило о рассмотрении дел, по которым возможно вынесение смертного приговора, судом с присяжными заседателями, но которые на момент вынесения Постановления функционировали лишь в десяти субъектах Российской Федерации. Таким образом, на подавляющей части территории нашего государства отсутствовали уголовно-процессуальные гарантии судебной защиты права каждого на жизнь.

В Постановлении Конституционного Суда РФ закреплялось: «После принятия Конституции Российской Федерации прошло более пяти лет, т.е. срок, достаточный для выполнения законодателем предписания абзаца первого пункта б ее раздела второго «Заключительные и переходные положения» о принятии федерального закона, обеспечивающего реализацию закрепленного статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации права обвиняемого в преступлении, за совершение которого установлена смертная казнь, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей». Данный посыл предполагал оценку деятельности законодательного органа, которая должна была быть направлена на обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Однако парламент пренебрег развитием конституционных целей, из-за чего каждый обвиняемый в преступлении, за совершение которого установлено наказание в виде смертной казни, не мог рассчитывать на реализацию своего права на рассмотрение дела судом присяжных. В результате Конституционный Суд РФ сформулировал общий вывод, в соответствии с которым в ином составе российский суд не может выносить смертный приговор.

Исходя из представленных документов, в нашем государстве установлены два моратория на смертную казнь: материальный (на исполнение смертных приговоров) и процессуальный (на их вынесение). Ни в том, ни в другом случае сам вид наказания не отменяется.

Однако, принимая подобное решение, Конституционный Суд РФ предусмотрел лишь отсрочку решения конституционной проблемы. Дата создания судов присяжных на всей территории России была определена – 1 января 2010 года (последний субъект, где должен быть создан такой суд – Чеченская Республика). Именно поэтому, накануне, Верховный Суд России обратился в Конституционный Суд РФ за соответствующим разъяснением. Итогом обращения стало Определение от 19 ноября 2009 года. В своем разъясняющем решении Конституционный Суд РФ отметил, что его первичное постановление было принято в рамках «разумной

сдержанности», которой необходимо руководствоваться при отражении тех обстоятельств, которые имеют важную общественную оценку.

Хотелось бы указать на некоторые знаковые моменты, заложенные в Определении от 19 ноября 2009 года. Во-первых, констатируется, что в международном нормотворчестве существует устойчивая тенденция к отмене смертной казни. Во-вторых, сделана ссылка на позицию главы государства, в которой отмена смертной казни названа «серьезным обязательством» России (отражена в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 30 марта 1999 г.). В-третьих, отмечается: «Тот факт, что Протокол № 6 до сих пор не ратифицирован, в контексте сложившихся правовых реалий не препятствует признанию его существенным элементом правового регулирования права на жизнь». Это означает, что Конституционный Суд России разделяет право на жизнь – право человека, носящее универсальный характер, и отраслевое конституционное право на жизнь, закрепляемое статьей 20 Конституции РФ. В-четвертых, Конституционный Суд РФ сформулировал наличие устойчивых гарантий права не быть подвергнутым смертной казни.

К анализируемому Определению от 19 ноября 2009 года было написано Особое мнение судьи Ю.Д. Рудкина, но которое отражало лишь видение формальных требований к содержанию Определения. Ни в самом решении, ни в Особом мнении не затрагивался вопрос о конституционности самой смертной казни.

В то же время в других странах органами конституционного контроля принимались решения о сущности самой смертной казни. Например, Конституционным Судом ЮАР единогласно было вынесено решение от 5 июня 1995 г., которым смертная казнь признана неконституционной. В нем была проанализирована практика Комитета по правам человека ООН и Европейского Суда по правам человека, в соответствии с которой данный вид наказания представляет собой жестокую, бесчеловечную и унижающую человеческое достоинство меру [9]. Предметом исследования также стало обстоятельство, будет ли смертная казнь умалять право на жизнь, упразднять его содержание. Суд установил, что смертная казнь лишает жизни человека, защиту которой безоговорочно устанавливает Конституция, она попирает человеческое достоинство, ее применение связано с элементами произвола и она не поправима. Суд отменил ссылки на общественное мнение в защиту данного вида наказания, так как оно не заменяет собой возложенной на суд функции толкования Конституции. Судья Сакс в своем совпадающем мнении указал, что в противном случае за убийцей в конце концов остается невольная и извращенная моральная победа: он делает убийцей и государство, и тем самым уменьшает отвращение в обществе к истреблению людей.

Хотелось бы поддержать позиции, выраженные в решениях зарубежных органов конституционного контроля. Статья 20 Конституции РФ в совокупности с другими нормами, закрепляющими принципы ограничений прав человека, указывает, что право на жизнь является абсолютным. Ничто в статье 20 не говорит о возможности его ограничения. Часть 2 статьи 20 носит самостоятельный характер, закрепляя возможность применения смертной казни. Содержание части 2 показывает, что она не связана с частью 1. Их объединяет только нахождение в одной статье. В части 2 ничто не говорит о том, что смертная казнь является ограничением права на жизнь, либо прямо из него как-то вытекает. Более того, в части 2 содержится прямая цель – отмена смертной казни. Это означает направление деятельности как правоприменителя, так и законодателя. Так, любое отступление от уже один раз принятых правил в сторону увеличения «смертных» составов преступлений, расширения круга субъектов и др. – прямое нарушение Конституции РФ. Цель определена однозначно – стремление к отмене смертной казни, а не наоборот.

Неприменима к праву на жизнь и часть 3 статьи 55 Конституции России, допускающая в определенных целях ограничение конституционных прав человека

федеральным законом. Нельзя ограничить право на жизнь частично, не причинив смерть человеку. Смерть субъекта порождает «смерть» его права на жизнь. Ограничение права на жизнь автоматически приводит к его умалению, что запрещается частью 2 статьи 55 Конституции РФ. Все вышеизложенное приводит к единому выводу о необходимости логического завершения ситуации со смертной казнью в России – надо внести изменения в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-исполнительный кодекс РФ, исключив из первого статью 59 «Смертная казнь», из второго раздел VII – «Исполнение наказания в виде смертной казни». Это станет не просто гипотетическим исполнением международных обязательств, это вернет нас к истокам нашего отечественного правового духа, для которого тяга к «убийству по приговору» никогда не была характерной.

Необходимо развенчивать устоявшийся миф о прирожденной русской жестокости. Наше государство, наоборот, отличалось особым либерализмом в данном вопросе. Напомню, что для казни декабристов в 1826 году не смогли найти домопращенного палача – его просто не было в России. «За ненадобностью», – как доложили тогда царю (отметим, что на самую настоящую попытку государственного переворота царь ответил казнью только пятерых зачинщиков. «Просвещенная» Европа в то время в аналогичной ситуации утонула бы в крови). Вот и пришлось выписывать из-за границы. Николай I сделал так, чтобы потомки даже не узнали, откуда приехал кат со своим помощником, которых сразу после исполнения работы (причем некачественно) отправили восвояси. Уже в XVIII в. Россия, пожалуй, единственная страна, где устанавливались дважды моратории на смертную казнь – императрицами Елизаветой I и Екатериной II. И это в те времена, когда в Европе казнили за попрошайничество и мелкое воровство. Можно почитать также статистику, приводимую Н.С. Таганцевым, об исполнении смертных приговоров по пятилетиям. В 1866 – 1870 гг. казнен 1 человек, в 1871 – 1875 гг. – ни одного и т.д. А.А. Пионковский приводит цифры: за 1890 – 1900 гг. казнено 126 человек [7, с. 19]. В Германии при Карле V было казнено около 100 тысяч человек. Только один судья фон Карпцов вынес около 20 тысяч смертных приговоров. В Англии при Генрихе VIII только нищих было повешено около 70 тысяч человек [15, с. 21]. Смертная казнь – традиция, навязанная нам советским режимом, сформированная благодаря коммунистической идеологии (кстати, пришедшей к нам с Запада). И не надо российскому законодателю следовать ей. Отмена смертной казни – не исполнение воли, навязанной откуда-то «из-за рубежа». Это должно стать нашим национальным выбором, свойственным духу нашего народа, чья сила никогда не высчитывалась количеством смертных приговоров.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болатаев Д.Н. Применение и исполнение смертной казни в США: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Д.Н. Болатаев. — М., 2003. — 24 с.
2. Жильцов С.В. Смертная казнь в истории России / С.В. Жильцов. — М. : Зерцало-М, 2002. — 464 с.
3. Карганова Б.Г. Лишение свободы и смертная казнь в санкциях статей УК РФ / Б.Г. Карганова // Государство и право. — 2003. — № 11. — С. 60–66.
4. Квашиш В.Е. Смертная казнь. Мировые тенденции, проблемы и перспективы / В.Е. Квашиш. — М. : Юрайт, 2008. — 800 с.
5. Лепешкина О.И. Смертная казнь как уголовно-правовой институт: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / О.И. Лепешкина. — СПб., 2003. — 26 с.
6. Международные стандарты и решения Европейского Суда по правам человека в системе пенитенциарного права России / под общ. ред. А.А. Вотинова и Е.А. Тимофеевой. — Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2015. — 285 с.
7. Михлин А.С. Смертная казнь. Вчера, сегодня, завтра / Михлин А.С. — М., 1997. — 168 с.

8. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. — 2009. — № 48. — Ст. 5867.

9. Отмена смертной казни в Европе // Interights Bulletin («Бюллетень ИНТЕРАЙТС») [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.hrights.ru/text/inter/b5/Chapter7.htm> (дата обращения: 16.11.2016).

10. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 г. №3-П // Собрание законодательства РФ. — 1999. — № 6. — Ст. 867.

11. Романовская О.В. О духовных скрепах (право и общественные интересы) / О.В.Романовская // Гражданин и право. — 2014. — № 9. — С. 3–17.

12. Романовская О.В. Перспективы реформирования законодательства в сфере трансплантологии / О.В. Романовская // Реформы и право. — 2014. — № 1. — С. 3–10.

13. Романовская О.В. Правовые основы использования тела, органов и тканей умершего человека / О.В. Романовская // Менеджер здравоохранения. — 2013. — № 10. — С. 65–70.

14. Романовский Г.Б., Романовская О.В. Правоохранительные органы. Учебное пособие / Г.Б. Романовский, О.В. Романовская. — М.: РИОР, 2017. — 298 с.

15. Смертная казнь: за и против. / сост.: Т.С. Парфенова, О.Ф. Шишов; под ред.: С.Г. Келина. — М.: Юрид. лит., 1989. — 528 с.

16. Oldest US death row inmate dies aged 94 / BBC News. 14 February 2010/ Available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/8515573.stm> (accessed 27.11.2016).

## REFERENCES

1. Bolataev D.N. *Primenenie i ispolnenie smertnoi kazni v SShA: avtoreferat diss. ... kand. iurid. nauk* [Application and execution of the death penalty in the USA. Abstract diss. candidate of law]. Moscow, 2003, 24 p.

2. Zhil'tsov S.V. *Smertnaia kazn' v istorii Rossii* [The death penalty in the history of Russia]. Moscow, Zertsalo-M Publ., 2002, 464 p.

3. Karganova B.G. *Lishenie svobody i smertnaia kazn' v sanktsiiakh statei UK RF* [Imprisonment and the death penalty in sanctions of articles of the Criminal Code of the Russian Federation]. *Gosudarstvo i pravo = State and law*, 2003, no. 11, pp. 60–66 (in Russian).

4. Kvashis V.E. *Smertnaia kazn'. Mirovye tendentsii, problemy i perspektivy* [Death penalty. World tendencies, problems and prospects]. Moscow, Iurait Publ., 2008, 800 p.

5. Lepeshkina O.I. *Smertnaia kazn' kak ugolovno-pravovoi institut: avtoreferat diss. kand. iurid. nauk*. [Death penalty as criminal and legal institute. Abstract diss. candidate of law]. Saint Petersburg, 2003, 26 p.

6. Votinov A.A., Timofeeva E.A. (ed.) *Mezhdunarodnye standarty i resheniia Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka v sisteme penitentsiarnogo prava Rossii* [The international standards and decisions of the European Court of Human Rights in system of the penitentiary right of Russia]. Samara, Samarskii iuridicheskii institut FSIN Rossii Publ., 2015, 285 p.

7. Mikhlin A.S. *Smertnaia kazn'. Vchera, segodnia, zavtra* [Death penalty. Yesterday, today, tomorrow]. Moscow, 1997, 168 p.

8. Definition of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 19, 2009 no. 1344-O-P «On an explanation of point 5 of a resolutely part of the Resolution of the

Constitutional Court of the Russian Federation of February 2, 1999 no. 3-P on the case of check of constitutionality of provisions of article 41 and a part of the third article 42 of the Code of Criminal Procedure of RSFSR, paragraphs 1 and 2 of the Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of July 16, 1993 «About an order of enforcement of the Law of the Russian Federation «About modification and additions in the Law RSFSR «About judicial system of RSFSR», the Code of Criminal Procedure of RSFSR, the Criminal code of RSFSR and the Code of RSFSR about administrative offenses». *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2009, no. 48, art. 5867.

9. *Otmena smertnoi kazni v Evrope. Interights Bulletin («Biulleten' INTERAITS»)* (Abolition of the death penalty in Europe. Interights Bulletin). Available at: <http://www.hrights.ru/text/inter/b5/Chapter7.htm> (accessed 16.11.2016).

10. On the case of check of constitutionality of provisions of article 41 and a part of the third article 42 Code of Criminal Procedure of RSFSR, paragraphs 1 and 2 of the resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of July 16, 1993 «On an order of enforcement of the Law of the Russian Federation «On modification and additions in the Law RSFSR «On judicial system of RSFSR», the Code of Criminal Procedure of RSFSR, the Criminal code of RSFSR and the Code of RSFSR about administrative offenses» in connection with inquiry of the Moscow city court and complaints of a number of citizens: The resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation from 2/2/1999 No. 3-P. *Sobranie zakonodatel'stva RF = The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 1999, no. 6, art. 867.

11. Romanovskaya O.V. About spiritual clamps (the right and public interests). *Grahdanin i pravo = Citizen and law*, 2014, no. 9, pp. 3–17 (in Russian).

12. Romanovskaya O.V. The prospects of reforming of the legislation in the sphere of transplantology. *Reformy i pravo = Reforms and law*, 2014, no. 1, pp. 3–10 (in Russian).

13. Romanovskaya O.V. Legal bases of use of a body, bodies and tissues of deceased. *Menedzher zdravookhraneniia = Manager of Health Care*, 2013, no. 10, pp. 65–70 (in Russian).

14. Romanovsky G.B., Romanovskaya O.V. *Pravookhranitel'nye organy. Uchebnoe posobie* [Law enforcement agencies. Manual]. Moscow, RIOR Publ., 2017, 298 p.

15. Parfenova T.S., Shishov O.F., Kelin S.G. *Smertnaia kazn': za i protiv*. [Death penalty: pros and cons]. Moscow, Iurid. lit. Publ., 1989, 528 p.

16. *Oldest US death row inmate dies aged 94. BBC News. 14 February 2010*. Available at: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/8515573.stm> (accessed 27.11.2016).

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Романовский Георгий Борисович* — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: [vlad93@sura.ru](mailto:vlad93@sura.ru).

#### **AUTHOR**

*Romanovsky Georgy Borisovich* — Doctor of law, professor, head of department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: [vlad93@sura.ru](mailto:vlad93@sura.ru).

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Романовский Г.Б. Смертная казнь как вид уголовного наказания / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

#### **BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Romanovsky G.B. The death penalty as a form of criminal punishment. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).