

Г. Б. Романовский

*доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой уголовного права*

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ИТОГИ ВОССОЕДИНЕНИЯ КРЫМА С РОССИЕЙ: ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ

Аннотация. В статье анализируются международные правовые проблемы, обусловленные государственным переворотом в Украине и последовавшей реализацией крымского народа своего основного права на самоопределение. Установлен исторический аспект: хронология государственных решений советского периода, в соответствии с которыми Республика Крым, входившая в состав РСФСР, утратила свой государственный статус, а впоследствии была присоединена к Украинской ССР. Дана правовая оценка указанным решениям с точки зрения советского конституционного законодательства того периода. Выделены особенности реализации крымским народом права на самоопределение, предусмотренного основными международными документами. Проведено соотношение данного права с принципом уважения прав человека. Показано, что ситуация с Крымом и Украиной обнажила серьезный кризис в построении принципов международного и мирового порядка. В правила международного общения введено понятие односторонних «санкций», не соответствующих ни стандартам ООН, ни стандартам ВТО.

Ключевые слова: Крым, международное право, референдум, право народа на самоопределение.

G. B. Romanovsky

Doctor of law, professor

Head of department of Criminal Law

Penza State University, Penza, the Russian Federation

RESULTS OF REUNIFICATION OF THE CRIMEA WITH RUSSIA

Abstract. The article analyzes the international legal problems caused by the coup in Ukraine and the subsequent implementations of the Crimean people their fundamental right to self-determination. Established historical aspect: the chronology of government decisions of the Soviet period, in accordance with which the Republic of Crimea, which was part of the RSFSR, lost its official status and later was annexed to the Ukrainian SSR. The legal treatment is given to the specified decisions from the point of view of the Soviet constitutional legislation of that period. Features of realization by the Crimean people of the right for self-determination provided by the main international documents are marked out. The ratio of this right with the principle of respect of human rights is carried out. It is shown that the situation with the Crimea and Ukraine has bared serious crisis in creation of the principles of the international and world order. The concept of the unilateral «sanctions» which aren't conforming to neither standards of the UN, nor standards of the WTO is entered into rules of the international communication.

Key words: Crimea, international law, the referendum, the people's right to self-determination.

16 марта 2016 года страна отметила очередную годовщину принятия Республикой Крым судьбоносного решения о воссоединении с Россией. Напомним, год назад участники референдума должны были выбрать один из двух предлагаемых вариантов: «Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?» или «Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и за статус Крыма как части Украины?». Как видно, сохранение статус-кво в составе Украины организаторами референдума не

предусматривалось. Результаты данного референдума были вполне предсказуемы, кто хоть как-то был знаком с настроениями в Крыму. При явке в 83 % за воссоединение Крыма с Россией проголосовало 96,77%.

Однако отвлечемся от политической составляющей и попробуем проанализировать юридический аспект воссоединения Республики Крым с Российской Федерацией.

Во-первых, изначально включение Крыма в состав Украинской ССР можно сравнить с концепцией «плодов ядовитого дерева», которая так часто используется в практике Верховного суда США (используем данную логику, поскольку наши американские партнеры больше всех волнуются вокруг «украинского вопроса»). Она, в первую очередь, применяется к недопустимости использования в суде доказательств, полученных с нарушением закона, но имеет и более широкое применение. Напомним, более 70 лет назад произошла утрата особого статуса Крымской АССР. В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 июня 1945 г. Крымская АССР была преобразована в Крымскую область в составе РСФСР. Истинной причиной такого преобразования стала политика в отношении крымских татар, а сам кульбит можно охарактеризовать как некую политическую ответственность всей автономной республики. Постановлением Верховного Совета СССР от 7 марта 1991 г. № 2013-1 «Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав» [7] Указ от 30 июня 1945 г. отменен. Само юридическое действие оценено как «незаконная ликвидация национально-государственного образования», а Указ четко обозначен как преступный и репрессивный. При таких оценках процесс реабилитации означает восстановление утраченного статуса (предусматривается в российском законодательстве такое понятие как территориальная реабилитация). Преступные приказы не порождают юридических последствий, а наоборот, их исполнение не освобождает самого исполнителя от юридической ответственности. На основе принятого на союзном уровне решения Верховным Советом России было принято Постановление от 21 мая 1992 г. № 2809-1 «О правовой оценке решений высших органов государственной власти РСФСР по изменению статуса Крыма, принятых в 1954 году». В данном Постановлении всего два пункта:

«1. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» как принятое с нарушением Конституции (Основного Закона) РСФСР и законодательной процедуры признать не имевшим юридической силы с момента принятия.

2. Ввиду конституирования последующим законодательством РСФСР данного факта и заключения между Украиной и Россией двустороннего договора от 19 ноября 1990 года, в котором стороны отказываются от территориальных притязаний, и закрепления данного принципа в договорах и соглашениях между государствами СНГ считать необходимым урегулирование вопроса о Крыме путем межгосударственных переговоров России и Украины с участием Крыма и на основе волеизъявления его населения».

Как видно, отказ от территориальных претензий не означает отказа от переговоров о судьбе Крыма, который до 2014 г. оставался открытым. Отсутствие самих переговоров (в силу различных политических причин) не означает, что проблема закрылась сама собой. Несмотря на то, что между Россией (а до 1991 г. Советским Союзом) и Японией не ведутся переговоры о статусе Курильских островов, Япония каждый раз подчеркивает, что рассматривает Курилы как свою территорию. 24 сентября 2014 г. МИД Японии по дипломатическим каналам передал сообщение российскому внешнеполитическому ведомству о недопустимости посещения острова Итуруп высокопоставленными представителями России.

Официальное заявление посольства Японии в России: «В 15:30 по японскому времени заместитель руководителя департамента по делам Европы министерства иностранных дел Японии Акиро Муто вызвал советника посольства РФ в Японии Сергея Жесткого и заявил, что визит высокопоставленных лиц на остров Итуруп на Курилах неприемлем и недопустим с точки зрения правительства Японии» [14]. Подобный пример не означает равнозначности ситуации, а указывает лишь на то, что замороженные территориальные претензии имеют место быть. Способы их разрешения различны.

Кстати, наша страна не закрывается от решения территориального вопроса. В интервью японским СМИ Владимир Путин отметил, что Россия готова к диалогу с Японией по территориальному вопросу при условии уважения и внимания к интересам друг друга, дополнив: «Наша позиция заключается в том, что если мы хотим решать проблемы даже сложного свойства, то нужно создавать условия для их решения, а не заводить ситуацию в тупик постоянными претензиями и конфронтацией» [2].

Во-вторых, «плоды ядовитого дерева» имели продолжение, связанное с дарственной аннексией Крыма Украинской ССР, которое также произошло в нарушение конституционных норм того времени. Все решения со стороны РСФСР принимались Президиумом Верховного Совета РСФСР, который в соответствии с Конституцией РСФСР 1937 г. не был уполномочен на решение территориальных вопросов (статьи 13, 16, 19, 33). Парадоксально, что при передаче Крыма Украинской ССР никто не удосужился внести изменения в Конституцию РСФСР. Поэтому процесс передачи был «легализован» лишь путем принятия Конституции РСФСР 1978 г., в которой территория России без Крыма устанавливалась как уже само собой разумеющееся.

Сюда же можно добавить дополнительные претензии: 1) Закон СССР от 26 апреля 1954 г. «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР» официально опубликован не был; 2) в нем отсутствует упоминание города Севастополь, который Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 г. № 761/2 был выделен в самостоятельный административно-хозяйственный центр со своим особым бюджетом и отнесен к категории городов республиканского подчинения. Если следовать «букве закона», город Севастополь **НИКОГДА** (прим. **автора**) из состава РСФСР не выделялся и никому не передавался.

В-третьих, «плоды ядовитого дерева» были умножены новой украинской историей. 20 января 1991 г. в Крыму был проведен референдум, в котором обозначался следующий вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?». Положительно на данный вопрос ответило 93,26 % жителей Крыма. 12 февраля 1991 г. по результатам референдума была восстановлена Крымская АССР, но уже 26 февраля 1992 г. Крымская АССР была переименована в Республику Крым. 5 мая 1992 г. Верховным Советом Крыма принимается акт о провозглашении государственной самостоятельности Республики Крым. 6 мая этого же года принимается Конституция Республики Крым. В 1993 г. вводится должность Президента Республики Крым и 4 февраля 1994 г. первым (и последним) Президентом становится Юрий Александрович Мешков. В марте 1994 г. в Крыму проводится опрос (фактически референдум), в котором население высказалось за предоставление двойного гражданства, второе из которых – российское. Уже тогда Украина смотрела на данный процесс как на возникновение очага сепаратизма. И фактически растоптав итоги референдума 1991 г. (который проходил не под дулами автоматов, как сейчас любят говорить «западные партнеры»), Украина односторонними действиями упраздняет статус Республики Крым, переименовывая ее в Автономную Республику, отменяет конституционные акты Республики Крым, выгоняя избранного народом Республики Крым Президента Ю.А. Мешкова.

Почему-то эти действия не оцениваются мировыми игроками. О них не принято вспоминать, они не оцениваются с точки зрения принципа народовластия, права на самоопределение народа.

В-четвертых, крымскому народу категорически отказывают в реализации права на самоопределение. Однако реализация данного права обозначена в целях, которые преследует ООН (статья 1 Устава). Статья 1 Международного Пакта от 16 декабря 1966 г. «О гражданских и политических правах» категорична: «Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие». Западная либеральная традиция, скорректировав положения Устава ООН и Пакта «под себя», стала формировать новый принцип: право на самоопределение народов может быть реализовано при системном нарушении прав человека. Иными словами усиленно продвигается идея поглощения принципа самоопределения народов принципом уважения прав человека [10]. Однако по данной концепции наносятся последовательные удары, среди которых референдум от 18 сентября 2014 г. в Шотландии. В бюллетенях для голосования был только один вопрос: «Должна ли Шотландия быть независимой страной?». Давалось только два варианта ответа: «Да» или «Нет». Если следовать вышеприведенной логике, то неясна природа проводимого мероприятия, поскольку права человека в Шотландии не нарушаются (имеются ввиду системные нарушения). Не будем отмечать особенности проведения референдума и подведения ее итогов. Лишь укажем на то, что не подвергается сомнению: факты «каруселей» с подвозом поляков, активная агитация высших должностных лиц против самой идеи референдума, отсутствие открытости в самой процедуре, фиксация бюллетеней, что перечеркивает принцип тайны голосования, высокий процент досрочного голосования (около 20 %, а сколько копий сломано вокруг досрочного голосования в России). Напомним, что аналогичные референдумы пытались провести в Каталонии и на севере Италии, а благодаря праву народа на самоопределение Бельгия из унитарного государства стала федеративным.

В-пятых, крымский народ в период 1991-2014 гг. последовательно выдавливался из общегосударственной жизни. И здесь мы опять сталкиваемся с мировой проблемой. В последние десятилетия происходит смещение понятия народа и нации в сторону аморфного определения населения. Народ обладает рядом признаков: 1) устойчивая общность, основанная на значительной интеграции – результате ставшего обычным общения лиц, для которых процесс взаимопонимания является необходимым и привычным для совместной организации быта и трудовой деятельности; 2) языковая общность; 3) экономическая общность; 4) социально-политическая общность, предполагающая единое видение собственного политического статуса [3; 9]. Население – это общее число граждан, проживающих на данной территории, «без роду и племени». Населению выгодно транснациональным корпорациям. Населению нужно только постоянно предоставлять «хлеба и зрелищ». Всеобщее превращение в «Das Mann» (выражаясь языком Хайдеггера) – «план внутри планов» Европейского Союза, который легко укладывается в логику размывания традиционных ценностей: национальной культуры, языка, религии, семьи. Политика интеграции в ЕвроСоюз (применительно к Грузии, Молдове, Хорватии) странной кажется только на первый взгляд, когда во главу угла ставятся требования о легализации однополых союзов и мультиконфессиональности [11]. В этом контексте понятны стремления некоторых восточных государств Европы, оказывающих посильное сопротивление размыванию собственной идентичности. Иные страны будут «перемелены» в горниле истории. Так, в 1939–1943 гг. гитлеровцы насильно перемещали поляков для выполнения черного рабского труда, сейчас поляки сами едут на Запад, выполняя в ЕвроСоюзе ту самую миссию, на которую их обрекал Гитлер. Сама же Польша в своем экономическом развитии делает ставку на обслуживании богатых европейских пенсионеров, предлагая услуги

дешевых домов престарелых [6]. Аналогична история с карликовыми прибалтийскими странами, которые уже через сто лет будут представлять собой лишь территорию (и не надо быть провидцем).

В-шестых, крымский народ четко определял свои политические устремления путем поддержки определенной политической элиты. Достаточно вспомнить итоги выборов в Верховную раду в 2012 г. В Крыму наибольшее число голосов набрала «Партия регионов», в одномандатных округах представители этой партии также получили большинство голосов. В 2014 г. в итоге государственного переворота политические структуры, которые выражали интересы большинства населения в Крыму, были фактически ликвидированы. «Новая» политическая элита строилась на иных принципах, в числе которых одним из главных был поднят пещерный лозунг: «Кто не скачет, тот москаль». Только категория «москаль» относится не только к москвичам и тем, кто проживает в России, но и к подавляющему большинству крымчан (о жителях Восточной Украины намеренно не пишем). «Убей русского» – клич не только против граждан России, но и против большинства граждан Украины. В условиях такого стержня формирования новой украинской общности естественное желание крымского народа оградить себя от политики нарастающего насилия.

В-седьмых, крымский референдум – проявление воли народа. Любые упреки – в референдуме, проведенном якобы «под дулом автоматов» – вызывают, как минимум, некое удивление. Игнорирование со стороны стран Западной Европы, США и некоторых международных организаций может иметь только одну причину: политики прекрасно понимали, что они не увидят всех тех «страшилок», которыми кормят «своего» обывателя. А так, по крайней мере, можно всегда сказать: «мы там не были, значит, все то, что говорят из России – вранье». Довод не убедителен. Тем более, что признание-непризнание итогов того или иного волеизъявления со стороны того же Европейского Союза все больше смахивает на политику «нравится – не нравится». Так, например, Замбийский конституционный референдум, на который страна вообще не пустила международных наблюдателей, был оценен ЕвроСоюзом как «мирный, успешный и достоверный» [15]. Явка составила около 50 %, а организовывал его проведение небезызвестный Президент Мугабе, далекий от общечеловеческих ценностей. О «демократичных» выборах в Ираке и Афганистане даже самому скептическому ученому писать просто неприлично. Референдум о независимости Южного Судана (январь 2011 г.) был признан США и странами ЕвроСоюза. Кэтрин Эштон тогда заявила: «ЕС полностью уважает итоги референдума как правдивого отражения демократически выраженных пожеланий народа Южного Судана» [4]. Правда, это не особо повлияло на стабилизацию ситуации. Об этом уже мировая общественность предпочитает молчать. 30 августа 1999 г. под эгидой ООН состоялся референдум по самоопределению Восточного Тимора, на котором за независимость от Индонезии высказалось 78,5 % жителей. И если бы не вмешательство миротворческих сил, то в Восточном Тиморе началась бы этническая чистка. Надо иметь весьма скудное мышление, чтобы не представлять последствия референдума в Крыму, если бы его безопасность не обеспечивали российские Вооруженные Силы. Международные наблюдатели увидели своими глазами, что никакого давления «под дулом автоматов» не наблюдалось, а «вежливые люди» полностью оправдывали свое название, являясь гарантом защиты прав и свобод граждан, а не чьих-то политических амбиций. Военное присутствие не имело целью вмешательства в решение внутривнутриполитических вопросов. Здесь следует полностью согласиться с В.Л. Толстых, указавшим на недопустимость признания-непризнания итогов референдума в зависимости от одобрения третьих субъектов. «Было бы странным для 5 миллионов человек в Крыму, что результаты референдума должны быть аннулированы только потому, что их не одобряет Венецианская комиссия» [13].

В-восьмых, к референдуму 16 марта 2014 г. применяется политика двойных стандартов. Крымскому народу отказывают в формировании собственного волеизъявления, но совсем иная позиция к государственному перевороту в Киеве. Смещение законно избранного Президента Украины В. Януковича (законность избрания не подвергалась сомнению, в частности Барак Обама поздравил В. Януковича с избранием 11 февраля 2010 г. [12]) произошло вне какого-либо референдума. Последующие выборы в Украине сложно оценивать как демократические в условиях клоунады с люстрацией и боевыми действиями на трети территории государства.

В-девятых, ситуация с Крымом и Украиной обнажила серьезный кризис в построении принципов международного и мирового порядка. В повседневный обиход введено понятие односторонних «санкций» в обертке «международных», не вписывающихся ни в практику ООН, ни в правила ВТО. Официальным рупором международного мнения стало выступать НАТО, разместившее в духе 30-х годов советского времени агитлисток без авторства «Обвинения России: расставим точки над “и”» [8]. Правда, как с символической «перезагрузкой», ставшей «перегрузкой», авторы перевода ошиблись: над русской буквой «и» точки не расставляют. Весь документ представляет собой изложение мнения в духе: «барин сделал столько одолжений, а крепостной все лицо воротит». В агитлистке уделено особое внимание Ливии. Представлено, что НАТО действовало в полном соответствии с принятыми резолюциями Совета Безопасности ООН (1970 и 1973): «После конфликта НАТО сотрудничала с Международной комиссией по расследованию событий в Ливии, не выявившей никаких нарушений Резолюции 1973 СБ ООН или международного права и заключившей, напротив, что «НАТО провела высоко точную кампанию, характеризующуюся наглядным стремлением избежать жертв среди гражданского населения». Что в итоге? За границей Ливии оказалось 1,5 млн вынужденных эмигрантов (это четверть населения). Больше всего, кстати, от вынужденной миграции страдает Италия. Свыше 30 тыс. человек погибли, около 22 тыс. человек пропали без вести. Кроме того, тысячи молодых людей стали инвалидами вследствие ранений и травм, полученных в ходе военных действий. Значительная часть наиболее активной части населения по-прежнему продолжает жить с оружием в руках, в которых находится, по данным Института Брукингса США в Дохе, около 70 % всего оружия, оставшегося после гражданской войны. В стране, по данным специального посланника ООН в Ливии Тарека Митри, насчитывается более 200 тыс. бывших повстанцев, неконтролируемых властями [1].

В заключение хотелось бы обратиться к словам известного русского философа И.А. Ильина [5]: «В мире есть народы, государства, правительства, церковные центры, закулисные организации и отдельные люди – враждебные России, особенно православной России, тем более императорской и нерасчлененной России. Подобно тому, как есть «англофобы», «германофобы», «японофобы» – так мир изобилует «русофобами», врагами национальной России, обещающими себе от ее крушения, унижения и ослабления всяческий успех. Это надо продумать и почувствовать до конца».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бобкин Н.Н. Ливия сегодня — пока «несостоявшееся государство» // Н.Н. Бобкин/ Институт Ближнего Востока — 2013. — 20 марта [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.iimes.ru/?p=17078> (дата обращения: 12.08.2016).
2. Владимир Путин: Россия готова к диалогу с Японией // ВЕСТИ.RU — 2009. — 10 мая [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.vesti.ru/doc.tml?id=283772&cid=5> (дата обращения: 11.08.2016).
3. Государственная власть в субъектах Российской Федерации: понятие, организация, принципы / под ред. Г.Б. Романовского. — М. : Юрлитинформ, 2016. — 288 с.

4. ЕС приветствует результаты референдум в Судане // Сетевое издание «РИА Новости». — 2011. — 7 февраля [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://ria.ru/world/20110207/331524203.html> (дата обращения: 11.08.2016).
5. Ильин И.А. Наши задачи. Историческая судьба и будущее России. Статьи 1948–1954 годов. В 2-х т. Т. 1 / И.А. Ильин. — М. : Изд. Русского Обще-Воинского Союза, 1992. — 350 с.
6. Калачихина Ю. Германия экспортирует бабушек в Восточную Европу / Ю. Калачихина // Заўтра тваёй краіны. — 2013. — 19 сентября [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/world/562949988914793> (дата обращения: 12.08.2016).
7. Об отмене законодательных актов в связи с Декларацией Верховного Совета СССР от 14 ноября 1989 года «О признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав»: Постановление Верховного Совета СССР от 7 марта 1991 г. № 2013-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. — 1991. — № 11. — Ст. 302.
8. Обвинения России: расставим точки над «и». Информационный бюллетень — апрель 2014 // Организация североатлантического договора [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics_109141.htm (дата обращения: 12.08.2016).
9. Проблемы суверенитета в Российской Федерации / Л.В. Андриченко, И.П. Ильинский, Б.С. Крылов, Н.А. Михалева и др. — М. : Республика, 1994. — 175 с.
10. Романовская О.В. О духовных скрепах (право и общественные интересы) // Гражданин и право. — 2014. — № 9. — С. 3–17.
11. Романовская О.В. О правосубъектности семьи // Гражданин и право. — 2015. — № 1. — С. 60–69.
12. США признали победу В. Януковича на президентских выборах // Деловое информационное пространство РБК: — 2010. — 11 февраля [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://top.rbc.ru/politics/11/02/2010/370107.html> (дата обращения: 5.08.2016).
13. Толстых В.Л. Воссоединение Крыма с Россией: правовые квалификации / В.Л. Толстых // Евразийский юридический журнал. — 2014. — № 5. — 40–46.
14. Япония заявила о недопустимости визита Иванова на Курилы // Информационное агентство «Росбалт» — 2014. — 24 сентября [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/09/24/1319065.html> (дата обращения: 10.08.2016).
15. EU suspends sanctions against most Zimbabwe officials // BBC News Services — 2013. — 25 March [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.bbc.com/news/world-africa-21928152> (дата обращения: 10.08.2016).

REFERENCES

1. Bobkin N.N. *Liviia segodnia — poka «nesostoiavsheesia gosudarstvo» Institut Blizhne-go Vostoka* (Libya today — so far «the failed state». Institute of the Middle East. 2013, 20 March.) Available at: <http://www.iimes.ru/?p=17078> (accessed 12.08.2016).
2. *Vladimir Putin: Rossiia gotova k dialogu s Iaponiei. VESTI.RU, 2009, 10 maia* (Vladimir Putin: Russia is ready to dialogue with Japan. ВЕСТИ.RU, 2009, May 10). Available at: <http://www.vesti.ru/doc.tml?id=283772&cid=5> (accessed 11.08.2016).
3. Romanovsky G.B. *Gosudarstvennaia vlast' v sub"ektakh Rossiiskoi Federatsii: poniatie, organizatsiia, printsipy* [The government in subjects of the Russian Federation: a concept, the organization, the principles]. Moscow, Yurlitinform Publ., 2016, 288 p.
4. ES privetstvuet rezul'taty referendum v Sudane. Setevoe izdanie «RIA Novosti». 2011, 7 fevralia (The EU welcomes results a referendum in Sudan. RIA Novosti Online media. 2011. February 7). Available at: <http://ria.ru/world/20110207/331524203.html> (accessed 11.08.2016).
5. Il'in I.A. *Nashi zadachi. Istoricheskaiia sud'ba i budushchee Rossii. Stat'i 1948–1954 godov. V 2-kh t. T. 1* [Our tasks. Historical destiny and future of Russia. Article 1948–1954 of years. In 2 t. T. 1]. Moscow, Izd. Russkogo Obshche-Voinskogo Soiuzu Publ., 1992, 350 p.
6. Kalachikhina Iu. *Germaniia eksportiruet babushek v Vostochnuiu Evropu Zaŭtra tvaiei krainy. 2013, 19 sentiabria* (Germany exports grandmothers to Eastern Europe, 2013, 19 September). Available at: <http://rbcdaily.ru/world/562949988914793> (accessed 12.08.2016).

7. On cancellation of legal acts in connection with the Declaration of the Supreme Council of the USSR of November 14, 1989 «On recognition illegal and criminal repressive acts against the people which underwent to forced relocation and providing their rights»: The resolution of the Supreme Council of the USSR of March 7, 1991 no. 2013-1. *Vedomosti S'ezda narodnykh deputatov SSSR i Verkhovnogo Soveta SSSR = Sheets of the Congress of People's Deputies of the USSR and Supreme Council of the USSR*, 1991, no.11, art. 302.

8. *Obvineniia Rossii: rasstavim tochki nad «i». Informatsionnyi biulliuten', april' 2014. Organizatsiia severoatlanticheskogo dogovora.* (Accusations of Russia: let's dot one's "i's" and cross one's «t's»). The newsletter. April, 2014. The North Atlantic Treaty Organization. Available at: http://www.nato.int/cps/ru/natolive/topics_109141.htm (accessed 12.08.2016).

9. Andrichenko L.V., Il'inskiy I.P., Krylov B.S., Mikhaleva N.A. Problemy suvereniteta v Rossiiskoi Federatsii [Sovereignty problems in the Russian Federation]. Moscow, Respublika Publ., 1994, 175 p.

10. Romanovskaya O.V. About spiritual clamps (the right and public interests). *Grazhdanin i pravo = Citizen and right*, 2014, no. 9, pp. 3–17 (in Russian).

11. Romanovskaya O.V. About legal personality of a family. *Grazhdanin i pravo = Citizen and right*, 2015, no. 1, pp. 60–69 (in Russian).

12. *SShA priznali pobedu V. Ianukovicha na prezidentskikh vyborakh. Delovoe informatsionnoe prostranstvo RBK, 2010, 11 fevralia* (The USA has acknowledged V. Yanukovich's victory at presidential elections. Business information space of RBC, 2010, 11 February). Available at: <http://top.rbc.ru/politics/11/02/2010/370107.html> (accessed 5.08.2016)

13. Tolstykh V.L. Reunion of the Crimea with Russia: legal qualifications. *Evraziiskii iuridicheskii zhurnal = Euroasian legal magazine*, 2014, no. 5, pp. 40–46 (in Russian).

14. *Iaponiia zaiavila o nedopustimosti vizita Ivanova na Kurily. Informatsionnoe agentstvo «Rosbalt», 2014, 24 sentiabria* (Japan has declared inadmissibility of a visit of Ivanov to Kuriles. Rosbalt News agency, 2014, 24 September). Available at: <http://www.rosbalt.ru/main/2014/09/24/1319065.html> (accessed 10.08.2016).

15. *EU suspends sanctions against most Zimbabwe officials. BBC News Services*, 2013, 25 March. Available at: <http://www.bbc.com/news/world-africa-21928152> (accessed: 10.08.2016).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Романовский Георгий Борисович — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: vlad93@sura.ru.

AUTHOR

Romanovsky Georgy Borisovich — Doctor of law, professor, head of department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: vlad93@sura.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Романовский Г.Б. Итоги воссоединения Крыма с Россией: правовые вопросы / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Romanovsky G.B. Results of reunification of the Crimea with Russia. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).