

УДК 342.56

Г. Б. Романовский

*доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой уголовного права*

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация: В статье рассматривается конституционное право на судебную защиту. Анализируется позиция ученых-юристов по исследуемому вопросу. Устанавливается, что в рамках уголовного процесса право на судебную защиту представляет собой совокупность организационных и процессуальных правил, предоставляемых подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов; в рамках гражданского судопроизводства данное право закрепляется, как право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Некоторые аспекты права на судебную защиту, гарантии данного права рассматриваются через призму Постановлений Конституционного Суда РФ, решений Европейского Суда по правам человека: приводятся их противоречивые позиции, которые должны быть учтены в российской теории и практике.

Ключевые слова: судебная защита, право на судебную защиту, право на восстановление нарушенных прав и на возмещение ущерба, право на обращение в судебные органы, право на обращение с заявлением в суд, право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений, право на надлежащее исполнение судебного решения, принципы организации судебной власти и судебной системы, квалификационная коллегия судей, принцип независимости судей, принцип самоорганизации судебной власти, порядок осуществления правосудия.

G. B. Romanovsky

*Doctor of law, professor
Head of department of Criminal Law
Penza State University, Penza, Russia*

THE CONSTITUTIONAL RIGHT OF CITIZENS TO JUDICIAL PROTECTION

Abstract: The article discusses the constitutional right to judicial protection. Analyzed the position of legal scholars on

this subject. In the context of criminal trial, the right for judicial protection represents set of the organizational and procedural rules provided to the suspect accused and who was injured for protection of the rights and legitimate interests. Author analyses some aspects of the right to judicial protection, guarantees of this right through the prism of the Decisions of the constitutional Court of the Russian Federation, decisions of the European Court of human rights: are they contradictory positions that should be taken into account in the Russian theory and practice.

Keywords: judicial protection, the right to judicial protection, the right to a remedy and to reparation, the right to petition the judiciary, the right to appeal a statement to the court, the right PA appeal have not entered into legal force of the court decision, the right to proper performance of judicial decisions, the principles of organization of the judiciary and the judiciary qualification Board of judges, the principle of independence of judges, the principle of self-organization of the judiciary, the exercise of justice.

В соответствии со статьей 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Данное положение находит свое отражение в уголовно-процессуальном и гражданском процессуальном законодательстве. Эта тематика достаточно подробно исследована в диссертационных работах, среди которых некоторые носят прикладной характер [4, с. 13], некоторые нацелены на выделение общих понятий, категориального аппарата. Например, Е.А. Торкунова определяет «охранительный аспект» права на судебную защиту, который действует изначально и постоянно, то есть он действует даже до возникновения юридического факта, порождающего правоотношение [17, с. 15]. Г.Н. Банников отмечает, что категория «право на судебную защиту» может употребляться в двух значениях. В субъективном плане это закрепленная и гарантированная юридическая возможность лица на свободный доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство в целях обеспечения личных, политических, экономических и культурных интересов. Право на судебную защиту в объективном смысле выступает в качестве комплексного правового института, состоящего из объединенных общими принципами норм международного, конституционного и других отраслей права. Право на судебную защиту является единым понятием, состоящим из двух аспектов: 1) права на восстановление нарушенных прав и на возмещение ущерба, т.е. права на удовлетворение материального требования (материальный аспект права на судебную

защиту); 2) права на обращение в судебные органы, т.е. права на судебное разбирательство заявленного требования (процессуальный аспект права на судебную защиту) [1, с. 9]. М.Г. Кательников устанавливает, что право на судебную защиту составляет часть общего правового статуса человека и гражданина (*status negativus*) и, в то же время, служит гарантией этого статуса (*status positivus*), поскольку человек и гражданин обладают этими правами независимо от того, есть ли у него конкретный повод требовать защиты его прав и свобод [5, с. 6-7]. О.Я. Беляевская рассматривает структуру права гражданина на судебную защиту, выделяя базовые правомочия:

- право на обращение с заявлением в суд (обращение за защитой), с которым тесно связано право доступа к суду (право-судию) – право-поведение;

- право на рассмотрение (разрешение) дела судом по существу и вынесение судом итогового решения – право-требование;

- право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений (право на доступ к суду вышестоящей инстанции) – право-поведение;

- право на надлежащее исполнение судебного решения, в том числе путём его признания и соблюдения, – право-пользование [2, с. 8-9].

Обращаясь к содержанию правовых актов, укажем, что статья 3 ГПК РФ закрепляет право заинтересованного лица в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Причем отказ от права на обращение в суд недействителен. Неважно, сделан ли этот отказ в устном или письменном виде, в отношении какой-то группы исков или вообще.

В рамках уголовного процесса право на судебную защиту представляет собой совокупность организационных и процессуальных правил, предоставляемых подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему для защиты своих прав и законных интересов. Статья 19 УПК РФ допускает обжалование действий (бездействий) и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя. Кроме того, каждый осужденный имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом. Организационные гарантии права на судебную защиту включают в себя принципы организации судебной власти и судебной системы [19, с. 10]. Причем Т.Н. Мелкумян указывает на роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту, которая проявляется в двух формах:

1) в процедуре рассмотрения дела судами вышестоящих инстанций, устанавливающей обязанности суда, направленные на обеспечение прав осужденного (оправданного): обязанность вышестоящего суда принять к рассмотрению жалобы осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, поданные в соответствии с установленными законом требованиями и в установленный срок; обязанность известить осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя о принесенных по делу жалобах и представлениях других участников судопроизводства, направить их копии и известить о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела судом вышестоящей инстанции; обязанность обеспечить осужденному, содержащемуся под стражей и заявившему о своем желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на приговор и иное судебное решение, возможность участия в заседании суда кассационной или надзорной инстанции непосредственно либо путем использования систем видеоконференцсвязи;

2) в полномочиях суда вышестоящей инстанции на принятие соответствующих решений, а именно: в обязанности суда отменить или изменить судебное решение, вынесенное с нарушением права обвиняемого на защиту и оставленное без изменения нижестоящим судом; в недопустимости поворота к худшему при пересмотре судебных решений в апелляционной и кассационной инстанциях по жалобам осужденного (оправданного), его защитника и законного представителя, а также в полном запрете поворота к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора [7, с. 8-9].

Достаточно подробно некоторые аспекты права на судебную защиты, гарантии данного права в уголовном процессе проанализированы в Постановлениях Конституционного Суда РФ. В частности, необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела [11]. Недопустимость ограничения прав участников уголовного судопроизводства в процессе представления суду доказательств, высказывать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ее доводов неоднократно оценивалось как нарушение права на судебную защиту в целом ряде решений российского органа конституционного контроля [12]. Например, Определение Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 429-О формулирует четкие правила:

«Участник процесса, не ознакомившийся с вынесенным в отношении него решением и его обоснованием, не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу на это решение, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам. Поэтому для обеспечения возможности судебного обжалования постановлений следователя, которыми нарушаются права личности, обвиняемому должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации, а форма и порядок ознакомления с материалами избираются следователем, прокурором или судом в пределах, исключающих опасность разглашения следственной тайны». Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан»: «Статья 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантируя право на судебную защиту и обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, исходит из обязанности государства обеспечить каждому рассмотрение его дела как минимум двумя судебными инстанциями. Применительно к уголовному судопроизводству право на рассмотрение дела судом не только первой, но и второй инстанции вытекает также из статьи 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации, закрепляющей право каждого осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом. С учетом того, что статья 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации гарантирует равноправие сторон в судопроизводстве, такое право должно обеспечиваться и потерпевшему». Таким образом, конституционная практика исходит из обеспечения возможности исправления судебной ошибки, соответственно законодатель, устанавливая порядок осуществления правосудия, обязан предусмотреть механизм (процедуру) исправления таких ошибок, в том числе на стадии пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам [13].

Право на судебную защиту рассматривается также как возможность обращения в органы судейского сообщества в целях привлечения судей к дисциплинарной ответственности (в этом случае можно увидеть гарантию права на судебную защиту – возможность обеспечения права в случае «сбоев» в организации самой судебной процедуры). Однако квалификационные коллегии не являются органами судебной власти, они не

осуществляют правосудие. Гражданин, обращаясь в них, не реализует именно право на обращение в судебный орган [15, с. 36-43]. Здесь имеет место жалоба на сам суд, если формулировать несколько утрированно. В юридической литературе высказывалось мнение о невозможности отнесения коллегий к органам государственной власти: «Прежде всего, отнесение их к органам государственной власти невозможно в связи с тем, что ни в Конституции Российской Федерации, ни в законах органы судебного сообщества не названы в числе органов власти... Очевидно, что квалификационные коллегии судей не относятся ни к одному из действующих в Российской Федерации видов органов государственной власти» [6, с. 22]. Правовая природа квалификационных коллегий также противоречива (как впрочем и природа всех органов судебного сообщества). С одной стороны, они выполняют роль дополнительной гарантии принципа независимости судей, представляя некий заслон возможному воздействию со стороны органов исполнительной власти. С другой, это – орган, отходящий от принципа самоорганизации судебной власти, допуская внутрь себя «сторонних» наблюдателей [16, с. 17-21]. Е.Б.Абросимова отмечает, что квалификационная коллегия объединяет в себе общественно-правовые и государственно-правовые характеристики, что и порождает сложность с ее идентификацией [9, с. 122].

Практика Конституционного Суда РФ свидетельствует также о том, что право на судебную защиту является абсолютным правом, то есть не подлежащим ограничению [10]. Данный вывод был поддержан в юридической науке [8, с. 12]. Однако решения Европейского Суда по правам человека свидетельствуют о другом. Граждане Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 46 Конституции РФ вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты. Как указывает О.С. Чернышова: «Право на защиту в межгосударственных органах является составной частью общей конституционной системы защиты прав человека в РФ» [18, с. 8-10]. В ряде решений Европейский Суд по правам человека отмечал, что право на обращение в суд не является абсолютным, оно может ограничиваться, учитывая условия допустимости иска. Ограничения должны преследовать законную цель, и должна соблюдаться соответствующая пропорциональность между используемыми средствами и преследуемой целью [14]. Следует также привести Решение Европейского Суда по

правам человека от 27 февраля 1980 г. по делу «Девеер против Бельгии», в котором четко обозначено: «Право на правосудие» – одна из составляющих справедливого судебного разбирательства, так же не абсолютно в уголовно-правовой, как и в гражданско-правовой сфере. Оно подвержено подразумеваемым ограничениям...» [3]. Приведенные позиции, безусловно, следует учитывать в российской теории и практике.

Список литературы

1. Банников Г.Н. Проблемы реализации права граждан на судебную защиту в Российской Федерации (общетеоретический аспект): автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.01 / Г.Н. Банников. — Саратов, 2006. — 26 с.
2. Беляевская О.Я. Конституционное право человека и гражданина на судебную защиту: понятие, проблемы реализации : автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.02. / О.Я. Беляевская. — СПб., 2007. — 28 с.
3. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения: В 2 т. Т.1. — М., 2000. — 310 с.
4. Журавлева О.В. Теоретические и практические проблемы права граждан на судебную защиту от неправомерных действий: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.03 / О.В. Журавлева. — М., 1999. — 31 с.
5. Кательников М.Г. Конституционное право на судебную защиту: на примере практики Конституционного Суда Российской Федерации: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.02 / М.Г. Кательников. — Челябинск, 2006. — 29 с.
6. Машкина Т. Правовая природа квалификационных коллегий судей / Т. Машкина, Н. Морозова // Российская юстиция. — 2003. — № 12. — С. 22–27.
7. Мелкумян Т.Н. Роль вышестоящих судов в обеспечении права обвиняемого на защиту: анализ судебной практики: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.09 / Т.Н. Мелкумян. — М., 2003. — 32 с.
8. Мельников В.Ю. Судебный контроль за обоснованностью и законностью задержания подозреваемого / В.Ю. Мельников // Российский судья. — 2003. — № 8. — С. 20–23.
9. Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. — М. : Проспект , 2008. — 64 с.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2004. — № 30. — Ст. 3214.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2005. — № 22. — Ст. 2194.

12. Постановления Конституционного Суда РФ от 13 ноября 1995 г. по делу о проверке конституционности части пятой статьи 209 УПК РСФСР, от 29 апреля 1998 г. по делу о проверке конституционности части четвертой статьи 113 УПК РСФСР, от 23 марта 1999 г. по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1995. — № 47. — Ст. 4551.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 03 февраля 1998 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1998. — № 6. — Ст. 784.

14. Решение Европейского Суда по правам человека от 30 октября 1998 г. по делу «F. E. против Франции»; Решение Европейского Суда по правам человека от 21 февраля 1975 г. по делу «Голдер (Golder) против Соединенного Королевства». Текст решения официально опубликован не был.

15. Романовская О.В. О дисциплинарной ответственности судей / О.В. Романовская // Российская юстиция. — 2012. — № 9. — С. 46–51.

16. Романовская О.В. Квалификационные коллегии судей и судебная реформа / О.В. Романовская // Российская юстиция. — 2009. — № 11. — С. 17–21.

17. Торкунова Е.А. Правовая основа реализации конституционного права российских граждан на судебную защиту в Европейском суде: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.02 / Е.А. Торкунова. — М., 2002. — 28 с.

18. Чернышова О.С. Реализация конституционного права личности на судебную защиту в Европейском суде по правам человека: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.02 / О.С. Чернышова. — М., 2005. — 26 с.

19. Шварц О.А. Организационные и процессуальные гарантии права человека и гражданина на судебную защиту : сравнительно-правовой анализ: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. 12.00.09 / О.А. Шварц. — М., 1999. — 31 с.

Referenses

1. Bannikov G.N. *Problemy realizatsii prava grazhdan na sudebnuiu zashchitu v Rossiiskoi Federatsii (obshcheteoreticheskii aspekt)*. Avtoref. Diss. Kand. [Problems of realization of the right of citizens for judicial protection in the Russian Federation (general-theoretical aspect). Diss. Cand.]. Saratov, 2006, 26 p.

2. Beliaevskaia O.Ia. *Konstitutsionnoe pravo cheloveka i grazhdanina na sudebnuiu zashchitu: poniatie, problemy realizatsii*. Avtoref. Diss. Kand. [Constitutional right of the person and citizen on judicial protection: concept, realization problems. Diss. Cand.]. Saint Petersburg, 2007, 28 p.

3. *Evropeiskii Sud po pravam cheloveka. Izbrannye resheniia: V 2 t. T.1* [European Court of Human Rights. Elite decisions: vol. 1]. Moscow, 2000, 310 p.

4. Zhuravleva O.V. *Teoreticheskie i prakticheskie problemy prava grazhdan na sudebnuiu zashchitu ot nepravomernykh deistvii*. Avtoref. Diss. Kand. [Theoretical and practical problems of the right of citizens for judicial protection against illegal actions. Diss. Cand.]. Moscow, 1999, 31 p.

5. Katel'nikov M.G. *Konstitutsionnoe pravo na sudebnuiu zashchitu: na primere praktiki Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*. Avtoref. Diss. Kand. [Constitutional right on judicial protection: on the example of practice of the Constitutional Court of the Russian Federation. Diss. Cand.]. Chelyabinsk, 2006, 29 p.

6. Mashkina T. Legal nature of qualification boards of judges. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justitia*, 2003, no.12, pp. 22–27. (in Russian)

7. Melkumian T.N. *Rol' vyshestoiashchikh sudov v obespechenii prava obviniaemogo na zashchitu: analiz sudebnoi praktiki*. Avtoref. Diss. Kand. [Role of higher courts in ensuring the right accused on protection: analysis of jurisprudence. Diss. Cand.]. Moscow, 2003, 32 p.

8. Mel'nikov V.Iu. Judicial control of validity and legality of detention of the suspect. *Rossiiskii sud'ia = Russian Judge*, 2003, no. 8, pp. 20–23 (in Russian).

9. Mikhailovskaia I.B. *Sudy i sud'i: nezavisimost' i upravliae-most'* [Courts and judges: independence and controllability]. Moscow, Prospekt Publ., 2008, 64 p.

10. The resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 16, 2004 No. 14-P «On the case of check of constitutionality of separate provisions of part of the second article 89 of the Tax code of the Russian Federation in connection with complaints of citizens A.D. Egorov and N. V. Chuyev». *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of Russian Federation*, 2004, no. 30, art. 3214.

11. The resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 11, 2005 No. 5-P «On the case of check of constitutionality of article 405 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation in connection with inquiry of Kurgan regional court, complaints of the

Commissioner for Human Rights in the Russian Federation, technological cooperative «Sodeystviye», Karelia limited liability company and a number of citizens». *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of Russian Federation*, 2005, no. 22, art. 2194.

12. Resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 13, 1995 on the case of check of constitutionality of part of the fifth article 209 Criminal Procedure Code RSFSR, of April 29, 1998 on the case of check of constitutionality of part of the fourth article 113 Criminal Procedure Code RSFSR, of March 23, 1999 on the case of check of constitutionality of provisions of article 133, part one of article 218 and the article 220 Criminal Procedure Code RSFSR. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of Russian Federation*, 1995, no. 47, art. 4551.

13. The resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 03, 1998 No. 5-P «On the case of check of constitutionality of articles 180, 181, point 3 of part 1 of article 187 and article 192 of the Arbitration procedural code of the Russian Federation». *Sobranie zakonodatel'stva RF = Collection of legislation of Russian Federation*, 1998, no. 6, art. 784.

14. The decision of the European Court of Human Rights of October 30, 1998 in the case of «F. E. v. France»; The Decision of the European Court of Human Rights of February 21, 1975 on case «Golder (Golder) v. the United Kingdom».

15. Romanovskaya O.V. On the disciplinary responsibility of judges. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justitia*, 2012, no. 9, pp. 46–51. (in Russian).

16. Romanovskaya O.V. Qualification Collegium of Judges and judicial reform. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justitia*, 2009, no. 11, pp. 17–21 (in Russian).

17. Torkunova E.A. *Pravovaia osnova realizatsii konstitutsionnogo prava rossiiskikh grazhdan na sudebnuiu zashchitu v Evropeiskom sude*. Avtoref. Diss. Kand. [Legal basis of realization of a constitutional right of Russian citizens on judicial protection in the European court. Diss. Cand.]. Moscow, 2002, 28 p.

18. Chernyshova O.S. *Realizatsiia konstitutsionnogo prava lichnosti na sudebnuiu zashchitu v Evropeiskom sude po pravam cheloveka* Avtoref. Diss. Kand. [Realization of a constitutional right of the personality on judicial protection in the European Court of Human Rights. Diss. Cand.]. Moscow, 2005, 26 p.

19. Shvarts O.A. *Organizatsionnye i protsessual'nye garantii prava cheloveka i grazhdanina na sudebnuiu zashchitu: sravnitel'no-pravovoi analiz* [Organizational and procedural guarantees of a human right and the citizen on judicial protection: comparative and legal analysis]. Moscow, 1999, 31 p.

Информация об авторе

Романовский Георгий Борисович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д.40, Россия, e-mail: vlad93@sura.ru

Authors

Romanovsky Georgy Borisovich - Doctor of law, professor, head of department of Criminal Law, Penza State University, Penza, Russia, Penza state University, 440026, Penza, street Red, 40, Russia, e-mail: vlad93@sura.ru