

Научная статья  
УДК 346.7  
doi:10.21685/2307-9525-2021-9-4-12

## О КОНЦЕПЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРАВА В СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ НАУК

**Ольга Валентиновна Романовская**

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия  
pgu-gpd@yandex.ru

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Вопросы взаимодействия права и экономики приобретают в современном мире особую актуальность. На этом фоне в юридической науке предлагается выделение самостоятельной отрасли (ряд ученых высказались о появлении мегаотрасли) – экономического права. Главная цель исследования – раскрыть концепцию экономического права, ее содержание, место в системе публично-правовых наук. Исходя из поставленной цели были решены задачи: представить исторический анализ доктрины в соответствующей области (были исследованы дореволюционные и советские доктринальные источники); выделить современное понимание экономической конституции и экономического анализа права, сравнив их с понятием экономического права; определить роль государственного воздействия на современные экономические отношения. *Материалы и методы.* Исследовательские задачи были решены благодаря научному анализу широкого спектра источников, посвященных правовому воздействию на экономические отношения. В качестве основных методов были использованы сравнительно-правовой, позволивший определить содержание западной правовой традиции о влиянии права на экономику (и наоборот). Историко-правовой метод представил целостную картину развития российской научной доктрины по актуальным вопросам, поднимаемым в настоящем исследовании. *Результаты.* В процессе исследования указывается, что экономическое право не следует рассматривать как самостоятельную отрасль права. Его можно воспринимать как междисциплинарный учебный курс, вбирающий в себя самые актуальные вопросы взаимодействия права и экономики. *Выводы.* Представлен вывод, согласно которому усложнение общественных отношений, развитие интеграционных процессов и смена уклада экономики актуализируют междисциплинарные исследования, основанные на стыке наук: права, политики, экономики. Окончательный переход к рыночной модели экономики (юридически оформленный в Конституции России 1993 г.) обусловил особый интерес к ее доктринальным основам. Этот синтез и породил новое направление – экономическое право.

**Ключевые слова:** экономика, право, экономический анализ, конституционная экономика, экономическое право, публичная власть

**Для цитирования:** Романовская О. В. О концепции экономического права в системе публично-правовых наук // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 4. С. 99–107. doi:10.21685/2307-9525-2021-9-4-12

Original article

## ON THE CONCEPT OF ECONOMIC LAW IN THE SYSTEM OF PUBLIC LAW SCIENCES

**Olga V. Romanovskaya**

Penza State University, Penza, Russia  
pgu-gpd@yandex.ru

**Abstract.** *Background.* The interaction between law and economy acquires special relevance in the modern world. Against this background, law science proposes to distinguish an independent branch (a number of scientists have remarked on the emergence of a mega-branch) – economic law. The major aim of the article is to reveal the concept of eco-

economic law, its content and place in the system of public law sciences. Based on this aim, the following tasks are set: to present a historical analysis of the doctrine in the relevant area (the pre-revolutionary and Soviet doctrinal sources are studied); to highlight modern understandings of the economic constitution and economic analysis of law comparing them with the concept of economic law; to determine the role of state influence on modern economic relations. *Materials and methods.* The tasks are solved through scientific analysis of a wide range of sources devoted to the legal impact on economic relations. The comparative legal methods are mainly used to determine the content of the Western legal tradition on the impact of law on the economy (and vice versa). The historical and legal method gives a holistic picture of the Russian scientific doctrine on the topical issues raised. *Results.* The study indicates that economic law should not be considered as an independent branch of law. Economic law can be perceived as an interdisciplinary training course that incorporates the most pressing issues of interaction between law and economy. *Conclusions.* The article presents the conclusion, according to which the complication of social relations, the development of integration processes and the change in the economy structure actualize interdisciplinary research based on the intersection of sciences: law, politics, economics. The final transition to the market economy (legally formalized in the Russian Constitution in 1993) led to a particular interest in its doctrinal foundations. This synthesis gave rise to a new branch – economic law.

**Keywords:** economics, law, economic analysis, constitutional economics, economic law, public authority

**For citation:** Romanovskaya O.V. On the Concept of Economic Law in the System of Public Law Sciences. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2021;9(4):99–107. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2021-9-4-12

Право и экономика – актуальная тема на протяжении многих столетий, которая привлекает внимание как юристов, так и экономистов. Правда, позиции относительно проблем взаимоотношения указанных элементов у представителей двух наук зачастую различаются. Экономисты (в большей мере представляющие западные традиции) отстаивают некую обособленность экономики, развивающейся по своим естественным законам. Косвенным подтверждением такого вывода выступает то, что устойчивое словосочетание «*economic law*», дословно переводимое как «экономическое право», рассматривается как «законы экономики». При этом имеются в виду не те законы, которые принимаются парламентом, а те, по которым развиваются экономические процессы. В связи с этим выделяют законы спроса, законы предложения, некоторые другие, в рамках которых экономистов обучают оценивать реально складывающиеся общественные отношения. Используется также термин «естественные (свободные) правила рыночной экономики» (*Natural (free) market economy rules*) [1].

Поскольку *economic law* выступает в виде объективных правил, государство рассматривается экономистами как один из социальных регуляторов. Термин «свободная экономика» объясняет свою сущность самим названием. Политические последствия видятся в обосновании концепции «ночного сторожа», где публичным институтам уделяются роли охранителя права собственности и монополиста на насилие. Предназначение экономистов видится в формировании рекомендаций по правильному следованию законам экономики. Такое первенство вызывает естественную ревность со стороны представителей юридической корпорации.

Для нашей страны предьявляемые обвинения в снобизме имеют и исторические предпосылки. Советская политическая модель строилась на ломке «старого экономического порядка», где диктатура пролетариата должна избавить новое общество от пережитков буржуазного права собственности на средства производства. Но и обращение к дореволюционной юридической доктрине показывает, что основная точка зрения складывалась из конкуренции права и экономики. Принимался тезис о праве, образующемся, если обращаться к работам Г. Ф. Шершеневича, «под условием склада *экономических отношений*» [2]. Автор при этом не рассматривал экономику единственной силой, обращая внимание на идейный фактор и сознательность правотворчества. Созвучно мнение И. А. Покровского:

право служит различным ценностям, и нельзя выбирать одни из них и отвергать другие [3]. Большинство ученых-правоведов критиковался марксистский подход о первичности экономического базиса. Ю. С. Гамбаров, отрицая экономический материализм, указывал на «взаимозависимость и солидарность» [4]. Г. В. Михайловский, разбирая тезисы материалистов, комментировал их как потерю «твердой почвы науки» и «замену ее партийной программой» (предрекая появление социалистической геометрии, логики, ботаники) [5]. Аналогичные доводы высказывали М. Ковалевский [6], Н. А. Гредескул [7]. Таким образом, дореволюционная российская юридическая наука исследовала вопросы взаимодействия права и экономики. Следует признать, что данная проблематика не находилась в числе наиболее актуальных. В то же время общее критическое отношение к марксистской идее о первенстве экономического базиса сопровождалось таким же скепсисом в отношении крайнего либерализма, проповедующего минимальное вмешательство государства в объективные законы экономического развития. Возможный конфликт интересов, частного и общественного обуславливал необходимость государственного вмешательства.

Октябрьский переворот 1917 г. ознаменовал провозглашение господства марксистской идеологии (той самой, с критикой которой выступали российские ученые-юристы), что нашло свое подтверждение в первом конституционном источнике молодого советского государства. Получается, марксисты, придя к власти, в первую очередь отказались от своего тезиса о первичности экономики. С помощью правовых средств стали переделывать ее под свои идеологические каноны. В Конституции РСФСР 1918 г. была поставлена основная задача – уничтожение всякой эксплуатации человека человеком, полное устранение деления общества на классы, беспощадное подавление эксплуататоров, установление социалистической организации общества и победы социализма во всех странах.

Советская экономическая модель строилась на базовых конституционных положениях, в рамках этой модели провозглашались социалистическая система хозяйства и социалистическая собственность и полная отмена частной собственности (ст. 4 Конституции СССР 1936 г.). В Конституции СССР (1977 г.) и Конституции РСФСР (1978 г.) уже появилась специальная гл. 2 «Экономическая система», в которой социалистическая собственность ставилась в центр правового регулирования. Предусматривалось плановое ведение хозяйства. Отрицание буржуазного частного права повлияло на общую модель взаимодействия права и экономики. Была выработана формула хозяйственного права – новой революционной отрасли, призванной регулировать имущественные отношения переходного периода от капитализма к коммунизму, где «стержнем» считалась социалистическая собственность (благодаря чему оно противопоставлялось «буржуазному гражданскому праву») [8]. Как и любая иная отрасль, хозяйственное право объявлялось временной мерой, вынужденным отступлением, призванным отмирать одновременно с построением коммунизма [9]. Уже в середине 60-х гг. XX в. произошло усиление позиции сторонников хозяйственного права, выразившееся не только во внедрении специальной дисциплины в учебный процесс на юридических факультетах, но и в появлении проекта Хозяйственного кодекса СССР. Сторонники этой концепции апеллировали к необходимости управления экономикой, т.е. к внедрению административных методов воздействия [10]. Противниками выступили цивилисты. Так, О. С. Иоффе указывал на недопустимость построения отраслевого деления права на базе дифференциации функций государства [11].

В любом случае дискуссии о формировании хозяйственного права порождали осмысление роли государства в регулировании экономических отношений, классификации функций публичных органов в сфере экономики, выводы о сущности публичного управления и пределах его воздействия на гражданско-правовые отношения. Опуская идеологические элементы, следует признать, что советская наука, выключенная из общего русла научного развития (напомним, именно в это время Нобелевская премия в области экономики вручалась представителям Западного мира), пыталась восполнить появившийся пробел (хотя бы в таком

рафинированном виде). Все это время правовая наука руководствовалась социалистическими догмами, далекими от реальных экономических процессов [12]. Но к концу 80-х гг. XX в. благодаря научному обсуждению рождались те законы, которые получили свой «выход» в период системных реформ начала 90-х гг.

Конституция России 1993 г. ознаменовала полный отход от командно-административной системы (распространявшейся на все виды общественных отношений). За основу построения общественных отношений были взяты демократические ценности, проявившиеся в следующих Основах конституционного строя:

- провозглашение Российской Федерации правовым, демократическим государством;
- построение публичной власти на принципе ее разделения на ветви – законодательная, исполнительная и судебная;
- гарантирование права частной собственности и его равной защиты (наряду с государственной и муниципальной);
- закрепление принципа поддержки конкуренции и свободы экономической деятельности.

Изменение вектора обусловило интерес к поиску конституционных основ развития российской экономики, что привело к формированию новой концепции экономической конституции и обоснованию новой отрасли – экономического права. Несмотря на постоянно растущий интерес к экономическим основам российской государственности, Конституция России содержит весьма скудные нормы в этой сфере. Произошел отказ от закрепления экономической системы, не были определены и конституционные ориентиры развития народного хозяйства; понятие рыночной экономики также не получило закрепления. Недостатки подобного умолчания хорошо видны при даже беглом анализе конституций стран Западной Европы, где можно найти многие идеи солидаризма:

- указание на общие интересы как цель формирования богатства страны (ч. 1 ст. 128 Конституции Испании);
- провозглашение обязанности государства способствовать общественному благосостоянию (ст. 14 Конституции Княжества Лихтенштейн) и справедливому распределению богатств (ст. 20 Конституции Нидерландов);
- закрепление публичных целей собственности, где уже классическим стал пример ст. 14 Основного закона ФРГ: «Собственность обязывает. Пользование ею должно одновременно служить общему благу».

Наверно, ущербность некоторых аспектов конституционного регулирования привела к поиску доктринальных основ экономического права, что выразилось в становлении концепции «экономической конституции» [13, 14]. Здесь необходима ремарка: именно такой термин зачастую применяют при характеристике Гражданского кодекса страны<sup>1</sup>. Такой оборот речи популярен и в странах СНГ: его приводил и директор НИИ частного права Республики Казахстан М. Сулейменов применительно к Гражданскому кодексу Республики Казахстан<sup>2</sup>.

В российской юридической литературе получил развитие и смежный термин – конституционная экономика. Под ним понимается научное направление, «изучающее принципы оптимального сочетания экономической целесообразности с достигнутым уровнем конституционного развития, отраженным в нормах конституционного права, регламентирующих экономическую и политическую деятельность в государстве» [15]. Одной из главных задач конституционной экономики является анализ взаимодействия экономики и государства, права и экономики, выработка управленческих решений, направленных на обеспечение эффективного функционирования экономики в интересах граждан и государства [16]. Коллектив авторов

<sup>1</sup> Алексеев С. С., Крашенинников П. В. Экономическая конституция // Независимая газета. 2000. 27 июля. URL: [https://www.ng.ru/ideas/2000-07-27/8\\_constitution.html](https://www.ng.ru/ideas/2000-07-27/8_constitution.html) (дата обращения: 25.10.2021).

<sup>2</sup> Сулейменов К. Как создавался Гражданский кодекс Республики Казахстан // Юрист : сайт. URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31127673&pos=4;-88#pos=4;-88](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31127673&pos=4;-88#pos=4;-88) (дата обращения: 25.10.2021).

тематической монографии «Конституционная экономика» указал: «Конституционная экономика занимается исследованием именно конституционно-правовых институтов и ценностей в их взаимодействии с экономическими процессами и является в большей степени правовой дисциплиной» [15].

Идеологической базой предложенных концепций выступает экономический анализ права, апробированный странами западной демократии, где одними из первых исследователей выступили Г. С. Калабреззи, Дж. Бьюкенен [17], Г. С. Беккер [18, 19] (основатель теории «человеческого капитала»). Г. Беккер применял экономические подходы (при этом исключая полностью эгоистический посыл жажды наживы) ко многим социальным институтам и явлениям (в том числе семье, брак, преступность). Несмотря на это, его теория «человеческого капитала» подвергается достаточно жесткой критике за возможность утилитарного подхода к человеку и духовным ценностям. Человек превращается исключительно в экономическую единицу, подобную машине, способную выдавать материальные ценности.

Завершенность идеи придал Р. А. Познер [20], подготовивший объемное пособие, в котором экономический анализ права представлен как одно из перспективных направлений. Он предлагает нейтральную точку зрения на правовые вопросы, вызывающие политические разногласия; «экономисты не становятся на чью-либо сторону, они выступают исключительно за эффективность»; экономический подход часто разрешает противоречия, вызывающие споры [21]. Томас С. Улен дополняет: «Большое количество правовых решений на самом деле подобны рыночному выбору» [22].

Определенным прорывом можно считать подготовку учебника «Экономическое право» коллективом авторов под научной редакцией Н. С. Бондаря [23]. Обратим внимание, что авторы провели четкую грань с гражданско-правовым регулированием, не выходя на смежное поле. За основу были взяты наиболее актуальные вопросы взаимодействия экономики и права в современных условиях мирового развития. Это предопределило оригинальность подхода. В первых главах раскрываются базовые вопросы, такие как понятие и сущность экономического права, этапы развития концепции экономической конституции, взаимодействие конституционного правосудия и экономики, правовые режимы осуществления экономической деятельности. Авторы отошли от широкого подхода к пониманию экономического права как мегаотрасли, представленного в российской юридической доктрине. При этом за основу были взяты масштабные геополитические преобразования, формирующие новые подходы к правовому регулированию [24], и зарубежный опыт [25]. Добавляется аргумент – недопустимость принятия политически ангажированных решений по вопросам экономики [26].

Примечательно, что в содержании учебника «Экономическое право» нашли отражение проблемы децентрализации государственного управления экономикой в современном мире, взаимодействия цифровой экономики и права (точнее чаще отставания права от цифровых технологий и их влияния на экономику стран мира), а также влияние глобализации экономики на право. Нельзя не упомянуть региональный аспект, представленный в учебнике, где значительное внимание уделено инновационному развитию субъектов Российской Федерации. Следуя актуальности, авторы также отразили такие сферы, как право и биоэкономика, а также право и мобилизационная экономика. Отдельным аспектом стал анализ влияния коррупции на устойчивое развитие благосостояния граждан и государства. Необходимо отметить, что данная сфера является предметом исследования многих авторов, в рамках которой наиболее эффективной оказывается обязанность декларирования расходов [27].

Появление такого научного труда, нацеленного в том числе на решение учебных задач, вызвало определенные научные отклики. Н. С. Бондарь развил свое видение экономического конституционализма в доктринальном и правоприменительном измерении [28].

Необходимо выделить исследование Е. П. Губина, упомянувшего подготовку различных учебников по экономическому праву (в том числе и рассмотренный ранее) [29]. Автор справедливо отмечает, что отсутствуют предпосылки для формирования самостоятельной отрасли права – экономического – наравне с гражданским, земельным, экологическим и др.: «Экономическое право – это массив законодательства в его широком понимании, это научный комплекс, это учебная дисциплина, это практическая деятельность юристов, это, в конце концов, объективно, реально существующее явление правовой действительности, опосредующее сферу экономики». В другой своей научной работе (коллективной монографии) Е. П. Губин дополняет: «Право связано с экономикой не непосредственно, оно определяется экономикой "в конечном счете". Политика же связана с экономическим базисом значительно теснее. Через политику требования экономического базиса переходят на содержание права. Следовательно, волевое опосредование государством экономических требований и законов и формирование на этой основе определенных политических программ – предварительное условие адекватного соотношения права с экономикой. При этом следует учитывать, что право – относительно самостоятельное явление общественной жизни, что позволяет ему влиять на политику, устанавливать границы социально значимой деятельности государства, гарантировать общество от узурпации политической власти» [30].

Анализ указанной проблематики позволил выделить следующие выводы:

1. Экономическое право не выступает самостоятельной отраслью права. Даже вывод о наличии отрасли законодательства вряд ли отвечает реалиям современности. Глобальность постановки вопроса о соотношении экономики и права в рамках представленных учебных пособий обуславливает осторожный подход к формулированию нового термина в западной науке, где «экономическое право» используется с большой долей условности. Экономическое право можно воспринимать как междисциплинарный учебный курс, вбирающий в себя самые актуальные вопросы взаимодействия права и экономики.

2. Усложнение общественных отношений, развитие интеграционных процессов и смена уклада экономики актуализируют междисциплинарные исследования, основанные на стыке наук: права, политики, экономики. Окончательный переход к рыночной модели экономики (юридически оформленный в Конституции России 1993 г.) обусловил особый интерес к ее доктринальным основам. Этот синтез и породил новое направление – экономическое право.

3. Пределы государственного воздействия на экономические отношения имеют значение только в условиях рыночной экономики. Социалистические принципы базируются на отрицании частноправовых начал, когда публичный орган управления становится не только регулятором, но и участником экономического процесса. Советское государство показало последствия тотальной командно-административной системы, выразившиеся не только в экономическом, но и политическом банкротстве. Именно поэтому в современной России экономическое право переживает определенный расцвет: нашему государству как никогда необходимы экономический рост и повышение благосостояния граждан.

4. В юридической науке используется целый ряд терминов, отражающих взаимодействие экономики и права на институциональном уровне. *Экономическая конституция* – это концепт, отражающий сущность правового регулирования хозяйственных отношений, но используемый не как юридическая категория, а как крылатая фраза, подчеркивающая его значение. *Конституционная экономика* – научное направление, призванное соотносить содержание конституционных норм и их отражение в экономической жизни страны, формы взаимодействия экономики и права на конституционном уровне. *Экономический анализ права* – экономический подход к изучению правовых норм и институтов.

5. Формирование новой мегаотрасли экономического права в современной России следует считать преждевременным. Представляется, что сама постановка вопроса в такой плоскости выглядит неверной. Модель экономического анализа права (используемая в большей мере в странах западной демократии) показывает,

что влияние права и экономики происходит на различных уровнях и практически во всех классических отраслях права. Даже оценка преступного поведения осуществляется в том числе с помощью материальных показателей. Например, за рубежом становится популярной финансовая оценка террористического акта (с выделением «затратных» акций – например, нападение на здание Всемирного торгового центра 11 сентября 2001 г. – и «малобюджетных» – например, с использованием грузового автомобиля террористом-одиночкой). Перенесение подобного подхода на структуру права приведет к тому, что экономическое право в той или иной мере поглотит все существующие отрасли права, а значит, нивелирует критерии дифференциации отраслей.

### Список литературы

1. Wu B. Consumption and Management. Chandos Publishing, 2011. 510 p.
2. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. М. : Изд. бр. Башмаковых, 1911. 698 с.
3. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. Петроград : Изд. юрид. кн. скл. «Право», 1917. 328 с.
4. Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Общая часть. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1911. 793 с.
5. Михайловский Г. В. Очерки философии права. Т. I. Томск : Тип. С. П. Яковлева, 1914. 640 с.
6. Ковалевский М. О задачах школы общественных наук. М. : Типо-литография товарищества И. Н. Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1903. 19 с.
7. Гредескул Н. А. Право и экономика : вступ. лекция в С.-Петербур. политехн. ин-те. СПб. : Тип. т-ва «Общественная Польза», 1906. 32 с.
8. Рубинштейн Б. М. Советское хозяйственное право : учебник для слушателей правовых школ и вузов. М. : Советское законодательство, 1935. 182 с.
9. Стучка П. И. Социалистическое хозяйство и советское право // Революция права. 1927. № 1. С. 5–47.
10. Занковский С. С. Хозяйственное право академика В. В. Лаптева: ретроспектива, уходящая в будущее // Творческое наследие академика В. В. Лаптева и современность : сб. ст. / отв. ред. А. Г. Лисицын-Светланов, Н. И. Михайлов, С. С. Занковский. М. : Институт государства и права РАН, 2014. С. 10–20.
11. Иоффе О. С. Правовое регулирование хозяйственной деятельности в СССР. Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. 48 с.
12. Романовский Г. Б. Права человека в советской юридической науке 70–90-х годов прошлого столетия // Юридическое образование и наука. 2005. № 2. С. 25–28.
13. Гаджиев Г. А., Кашепов В. П., Колосова Н. М. [и др.]. Конституционное законодательство России / под ред. Ю. А. Тихомирова. М. : Городец, 1999. 381 с.
14. Дорошенко Е. Н. Конституционно-правовое регулирование экономических отношений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02. М., 2004. 32 с.
15. Конституционная экономика / отв. ред. Г. А. Гаджиев. М. : Юстицинформ, 2010. 256 с.
16. Павликов С. Г., Авдийский В. И. О соотношении экономики и права и тенденциях конституционно-правового регулирования экономических отношений // Государство и право. 2014. № 11. С. 35–42.
17. Бреннан Дж., Бьюкенен Дж. Причина правил. Конституционная политическая экономия / пер. с англ. под ред. А. П. Заостровцева. СПб. : Экономическая школа, 2005. 272 с.
18. Becker G. S. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis Reviewed // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. № 5. P. 9–49.
19. Беккер Г. С. Человеческое поведение. Экономический подход / сост., науч. ред. пер., авт. послесл. Р. И. Капелюшников. М. : ГУ ВШЭ, 2003. 670 с.
20. Познер Р. А. Экономический анализ права : в 2 т. Т. 1 / пер. с англ. под ред. В. А. Тамбовцева. СПб. : Экон. шк. [и др.], 2004. 522 с.
21. Познер Р. А. Рубежи теории права / пер. с англ. И. Кушнаревой. М. : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2017. 479 с.
22. Улен Т. С. Теория рационального выбора в экономическом анализе права // Вестник гражданского права. 2011. Т. 11, № 3. С. 275–315.
23. Экономическое право : учебник / под науч. ред. Н. С. Бондаря. М. : Проспект, 2021. 352 с.

24. Ашмарина Е. М., Савельев В. Н., Ершов В. В. Современное экономическое право как результат геоэкономической, геокультурной, геополитической и геотехнологической глобализации // Государство и право. 2018. № 7. С. 66–72.
25. Ершов В. В., Ашмарина Е. М., Корнев В. Н. Экономическое право: сравнительно-правовой анализ Германии, Франции, Китая и России // Государство и право. 2014. № 9. С. 53–64.
26. Мирошник С. В. Экономическое право в системе российского права // Вопросы экономики и права. 2016. № 91. С. 12–14.
27. Романовский Г. Б. Контроль над расходами чиновников // Гражданин и право. 2013. № 4. С. 3–10.
28. Бондарь Н. С. Экономический конституционализм в доктринальном и правоприменительном измерении // Российская юстиция. 2021. № 8. С. 5–10.
29. Губин Е. П. Экономическая деятельность, экономические права и их защита в контексте соотношения права и экономики // Предпринимательское право. 2021. № 3. С. 3–10.
30. Вайпан В. А., Шиткина И. С., Карелина С. А. [и др.]. Предпринимательское право России: итоги, тенденции и пути развития : монография / отв. ред. Е. П. Губин. М. : Юстицинформ, 2019. 664 с.

### References

1. Wu V. *Consumption and Management*. Chandos Publishing, 2011:510.
2. Shershenevich G.F. *Obshchaya teoriya prava = General Theory of Law*. Moscow: Izd. br. Bashmakovkykh, 1911:698. (In Russ.)
3. Pokrovskiy I.A. *Osnovnye problemy grazhdanskogo prava = Basic Problems of Civil Law*. Petrograd: Izd. yurid. kn. skl. «Pravo», 1917:328. (In Russ.)
4. Gambarov Yu.S. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast = Civil Law. General Part*. Saint Petersburg: Tip. M. M. Stasyulevicha, 1911:793. (In Russ.)
5. Mikhaylovskiy G.V. *Ocherki filosofii prava. T. I = Essays on Philosophy of Law. Volume 1*. Tomsk: Tip. S. P. Yakovleva, 1914:640. (In Russ.)
6. Kovalevskiy M. *O zadachakh shkoly obshchestvennykh nauk = On the Tasks of Social Sciences*. Moscow: Tipo-litografiya tovarishchestva I. N. Kushnerev i Ko, 1903:19. (In Russ.)
7. Gredeskul N.A. *Pravo i ekonomika: vstup. lektsiya v S.-Peterb. politekhn. in-te = Law and Economy: Introductory Lecture in St. Petersburg Polytechnic Institute*. Saint Petersburg: Tip. t-va «Obshchestvennaya Polza», 1906:32. (In Russ.)
8. Rubinshteyn B.M. *Sovetskoe khozyaystvennoe pravo: uchebnik dlya slushateley pravovykh shkol i vuzov = Soviet Economic Law: Textbook for Legal Colleges and Universities*. Moscow: Soviet legislation, 1935.182 p.
9. Stuchka P.I. *Socialist Economy and Soviet Law. Revolyutsiya prava = Revolution of Law*. 1927;(1):5–47. (In Russ.)
10. Zankovskiy S.S. *Commercial Law by the Academician V.V. Laptev: Retrospective into the Future. Tvorcheskoe nasledie akademika V. V. Lapteva i sovremennost: sb. st. = Creative Heritage of the Academician V.V. Laptev and Modernity: Collection of Papers. Art*. Moscow: Institut gosudarstva i prava RAN, 2014:10–20. (In Russ.)
11. Ioffe O.S. *Pravovoe regulirovanie khozyaystvennoy deyatel'nosti v SSSR = Legal Regulation of Economic Activity in the USSR*. Leningrad: Izd-vo Leningr. un-ta, 1959:48. (In Russ.)
12. Romanovsky G.B. *Human Rights in the Soviet Law Science in the 1970s – 1990s. Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2005;(2):25–28. (In Russ.)
13. Gadzhiev G.A., Kashpov V.P., Kolosova N.M. [et al.]. *Konstitutsionnoe zakonodatel'stvo Rossii = Constitutional Law in Russia*. Moscow: Gorodets, 1999:381. (In Russ.)
14. Doroshenko E.N. *Constitutional and Legal Regulation of Economic Relations*. PhD abstract. Moscow, 2004:32. (In Russ.)
15. Gadzhiev G.A. (ed.). *Konstitutsionnaya ekonomika = Constitutional economics*. Moscow: Yustitsinform, 2010:256. (In Russ.)
16. Pavlikov S.G., Avdiyskiy V.I. *On the Ratio of Economy and Law and Trends in Constitutional and Legal Regulation of Economic Relations. Gosudarstvo i pravo = State and Law*. 2014;(11):35–42. (In Russ.)
17. Brennan Dzh., Byukenen Dzh. *Prichina pravil. Konstitutsionnaya politicheskaya ekonomiya = Reason for Rules. Constitutional Political Economy*. Transl. from Engl. ed. by A.P. Zaostrovsev. Saint Petersburg: Ekonomicheskaya shkola, 2005:272. (In Russ.)
18. Becker G.S. *Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis Reviewed. Journal of Political Economy*. 1962;70(5):9–49.

19. Bekker G.S. *Chelovecheskoe povedenie. Ekonomicheskij podkhod = Human Behavior. Economic Approach*. Moscow: GU VShE, 2003:670. (In Russ.)
20. Pozner R.A. *Ekonomicheskij analiz prava: v 2 t. T. 1 = Economic Analysis of Law: in 2 Volumes. Volume 1*. Transl. from Engl. ed. by V.L. Tambovtsev. Saint Petersburg: Ekon. shk. [i dr.], 2004:522. (In Russ.)
21. Pozner R.A. *Rubezhi teorii prava = Frontiers of Theory of Law*. Transl. from Engl. by I. Kushnareva. Moscow: Izd. dom Vyssh. shk. ekonomiki, 2017:479. (In Russ.)
22. Ulen T.S. Theory of Rational Choice in Economic Analysis of Law. *Vestnik grazhdanskogo prava = Bulletin of Civil Law*. 2011;11(3):275–315. (In Russ.)
23. Bondarya N.S. (ed.). *Ekonomicheskoe pravo: uchebnik = Economic Law: Textbook*. Moscow: Prospekt, 2021:352. (In Russ.)
24. Ashmarina E.M., Saveliev V.N., Ershov V.V. Modern Economic Law as a Result of Geoeconomic, Geocultural, Geopolitical and Geotechnological Globalization. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*. 2018;(7):66–72. (In Russ.)
25. Ershov V.V., Ashmarina E.M., Kornev V.N. Economic Law: Comparative Legal Analysis of Germany, France, China and Russia. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*. 2014;(9):53–64. (In Russ.)
26. Miroshnik S.V. Economic law in the System of Russian Law. *Voprosy ekonomiki i prava = Issues of Economics and Law*. 2016;(91):12–14. (In Russ.)
27. Romanovsky G.B. Control over Officials Costs. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2013;(4):3–10. (In Russ.)
28. Bondar N.S. Economic Constitutionalism in Doctrinal and Legal Dimension. *Rossiyskaya yustitsiya = Russian Justice*. 2021;(8):5–10. (In Russ.)
29. Gubin E.P. Economic Activity, Economic Rights and Their Protection in the Context of Relations between Law and Economy. *Predprinimatelskoe pravo = Entrepreneurial Law*. 2021;(3):3–10. (In Russ.)
30. Vaypan V.A., Shitkina I.S., Karelina S.A. [et al.]. *Predprinimatelskoe pravo Rossii: itogi, tendentsii i puti razvitiya: monografiya = Entrepreneurial Law in Russia: Results, Trends and Ways of Development: Monograph*. Moscow: Yustitsinform, 2019:664. (In Russ.)

#### **Информация об авторе / Information about the author**

О. В. Романовская – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

O.V. Romanovskaya – Doctor of Law, Professor, Head of the Sub-department of Legal Disciplines, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares that no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 21.10.2021

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 18.11.2021

**Принята к публикации / Accepted** 29.11.2021