

Научная статья

УДК 34.096

doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-8

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Ольга Валентиновна Романовская

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

pgu-gpd@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Вопросы государственной системы научной аттестации приобретают актуальность в силу проводимой Минобрнауки России в 2021 г. реформы. Это повышает интерес к историческому аспекту – требованиям к научным кадрам, предъявляемым в советский период нашей государственности. Главная цель статьи – историко-правовое исследование правового режима государственной системы научной аттестации, определение преемственности современной модели. Исходя из поставленной цели в статье анализируется советская модель государственной системы научной аттестации, существовавшая с конца 70-х гг. прошлого столетия до момента распада СССР. *Материалы и методы.* Исследовательские задачи были решены благодаря научному анализу широкого спектра источников, посвященных правовому режиму государственной системы научной аттестации. В качестве базового метода был использован историко-правовой, позволивший выявить позитивные элементы исторического прошлого. *Результаты.* В процессе исследования уделено внимание повышению статуса Высшей аттестационной комиссии как самостоятельного государственного органа, показана самостоятельность диссертационных советов, чьи решения о присуждении ученой степени кандидата наук в советское время практически не подвергались сомнению. При анализе современного порядка присуждения ученых степеней отмечено, что многие элементы реформирования в 2021 г. черпают себя в историческом прошлом. Рассмотрен также переход на собственные правила присуждения ученых степеней, установленный для ряда ведущих университетов страны. Оценен положительный опыт децентрализации научной аттестации. *Выводы.* Выделены рекомендации по формированию единого правового пространства в указанной сфере, сочетающего в себе элементы вариативности.

Ключевые слова: аттестация, наука, государственное регулирование, Высшая аттестационная комиссия, ученая степень, аспирантура

Для цитирования: Романовская О. В. Проблемы становления правового режима государственной системы научной аттестации // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2021. Т. 9, № 3. С. 78–87. doi:10.21685/2307-9525-2021-9-3-8

Original article

FORMATION OF THE LEGAL REGIME IN THE STATE SYSTEM OF SCIENTIFIC ATTESTATION

Olga V. Romanovskaya

Penza State University, Penza, Russia

pgu-gpd@yandex.ru

Abstract. *Background.* The study of the state system of scientific attestation is becoming relevant due to the reform implemented by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in 2021. This raises interest in the historical aspect – the requirements for scientific personnel imposed during the Soviet period. The main aim of the article is the historical and legal study of the legal regime in the state system of scientific attestation, determination of the continuity of the modern model. Based on this aim, the author analyzes the Soviet model of the state system of scientific attestation formed since the late

1970s until the collapse of the USSR. *Materials and methods.* The objectives are attained following the scientific analysis of various sources devoted to the legal regime of the state system of scientific attestation. The historical and legal method is used as a basic one that makes it possible to identify the positive features of the historical past. *Results.* In the course of the study, the attention is paid to raising the status of the Higher Attestation Commission as an independent state body. The independence of dissertation councils, whose decisions on awarding the academic degree of candidate of sciences in the Soviet period were not practically questioned, is shown. The analysis of the current procedure for awarding academic degrees indicates that many elements of the reform in 2021 are derived from the historical past. The article also discusses the transition to internal rules for awarding academic degrees in several Russian leading universities. The positive practices of decentralization of scientific attestation are assessed. *Conclusions.* The author produces the recommendations for forming a single legal space with variability.

Keywords: attestation, science, state regulation, Higher Attestation Commission, academic degree, postgraduate study

For citation: Romanovskaya O.V. Formation of the Legal Regime in the State System of Scientific Attestation. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2021;9(3):78–87. (In Russ.). doi:10.216-85/2307-9525-2021-9-3-8

В предыдущем номере Электронного научного журнала Наука. Общество. Государство (2021, № 2) была опубликована статья, посвященная проблемам становления государственной системы научной аттестации, поиску ее исторических основ. В рамках данного исследования были проведены параллели с первым опытом регулирования порядка присуждения ученых степеней, а также выделены общие моменты, объединяющие существовавшую в XIX в. модель аттестации с той, которая складывалась на протяжении первых пятидесяти лет советской власти. Эйфория отказа от «имперского прошлого» быстро прошла: молодой республике нужны были квалифицированные научные кадры, способные выстраивать эффективную экономическую модель, призванную доказать востребованность альтернативного социалистического пути развития. Это потребовало восстановления многих ранее действовавших институтов, лишенных идеологической направленности. Фундаментальная наука во многом аполитична, если сама политика не вторгается в научное поле, пытаясь заставить объективные законы подчиняться надуманным идеологическим конструкциям.

В начале 90-х гг. прошлого столетия произошел окончательный отказ от советской модели государственности, что затронуло все стороны экономической, социальной и политической жизни. Аттестация научных кадров не является исключением, что нашло свое отражение в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (ст. 4).

В настоящее время можно наблюдать повышенный интерес к затрагиваемой теме по ряду обстоятельств. Во-первых, повышается зависимость развития государства от экономического благосостояния, которое в свою очередь невозможно без технологических прорывов. Во-вторых, на протяжении длительного времени наука не находилась в приоритете в числе бюджетных расходов, что привело ко многим негативным результатам. Один из них – «старение» научных кадров. О. Л. Курочкина именуется его «тревожной тенденцией» [1, с. 88]. Государство заинтересовано в притоке молодых специалистов, но на этом пути есть значительные проблемы. В-третьих, научное развитие в силу информационной открытости все больше утрачивает свои национальные границы. Это означает, что государства включены в глобальную гонку за лучшие умы человечества, которые по понятным причинам ищут применение своим интеллектуальным возможностям там, где созданы наиболее комфортные условия. А. И. Савицкий определяет науку как «универсальный и глобальный институт человеческой цивилизации, не знающий гражданства и государственных границ» [2, с. 31].

Разрешение проявляющегося кризиса видится в формировании новых институтов, преобразовании различных аспектов государственного управления

научной сферой [3]. В этой части перенастройка государственной системы научной аттестации – одно из направлений современных реформ. Результаты видны в принятии ряда документов, например:

– Приказа Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093»;

– Постановления Правительства РФ от 20 марта 2021 г. № 426 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 мая 2020 г. № 751»;

– Приказа Минобрнауки России от 7 июня 2021 г. № 458 «О внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093».

Представленные нормативные акты не ограничивают последующую правотворческую деятельность органов государственной власти. Впереди еще утверждение паспортов научных специальностей, а также определение правового режима переходного периода. В то же время уже сейчас исследователи отмечают, что многие новеллы представляют собой апробированный опыт, который можно было наблюдать в 70–80-х гг. прошлого столетия. В связи с этим проведем исторические параллели.

Знаковым моментом в государственной системе аттестации научных кадров считается принятие Постановления Совмина СССР от 8 мая 1975 г. № 375, утвердившего Положение о Высшей аттестационной комиссии при Совете Министров СССР. Данный документ стал легитимацией повышения статуса ВАК СССР, произошедшего менее года ранее. Благодаря Постановлению ЦК КПСС, Совмина СССР от 18 октября 1974 г. № 825 «О мерах по дальнейшему совершенствованию аттестации научных и научно-педагогических кадров» ВАК приобрел все атрибуты самостоятельного ведомства, созданного при высшем органе управления, имеющего все формально-определенные признаки нового субъекта власти. Указывалось на создание специального аппарата с освобожденными работниками; определялось формирование экспертных советов, «которые комплектуются из числа ведущих ученых с учетом рекомендаций академий наук, советов высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов, партийных комитетов, а также заинтересованных министерств и ведомств». Мосгорисполкому было поручено выделить для ВАК служебное помещение. В Постановлении № 825 подчеркивалась необходимость усиления требований к качеству диссертаций.

Постановление № 375 определяло статус Комиссии как общесоюзного государственного органа по присуждению ученых степеней и ученых званий научным и научно-педагогическим работникам по всем направлениям науки, техники, образования и культуры, пользующегося правами ведомства СССР. В Положении четко вырисовывалась та система аттестации научных кадров, которая в ряде своих черт сохранилась по настоящее время. Так, ВАК:

- открывал советы по присуждению ученых степеней с указанием перечня специальностей и персонального состава;
- присуждал докторскую степень;
- выборочно проверял кандидатские диссертации (предметом оценки были только аттестационные дела);
- проводил проверки советов по защите диссертаций;
- заслушивал отчеты руководителей советов;
- лишал ученых степеней;
- лишал советы права приема к защите диссертаций.

Структура ВАК СССР включала в себя руководящий состав, где Председатель, его заместители и ученый секретарь назначались Советом Министров СССР, а также организационные элементы: коллегия, президиум и пленум (их состав утверждался Советом Министров СССР). Для научной экспертизы представленных диссертаций, а также для рассмотрения ходатайств о присвоении ученых званий ВАК СССР создавал экспертные советы (сроком на три года, с последующим обновлением состава не менее чем на одну треть) по отраслям наук из числа ведущих ученых и специалистов народного хозяйства и культуры.

Нетрудно увидеть, что во главу угла реформирования порядка присуждения ученых степеней был положен принцип самостоятельности вершины системы аттестации – Комиссии, выведенной из-под ведомственного контроля и подчинения, получившей максимальную независимость и в общей организации, и в кадровых назначениях. Завершением реформы стало утверждение Постановлением Совмина СССР от 29 декабря 1975 г. № 1067 Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий, в котором был систематизирован весь предшествующий опыт, а порядок присуждения ученых степеней приобрел логическую завершенность в построении всех этапов необходимого процесса. Основные элементы Положения заключаются в следующем:

- произошло разграничение присуждения ученых степеней (доктор – Президиумом ВАК СССР, кандидат – диссертационным советом, именуемым в Положении специализированным советом);

- произошло также разграничение и ученых званий, только, в отличие от порядка присуждения ученых степеней, звания доцента и старшего научного сотрудника присваивались решением коллегии ВАК СССР, звание профессора (как и степень доктора наук) – Президиумом ВАК СССР;

- проведено разграничение на советы, уполномоченные на принятие к защите докторских диссертаций, и советы, уполномоченные на принятие к защите кандидатских диссертаций;

- закреплялись требования к членам специализированных советов;

- ВАК СССР был уполномочен на создание специализированных советов (с утверждением перечня специальностей и персонального состава советов);

- предусматривались требования к председателям советов (в их качестве утверждались руководители НИИ, вузов или их заместители, а также видные ученые);

- состав совета устанавливался в количестве от 11 до 25 человек, предусматривалась квота для внешних членов совета – не менее 20 % (это требование предъявлялось по каждой специальности);

- предусматривалось членство представителей партийной и профсоюзной организаций (как с правом решающего, так и с правом совещательного голоса);

- организация работы носила плановый характер (квартальный и годовой);

- закреплялись идеологические требования к защитам и соискателям (в частности, владение марксистско-ленинской теорией, а также критика буржуазной идеологии, отражение вопросов мирового революционного и освободительного движения), дополнительные требования устанавливались к диссертациям по общественным наукам;

- проводилось разграничение между кандидатской и докторской диссертациями. В первом случае соискатель должен был показать способность к научной деятельности и разработке научных проблем (к тому же содержать новое решение актуальной научной задачи), тем самым подтверждались его навыки, умения в будущей научной стезе. А уже докторская диссертация должна представлять собой открытие. В связи с этим предъявлялись дополнительные требования по опубликованию результатов научной деятельности (по докторской – в издательствах и научных изданиях по утвержденному списку);

- устанавливались требования к диссертациям (от порядка закрепления темы до структуры и правил оформления), в том числе к объему, а также к авторефератам диссертаций;

- определялись требования к кандидатским экзаменам;
- регламентировался порядок защиты.

Указанное Постановление № 1067 действовало до принятия нового регламентирующего документа, утвержденного Постановлением Совмина СССР от 30 декабря 1989 г. № 1186 «Вопросы аттестации научных и научно-педагогических кадров». Базовые правила были сохранены, но многие процессуальные вопросы получили свою дальнейшую детализацию, что устраняло возможность произвольного толкования [4]. К тому же из Положения 1975 г. выпали многие идеологические требования, включая обязательное членство в специализированном совете для представителей профсоюзной и партийной организации. Этот документ стал завершающим в истории присуждения ученых степеней в СССР.

Необходимо отметить, что период действия указанного Положения (то есть начиная с середины 70-х гг. прошлого столетия) можно считать одним из самых благоприятных для развития науки в Советском государстве. Повышалось и материальное благополучие советских ученых, когда присуждение соответствующих степени и звания определяло уровень достатка, заметно отличавшийся от среднего по стране. К тому же государство подчеркивало общую независимость процедуры признания научного статуса, излишне не вмешиваясь в ту сферу, которая должна определяться самим профессиональным сообществом. Результат был соответствующим. Так, в оборонной промышленности прорывные открытия, объявленные в настоящее время, во многом были сформулированы в виде идеи именно в рассматриваемый период.

Дальнейшая история аттестации научных кадров связана со становлением новой российской государственности. В 1993 г. была создана Высшая аттестационная комиссия РФ (самостоятельный федеральный орган исполнительной власти), статус которой определялся Постановлением Правительства РФ от 22 февраля 1993 г. № 145. В последующем ВАК России был переименован в Государственный высший аттестационный комитет РФ (Указ Президента Российской Федерации от 14 августа 1996 г. № 1177). Самостоятельность существовала недолго. С 1998 г. ГВАК России был включен в состав Министерства общего и профессионального образования РФ. В настоящее время ВАК России создан при Минобрнауки Российской Федерации.

Продолжением построения самостоятельной системы аттестации стало Постановление Правительства РФ от 24 октября 1994 г. № 1185, утвердившее Положение о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и присвоения научным работникам ученых званий. Основным звеном аттестации научных и научно-педагогических кадров стали диссертационные советы (Положение о котором было утверждено Решением Президиума ВАК РФ от 4 ноября 1994 г. № 48/25). Необходимо отметить, что ключевые моменты присуждения ученых степеней, сформированные в рамках советской модели, были сохранены. Экспертному совету ВАК добавили право направления диссертации на дополнительное заключение в диссертационный совет в случае выявления некачественной экспертизы во время самой защиты диссертации. Соискатель приобрел право снятия диссертации с ее рассмотрения на любом этапе (кроме случаев выявления плагиата).

В 2001 г. принимаются паспорта специальностей, что внесло большую ясность в содержание шифра специальностей. Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. № 74 утверждаются Единый реестр ученых степеней и ученых званий и Положение о порядке присуждения ученых степеней; Приказом Минобрнауки РФ от 11 апреля 2002 г. № 1356 – Положение о Высшей аттестационной комиссии Министерства образования Российской Федерации, а Приказом Минобрнауки России от 9 апреля 2002 г. № 1305 – Положение о диссертационном совете, инструкции и формы документов.

В 2010 г. начался очередной этап развития аттестации научных кадров, когда благодаря Федеральному закону от 27 июля 2010 г. № 198-ФЗ в Федеральном законе от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» среди субъектов научной деятельности появилось специальное указание

на Высшую аттестационную комиссию (ст. 6.1). Повысился и статус ВАК, Положение о котором было утверждено Постановлением Правительства РФ от 20 июня 2011 г. № 474 (а не приказом министерства). Приказ Минобрнауки РФ от 12 декабря 2011 г. № 2817 обновил Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Изменения коснулись и организации обучения в аспирантуре из-за принятия Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», преобразованной из послевузовского профессионального образования в программу высшего образования (ст. 69). Аспиранты приобрели статус студентов с установлением внешних атрибутов – зачетной книжки и студенческого билета. Образовательная организация также обязана была подготовить соответствующую образовательную программу, по окончании которой выдавался диплом о высшем образовании [5, 6].

В результате реформы института аспирантуры произошла некоторая путаница, коснувшаяся в первую очередь научных организаций, где до этого момента образовательная деятельность не велась. С переходом на новые правила НИИ попали под требования государственной аккредитации образовательных программ, в рамках которой формальные признаки зачастую преобладали над качеством научной (а не образовательной) деятельности. В некоторых случаях научные организации сознательно сопротивлялись такому переходу, поскольку тем самым ломалась сама специфика научной деятельности, укладываемая в «прокрустово ложе» образовательной. Выявленная двойственность обусловила гибкий подход, поскольку Рособрнадзор, ответственный за государственную аккредитацию, указал экспертам на необходимость полной оценки деятельности научных организаций, а не только с учетом формальных критериев. В то же время такая дилемма не внушала оптимизма, дав еще больше доводов тем, кто не ставил целью защиту самой диссертации. Многие выпускники аспирантуры ограничивались получением очередного диплома, что привело к падению числа тех, кто заканчивал аспирантуру с выходом на защиту диссертации. Учебный процесс такой обязательной процедуры не предусматривал.

Понимание этих недостатков привело к тому, что Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 517-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вернул к прежней модели регулирования аспирантуры, основанной на федеральных государственных требованиях, привязанных к номенклатуре научных специальностей, а не наименованию образовательной программы. Во многих образовательных организациях происходил процесс универсализации, когда создавалась единая образовательная программа (например, «Право в высшей школе» и т.д.), в которой происходило разделение на специализации (исходя из шифров научных специальностей). Причина такого объединения банальна – аккредитовалась образовательная программа, требующая отдельного пакета документов. Создание программ под каждый шифр научной специальности обуславливало подготовку полноценного комплекта документов. Универсализация же снижала нагрузку на научно-педагогический коллектив. Такой негатив в полной мере проявлялся в научно-исследовательских институтах, не привыкших к особенностям образовательной деятельности, получившим одномоментно и бюрократическую нагрузку. К тому же не секрет, что общая тенденция в таких НИИ – старение высокопрофессиональных кадров, которые не представляют новые правила подготовки исследователей. Постоянная критика, а также последовавшее снижение числа защищенных аспирантов (которое отчасти по ряду отраслей наук приблизилось к нулевой отметке) привело к откату от нововведений.

Сейчас, с 1 сентября 2021 г., произошло возвращение к прежним правилам, когда аспирант готовится к научной деятельности, а не проходит обучение в рамках образовательной программы. Аспирантура – это не повышение квалификации, это приобретение особых навыков по «производству» научного продукта (что в своем процессе является тонкой материей). Остается только надеяться, что

переход на федеральные государственные требования снизит бюрократические барьеры, в какой-то мере даст толчок к повышению популярности аспирантуры.

Серьезной реформой стало внесение изменений в Закон о науке в 2016 г., согласно которым ряду научных и образовательных организаций было предоставлено право присуждать ученые степени по собственным правилам. В ст. 4 Закона о науке появилась ч. 3.1, согласно которой таким правом стали обладать два ведущих вуза страны – Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет, а также иные научные и образовательные организации, имеющие определенные достижения (в частности, наличие статуса «государственный научный центр» либо «федеральный университет» или «национальный исследовательский университет»). Критерии, которым должна соответствовать организация, закреплены в Постановлении Правительства РФ от 11 мая 2017 г. № 553. Они достаточно серьезны и трудно достижимы, что позволяет незначительному числу организаций претендовать на представленные полномочия [7]. Обращает на себя внимание тот факт, что Закон о науке не привязывает возможность передачи части полномочий по государственной аттестации научно-педагогических кадров к государственному статусу научных и образовательных организаций. Иными словами, это возможно и в отношении негосударственных организаций. Сам перечень научных организаций и образовательных организаций высшего образования, обладающих особым правом, утвержден Распоряжением Правительства РФ от 23 августа 2017 г. № 1792-р.

В объем переданных полномочий входит значительная часть прав, которыми обладает Высшая аттестационная комиссия при Минобрнауки России, что позволяет нам указывать на наличие делегирования государственно-властных полномочий. В настоящее время мы видим такое делегирование лишь тем государственным организациям, которые созданы по канонам частного права. Учредителем таких субъектов выступают органы государственной власти, но они не являются при этом равнозначными органу государства. Если будет происходить дальнейшее развитие, то можно предположить включение в круг субъектов негосударственных организаций, что потребует последовательного обоснования процесса делегирования.

В число переданных прав входит:

- создание собственных советов по защите диссертаций с определением персонального состава и требований, предъявляемых к их членам;
- закрепление прав и обязанностей таких советов;
- определение перечня научных специальностей, по которым предоставляется право приема диссертаций к защите (в Приказе Минобрнауки закрепляется только перечень отраслей науки, по которым возможно создание диссертационных советов¹);
- реализация контрольных функций в отношении подчиненных советов (в том числе приостановление, возобновление и прекращение деятельности);
- установление порядка присуждения ученых степеней, включая критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней;
- установление порядка представления, защиты диссертаций на соискание ученых степеней, порядка лишения, восстановления ученых степеней, рассмотрения апелляций;
- утверждение положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, формы дипломов об ученых степенях, технических требований к таким документам, порядок их оформления и выдачи.

Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, присуждаемых по собственным правилам, а также требования к научной

¹ Приказ Минобрнауки России от 16 октября 2018 г. № 48н «Об утверждении перечня отраслей науки, в рамках которых научным организациям и образовательным организациям высшего образования, включенным в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с абзацем шестым пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" перечень, предоставляются права, предусмотренные абзацами вторым – четвертым пункта 3.1 статьи 4 указанного Федерального закона».

квалификации членов советов, не могут быть ниже аналогичных критериев и требований, установленных в системе ВАК. Принцип открытости предполагает, что вся информация, формирующаяся в процессе научной аттестации, размещается не только в сети Интернет, но и в федеральной информационной системе государственной научной аттестации [8, 9].

Во многих работах, анализирующих собственную систему аттестации для ряда учебных и научных заведений, прослеживается критика. В некоторых моментах указывается на несоблюдение принципа единства государственной аттестации научных кадров [10], но этот принцип (если внимательно прочитать Закон о науке) прямо не закреплен ни в одном нормативном документе (что, кстати, признается самим академическим сообществом [11]). Его не следует понимать и как обеспечение тождества всех процедур и подходов. По-видимому, по ряду моментов необходимо устанавливать единые правила, в рамках которых возможна вариативность [12].

Напомним, советские нормативные акты отчасти реализовывали идею делегирования полномочий, предоставляя широкие права диссертационным советам, чьи решения о присуждении степени кандидата наук практически не подвергались сомнению на уровне Высшей аттестационной комиссии. Это не приводило к тотальной фальсификации научных работ. Следует признать, недостатки были и в условиях советской модели аттестации – ни одна система не может обеспечивать тотальную эффективность. Но и иной порядок, основанный на недоверии к диссертационному совету, выраженном в проверке всех диссертаций в рамках деятельности современных Экспертных советов ВАК, вряд ли может стать реальной альтернативой. Достаточно сравнить результаты существовавшей системы и той модели, которая сформирована в последнее время. Исходя из общих задач развития науки, где аттестация занимает свое место в их обеспечении, государство пытается найти способ повышения эффективности управления столь специфической сферой. По-видимому, необходим иной путь, который учитывал бы опыт прошлого (где в условиях централизованной системы академическая свобода находилась на высоком уровне), совмещал его с реалиями современности. Основной субъект реализации государственной научно-технической политики – Российская академия наук, но ее участие в системе аттестации минимально [13, 14], что требует дополнительного изучения и введения изменений (в целях повышения статуса РАН). Не реализован потенциал саморегулирования в научной сфере [15]. Необходимы изменения в области авторских прав, чтобы решить проблему плагиата и некорректного цитирования [16–18].

Пути универсализации порядка присуждения ученых степеней определены. Так, С. В. Нарутто указывает на нецелесообразность предоставления организациям, получившим право самостоятельного присуждения ученых степеней, возможности разрабатывать и утверждать «перечни научных областей и специальностей», поскольку это повлечет нарушение действующего законодательства и нарушение прав соискателей ученых степеней [19]. Другие авторы настаивают на децентрализации нормативно-правового обеспечения, но при соблюдении базовых федеральных принципов [20].

Необходимо согласиться, что наряду с предоставлением дополнительных академических свобод ведущим научным и образовательным организациям следует реформировать и «классическую» систему аттестации. В противном случае будут постоянно наблюдаться искусственное противопоставление двух систем, нездоровая конкуренция, ощущение временности альтернативной модели аттестации.

Список литературы

1. Курочкина О. Л. Охрана интеллектуальной собственности в инновационной, технологической и военно-технической сферах // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 3 (183). С. 87–90.
2. Савицкий А. И. Налогообложение научно-исследовательской деятельности (часть 1) // Налоги. 2020. № 6. С. 31–36.

3. Занковский С. С. О методологии в диссертационных исследованиях // Предпринимательское право. 2011. № 2. С. 2–5.
4. Зайцева Л. А., Мацкевич И. М. Еще раз о двухуровневой системе присуждения ученых степеней (история и современность) // Юридическое образование и наука. 2013. № 2. С. 2–13.
5. Рыбаков О. Ю., Ростова О. С. О новеллах в порядке присуждения ученых степеней в Российской Федерации // Юридическое образование и наука. 2014. № 1. С. 25–28.
6. Шугрина Е. С. Особенности судебной и иной правоприменительной практики по отдельным вопросам послевузовского профессионального образования // Юридическое образование и наука. 2012. № 4. С. 27–31.
7. Жаворонкова Н. Г., Шпаковский Ю. Г. К вопросу о переходе на новую модель аттестации научных кадров высшей категории // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 87–95.
8. Селиванов А. И., Старовойтов В. Г., Трошин Д. В. Экономическая безопасность в условиях перехода к шестому технологическому укладу: постановка проблемы // Безопасность бизнеса. 2017. № 6. С. 10–16.
9. Бекин А. В., Збарацкий Б. А. Проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2021. Т. 16, № 4 (125). С. 11–22.
10. Бибик И. Е. Административно-правовое регулирование деятельности органов аттестации научных и научно-педагогических кадров в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2012. № 11. С. 65–68.
11. Мацкевич И. М. Опыт ФРГ в вопросах присуждения ученых степеней и званий // Юридическое образование и наука. 2015. № 2. С. 3–6.
12. Васильев С. А. Анализ конституционно-правового регулирования проведения аттестации научных кадров в свете передачи государственных полномочий по присуждению ученых степеней отдельным образовательным организациям // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 12. С. 96–102.
13. Романовская О. В. Проблемы совершенствования правового статуса государственных академий наук // Гражданин и право. 2013. № 10. С. 10–18.
14. Романовская О. В. Правовой статус государственных академий наук // Гражданин и право. 2009. № 10. С. 38–47.
15. Мохов А. А. Элементы саморегулирования в науке // Гражданское право. 2020. № 2. С. 26–29.
16. Богданова О. В. Авторство как краеугольная проблема авторского права // Право и экономика. 2020. № 11 (393). С. 48–52.
17. Богданова О. В. Диссертационное исследование как объект авторского права // Право и экономика. 2019. № 10 (380). С. 30–34.
18. Гаврилов Э. П. Авторское право и «диссертационное право» // Патенты и лицензии, интеллектуальные права. 2018. № 12. С. 9–15.
19. Нарутто С. В. Номенклатура научных специальностей и новая модель государственной научной аттестации // Правоприменение. 2019. Т. 3, № 1. С. 24–32.
20. Зенин С. С., Бекин А. В., Збарацкий Б. А. Отдельные проблемы реализации принципов гласности и доступности в системе аттестации научных кадров Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 2. С. 11–15.

References

1. Kurochkina O.L. Protection of Intellectual Property in Innovation, Technology, Military and Engineering. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2013;(3):87–90. (In Russ.)
2. Savitskiy A.I. Taxation of Research (Part 1). *Nalogi = Taxes*. 2020;(6):31–36. (In Russ.)
3. Zankovskiy S.S. On the methodology in dissertation research. *Predprinimatelskoe pravo = Entrepreneurial Law*. 2011;(2):2–5. (In Russ.)
4. Zaytseva L.A., Matskevich I.M. Reviewed Two-Level System of Awarding Academic Degrees (History and Modernity). *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2013;(2):2–13. (In Russ.)
5. Rybakov O.Yu., Rostova O.S. On Novelties in Awarding Academic Degrees in the Russian Federation. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2014;(1):25–28. (In Russ.)

6. Shugrina E.S. Features of Judicial and Other Legal Practices on Specific Issues of Postgraduate Professional Education. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2012;(4):27–31. (In Russ.)
7. Zhavoronkova N.G., Shpakovskiy Yu.G. On the Transition to a New Model of Attestation of Senior Scientific Personnel. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Topical Issues in Russian Law*. 2015;(12):87–95. (In Russ.)
8. Selivanov A.I., Starovoytov V.G., Troshin D.V. Economic Security in the Context of Transition to the Sixth Technological Order: Problem Statement. *Bezopasnost biznesa = Business Security*. 2017;(6):10–16. (In Russ.)
9. Bekin A.V., Zbaratskiy B.A. Problems of Implementing the Principles of Publicity and Accessibility under Scientific Personnel Attestation in the Russian Federation. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Topical Issues in Russian Law*. 2021;16(4):11–22. (In Russ.)
10. Bibik I.E. Administrative and Legal Regulation of Scientific and Academic Personnel Attestation Bodies in the Russian Federation. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Administrative Process*. 2012;(11):65–68. (In Russ.)
11. Matskevich I.M. Practices of Awarding Academic Degrees and Titles in the Federal Republic of Germany. *Yuridicheskoe obrazovanie i nauka = Legal Education and Science*. 2015;(2):3–6. (In Russ.)
12. Vasiliev S.A. Analyzing Constitutional and Legal Regulation of Scientific Personnel Attestation in the Light of Transferring State Powers to Award Academic Degrees to Educational Institutions. *Aktualnye problemy rossiyskogo prava = Topical Issues in Russian Law*. 2015;(12): 96–102. (In Russ.)
13. Romanovskaya O.V. Problems of Improving the Legal Status of State Academies of Sciences. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2013;(10):10–18. (In Russ.)
14. Romanovskaya O.V. Legal Status of State Academies of Sciences. *Grazhdanin i pravo = Citizen and Law*. 2009;(10):38–47. (In Russ.)
15. Mokhov A.A. Self-Regulation Elements in Science. *Grazhdanskoe pravo = Civil Law*. 2020;(2):26–29. (In Russ.)
16. Bogdanova O.V. Authorship as a Cornerstone of Copyright. *Pravo i ekonomika = Law and Economy*. 2020;(11):48–52. (In Russ.)
17. Bogdanova O.V. Dissertation Research as an Object of Copyright. *Pravo i ekonomika = Law and Economy*. 2019;(10):30–34. (In Russ.)
18. Gavrilov E.P. Copyright and Dissertation Right. *Patenty i litsenzii, intellektualnye prava = Patents and Licenses, Intellectual Rights*. 2018;(12):9–15. (In Russ.)
19. Narutto S.V. Catalog of Scientific Specialties and New Model of State Scientific Attestation. *Pravoprimenenie = Administration of Law*. 2019;3(1):24–32. (In Russ.)
20. Zenin S.S., Bekin A.V., Zbaratskiy B.A. Certain Problems in Implementing Publicity and Accessibility under Scientific Personnel Attestation in the Russian Federation. *Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Governance*. 2021;(2): 11–15. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

О. В. Романовская – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

O.V. Romanovskaya – Doctor of Law, Professor, Head of the sub-department of Legal Disciplines, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflict of interests

Поступила в редакцию / Received 21.06.2021

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 29.07.2021

Принята к публикации / Accepted 25.08.2021