

О МЕТОДИКЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируются общие положения методики государственного обвинения при рассмотрении уголовных дел в Российской Федерации. Определено понятие методики, которая рассмотрена как наиболее целесообразный вариант определенной деятельности в сложившихся и прогнозируемых условиях. Применительно к теме исследования обращено внимание на криминалистические подходы к деятельности государственного обвинителя в судах Российской Федерации. Показаны особенности правового статуса органов прокуратуры в уголовном процессе. Обращено внимание на формы взаимодействия органов прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации. Доказано, что методику поддержания государственного обвинения по уголовному делу в суде составляют следующие элементы: 1) информационная основа; 2) оценка прокурором всесторонности и объективности предварительного расследования; 3) взаимодействие прокурора со следователем, экспертами; 4) изучение прокурором уголовного дела до начала судебного разбирательства и другие элементы.

Ключевые слова: государственный обвинитель, Следственный комитет Российской Федерации, обвинение, методика, расследование, уголовное дело, прокуратура.

E. N. Povorova

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

ON THE METHOD OF PUBLIC PROSECUTION

Abstract. The article analyzes the general provisions of the method of public prosecution when considering criminal cases in the Russian Federation. The concept of methodology is defined, which is considered as the most expedient option for certain activities in the current and forecasted conditions. With reference to the subject of the study, attention is drawn to the criminalistics approaches to the activity of the public prosecutor in the courts of the Russian Federation. The features of the legal status of the prosecutor's office in the criminal process are shown. Attention is drawn to the forms of interaction between the bodies of the Prosecutor's Office and the Investigative Committee of the Russian Federation. It is proved that the methods for maintaining public prosecution in a criminal case in court are the following: 1) information basis; 2) evaluation by the prosecutor of the thoroughness and objectivity of the preliminary investigation; 3) interaction of the prosecutor with the investigator, experts; 4) examination of the criminal case by the prosecutor before the start of the trial and other elements.

Key words: public prosecutor, Investigation Committee of the Russian Federation, prosecution, methodology, investigation, criminal case, prosecutor's office.

Анализ таких вопросов как методика поддержания государственного обвинения в суде по уголовному делу, в чем ее назначение, каковы принципы, а также содержание и структура, предполагает рассмотрение конкретных действий прокурорского работника при решении задач, определяемых перед государственным обвинением.

Так, в научной литературе выработано общее определение методики поддержания прокурором государственного обвинения, которое выглядит следующим образом: «Система теоретических положений и практических рекомендаций,

использование которых предназначено для оптимального выполнения комплекса действий по подготовке к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции и решению этой задачи на различных этапах судебного разбирательства» [13].

Несмотря на то, что присутствуют определенные различия между методикой предварительного расследования и методикой поддержания государственного обвинения в суде, большинство авторов указывают на преемственность (точнее некоторое сходство), поскольку в том и другом элементе присутствует уголовное преследование [8]. В указанных элементах можно наблюдать ряд общих организационных и криминалистических структурных единиц. Как и методика поддержания государственного обвинения, методика расследования исходит из установления лица, совершившего преступление. Кроме того, она также нацелена на изучение обстоятельств предмета доказывания по конкретному уголовному делу [11].

Вместе с тем, полагаем необходимым согласиться с А.С. Рубисом и другими исследователями в том, что «в суде обвинение в материально-правовом смысле (даже при полной неизменности тезиса, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого) начинает претворяться в жизнь с помощью совершенно иных, чем в предыдущих стадиях, процессуальных средств и методов» [14, с. 227]. Данный вывод показывает, что полное отождествление рассматриваемых методик нецелесообразно. Так, методика расследования включает действия по изобличению лица, в последующем приобретающем специальный правовой статус подозреваемого (а в последующем – обвиняемого). При поддержании государственного обвинения процессуальные действия направлены против конкретного лица – подсудимого.

Методику следует рассматривать как целесообразный вариант процессуальной деятельности, что предполагает и свободу деятельности субъекта в складывающихся реалиях. Следственная практика многообразна, а значит, неукоснительное следование (даже если они установлены жестким императивным путем) правилам является недостаточным. Закон не может предусмотреть все возможные жизненные ситуации. Как отмечается в юридической литературе, «участие прокуроров в судебном рассмотрении уголовных дел требует от них не только знания материального и процессуального уголовного права, но и владения методиками поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях различных категорий и видов» [4, с. 6]. Прокурор, исполняя функции государственного обвинителя, должен обеспечивать правильную реализацию полномочий в суде первой инстанции, активно отстаивать свою позицию и профессионально выполнять свои предусмотренные законом обязанности. Пункт 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 20 ноября 2007 г. № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» указывает, что это является решающим фактором в обеспечении неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Н.Ю. Решетова подчеркивает: «Результат деятельности прокурора при рассмотрении уголовного дела судом зависит от качества предварительного расследования, активного и профессионального участия государственного обвинителя в судебном следствии, его умения устранить пробелы, имевшие место в досудебном производстве» [10, с. 6]. В.Ф. Крюков дополняет: «Государственный обвинитель должен обладать тактическими и методологическими приемами участия в судебном разбирательстве, в том числе в судебном следствии» [9, с. 124].

Тактические аспекты осуществления прокурором процессуальной деятельности в заявленной сфере, как правило, не вызывают особых трудностей. Однако термин «методология» имеет различные значения. Общее понятие заключается в следующем: «методология – учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности» [5, с. 186]; наука о методе; «система наиболее общих принципов, положений и методов, составляющих основу для данной науки;

совокупность приемов исследования, применяемых в данной науке» [17, с. 180]. Термином «методика» (от греч. *metodice* – совокупность методов) принято обозначать «совокупность методов, приемов целесообразного выполнения какой-либо деятельности» [17]. В криминалистике различные исследователи по-разному характеризуют данный термин. Приведем мнения некоторых ученых. В.Г. Танасевич понимает методику как целостную систему методов и приемов, имеющую целевое предназначение – раскрытие и расследование преступлений [18, с. 5]. Р.С. Белкин указывает на иную сторону, отмечая, что это «раздел науки криминалистики, который в «овеществленном» выражении выступает в виде систем рекомендаций, относящихся к организации и ведению следствия, оптимальному для типовых условий применения средств и приемов криминалистической техники и тактики, управления и научной организации труда и данных других областей знания» [2, с. 105].

Н.А. Селиванов определяет методику как «обусловленную предметом доказывания систему взаимосвязанных и взаимообусловленных следственных действий, осуществляемых в наилучшей последовательности в целях установления всех необходимых обстоятельств дела и доказывания на основе планирования и проверки следственных версий, с учетом типичных способов совершения и других элементов криминалистической характеристики преступлений данного вида, следственных ситуаций и характерных для их расследования особенностей применения тактических приемов и научно-технических средств» [15, с. 112].

Рассмотрев приведенные определения, можно сформулировать вывод, что методика в них анализируется: а) как раздел учебной дисциплины «Криминалистика»; б) как совокупность конкретных рекомендаций по организации расследования преступлений (исходя из их видовой характеристики). Отталкиваясь от второго понимания, в методике расследования следует выделить Общую (включающую общие положения, характерные для методики как института в целом) и Особенную части (методики расследования отдельных видов преступлений).

Понятие методики расследования, предложенное В.Г. Танасевичем, является универсальным. Оно отвечает требованиям, которые предъявляются и к понятию методики государственного обвинения в суде, в котором также основной акцент делается на исследование обстоятельств совершенного преступления и изображение преступника: «Убеждение суда участвующим в судебном разбирательстве прокурором – государственным обвинителем в доказанности преступного характера инкриминированного подсудимому деяния, совершении этого деяния подсудимым и его виновности в этом деянии, а также в обоснованности уголовно-правовой оценки содеянного им должно осуществляться последовательно. Доказательства, подтверждающие обоснованность утверждения органа предварительного расследования, целесообразно представлять суду на судебном следствии, затем они должны приводиться в речи государственного обвинителя в ходе судебных прений в порядке, соответствующем их изложению в ст. 73 УПК РФ» [8].

Криминалистическая (в науке используется также термин «тактико-криминалистическая») составляющая – один из важных компонентов методики государственного обвинения. Он выступает интегрирующим элементом, объединяющим современные достижения криминалистической техники и криминалистической тактики. Вкратце выделим, каковы задачи и возможности использования отдельных разделов криминалистики в процессуальной деятельности государственного обвинителя.

Так, Р.С. Белкиным представлено определение: «Криминалистическая техника – это раздел криминалистики, представляющий собой систему научных положений и разрабатываемых на их основе технических (в широком смысле) средств, приемов и методик, предназначенных для собирания, исследования и использования доказательств и иных мер раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» [3, с. 188]. Иные определения, представленные в

юридической науке, также согласуются в целом с определением, сформулированным российским ученым-криминалистом Р.С. Белкиным. Однако хотелось бы выделить мнение О.Я. Баева, считающего, что «криминалистическая техника для следователя, адвоката, прокурора не сами технические средства и методы как таковые, не умение лично их применять, а знания научных положений криминалистической техники, ее отраслей, и подотраслей, общие знания об имеющихся технико-криминалистических средствах, приемах, методиках, которые можно использовать для исследования тех или иных уголовно-релевантных объектов; основанное на этом умение надлежащим образом собирать необходимые объекты для их последующего экспертного исследования, грамотно ставить на разрешение экспертов вопросы, на которые следует получить ответы и, наконец, оценивать методологическую и методическую обоснованность выводов, к которым в результате своих исследований эксперт (эксперты) пришел» [1, с. 155].

Деятельность прокурора при выполнении функции государственного обвинения не связана с использованием им технико-криминалистических средств. В то же время ему необходима надлежащая подготовка в данной области, поскольку это позволит ему грамотно оценивать: «1) отдельные доказательства, полученные с применением этих средств; 2) протоколы следственных действий, ход и результаты которых фиксировались техническими средствами; 3) заключения экспертов и специалистов и другие материалы уголовного дела; они оцениваются и с точки зрения перспектив оперирования ими государственным обвинителем в ходе судебного следствия» [8].

Следует учитывать, что термином «техника» в процессуальной деятельности прокурора определяется не только общая совокупность средств человеческой деятельности, формируемых для осуществления процессов производства (как это применяется к какому-то техническому процессу), но общественная сторона – полученный опыт и знания: «совокупность навыков и приемов в каком-либо виде деятельности, уровень соответствующего мастерства» [16, с. 506]. В целом же полагаем согласиться с В.М. Исаенко в том, что термином «техника государственного обвинения» следует обозначать «уровень организации и проведения подготовки государственного обвинителя к участию в рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции и профессионального выполнения этой функции на всех этапах слушания дела по существу с соблюдением необходимых методических требований и рекомендаций» [8].

Принцип состязательности, имеющий конституционное значение, относящийся ко всем видам судебного процесса, обуславливает некоторое соперничество сторон, а также взаимное противодействие, в рамках которого обвинение и защита преследуют различные цели. Это налагает также на государственного обвинителя обязанность по выработке определенной тактики при выполнении своей функции в ходе уголовного судебного разбирательства. В противном случае, суд может усомниться в обоснованности предъявленных подсудимому обвинений. Таким образом, тактическая составляющая – важная, но не единственная в системе методики государственного обвинения. Методика выполняет роль инструмента, использование которого обеспечивает последовательное, планомерное и рациональное выполнение прокурором названной функции.

Большое значение приобретает вопрос о построении системы методик поддержания государственного обвинения, которая может выглядеть следующим образом:

- «1) общая методика, содержащая комплексы организационных и практических действий прокурора;
- 2) базовые методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях отдельных категорий;
- 3) частные типовые методики поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях отдельных видов и разновидностей» [7, с. 58].

Приведенная классификация методик не является исчерпывающей. Вполне допустимым представляется дополнительное их деление внутри отдельных категорий преступлений. В то же время полагаем проблематичным разработку унифицированных методик в этих рамках ввиду различия объективных сторон составов преступлений, включенных законодателем в одну и ту же категорию. Особенно это относится к механизму преступления и, соответственно, к следовой (информационной) картине преступления как результату срабатывания данного механизма.

Кроме того, при разработке типовых частных методик поддержания государственного обвинения надлежит учитывать характер типичных ситуаций судебного следствия, которые могут существовать на начало рассмотрения дела судом по существу, а также возникать в процессе его рассмотрения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баев О.Я. Криминалистика. Лекционный курс : учебное пособие; 4-е изд., перераб. и доп. / О.Я. Баев. — М. : Юстиция, 2017. — 372 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории / Р.С. Белкин. — М. : Юрид. лит., 1987. — 272 с.
3. Белкин Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. 3-е изд., доп. / Р.С. Белкин. — М. : ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2001. — 837 с.
4. Белова Г.Д. Обеспечение прокурором законности и обоснованности поддержания государственного обвинения: лекция / Г.Д. Белова. — М. : Ин-т повышения квалификации руководящих кадров Генпрокуратуры РФ., 2006. — 42 с.
5. Головистикова А. Н. Толковый словарь юридических терминов / А.Н. Головистикова, А.Ю. Грудцына. — М. : Эксмо, 2007. — 448 с.
6. Громов В. И. Дознание и предварительное следствие. Методика расследования преступлений. Осмотр места преступления: (сб. науч. тр.) : К 200-летию основания МГУ им. М.В. Ломоносова / В.И. Громов. — М. : ЛексЭст, 2003. — 544 с.
7. Исаенко В.Н. Методика участия прокурора в рассмотрении судами уголовных дел: состояние и проблемы научных исследований / В.Н. Исаенко // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Научно-практический журнал. — 2007. — № 1. — С. 57–62.
8. Исаенко В.Н. О методике государственного обвинения / В.Н. Исаенко // Криминалист. — 2011. — № 1. — С. 61–66.
9. Крюков В.Ф. Уголовное преследование в судебном производстве: уголовно-процессуальные и надзорные аспекты в деятельности прокурора / В.Ф. Крюков. — Курск, 2010. — 412 с.
10. Мельник В.В. Речь прокурора в суде с участием присяжных заседателей: пособие / В.В. Мельник, Н.Ю. Решетова. — М. : Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. — 115 с.
11. Романовский Г.Б. Контроль над расходами чиновников / Г.Б. Романовский // Гражданин и право. — 2013. — № 4. — С. 3–10.
12. Романовский Г.Б. Правовой статус Следственного комитета Российской Федерации / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2013. — № 1. — С. 114–121 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru> (дата обращения 27.07.2017).
13. Романовский Г.Б. Конституционное право граждан на судебную защиту / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2015. — № 1. — С. 57–67 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru> (дата обращения 27.07.2017).
14. Рубис А.С. Криминалистическое обеспечение деятельности прокурора в сфере борьбы с преступностью / А.С. Рубис. — Минск: БГУ, 2005. — 271 с.
15. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий / Селиванов Н.А. — М. : Юрид. лит., 1982. — 152 с.
16. Словарь иностранных слов / под науч. ред. А.Г. Спиркина, И.А. Акчурина, Р. С. Карпинской. — М. : Русский язык, 1982. — 608 с.

17. Социологический энциклопедический словарь /ред.- координатор акад. РАН Г.В. Осипов. — М.: НОРМА, 2000. — 488 с.

18. Танасевич В. Г. Теоретические основы методики расследования преступлений / Г.В. Танасевич / Методика расследования преступлений. Общие положения: Материалы научно-практической конференции (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). — М., 1976. — С. 3–10.

REFERENCES

1. Baev O.Ia. *Kriminalistika. Lektsionnyi kurs: uchebnoe posobie; 4-e izd., pererab. i dop.* [Criminalistics. Lecture course: manual]. Moscow, Iustitsiia Publ., 2017, 372 p.

2. Belkin R.S. *Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Obshchaia i chastnye teorii* [Criminalistics: problems, tendencies, prospects. The general and private theories]. Moscow, Iurid. lit. Publ., 1987, 272 p.

3. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki: ucheb. posobie dlia vuzov. 3-e izd., dop.* [Criminalistics course: manual for higher education institutions]. Moscow, IuNITI-DANA Publ., Zakon i parvo Publ., 2001, 837 p.

4. Belova G.D. *Obespechenie prokurorom zakonnosti i obosnovannosti podderzhanii gosudarstvennogo obvineniia: lektsiia* [Ensuring with the prosecutor legality and validity of maintenance of the public prosecution: lecture]. Moscow, In-t povysheniia kvalifikatsii rukovodiashchikh kadrov Genprokuratury RF Publ., 2006, 42 p.

5. Golovistikova A. N., Grudtsyna L.Iu. *Tolkovyi slovar' iuridicheskikh terminov* [Explanatory dictionary of legal terms]. Moscow, Eksmo Publ., 2007, 448 p.

6. Gromov V. I. *Doznanie i predvaritel'noe sledstvie. Metodika rassledovaniia prestuplenii. Osmotr mesta prestupleniia: (sb. nauch. tr.): K 200-letiiu osnovaniia MGU im. M.V. Lomonosova* [Inquiry and preliminary investigation. Technique of investigation of crimes. Survey of the crime scene: (collection of scientific works): To the 200 anniversary of foundation of Lomonosov Moscow State University]. Moscow, LeksEst Publ., 2003, 544 p.

7. Isaenko V.N. Technique of participation of the prosecutor in consideration of criminal cases by vessels: state and problems of scientific research. *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii. Nauchno-prakticheskii zhurnal = Bulletin of Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation. Scientific and practical magazine*, 2007, no. 1, pp. 57–62 (in Russian).

8. Isaenko V.N. About a technique of the public prosecution. *Kriminalist = Criminalist*, 2011, no. 1, pp. 61–66 (in Russian).

9. Kriukov V.F. *Ugolovnoe presledovanie v sudebnom proizvodstve: ugolovno-protsessual'nye i nadzornye aspekty v deiatel'nosti prokurora* [Criminal prosecution in judicial proceedings: criminal procedure and supervising aspects in activity of the prosecutor]. Kursk, 2010, 412 p.

10. Mel'nik V.V., Reshetova N.Iu. *Rech' prokurora v sude s uchastiem prisiaznykh zasedatelei: posobie* [The speech of the prosecutor in court with participation of jurors: manual]. Moscow, Akad. General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii Publ., 2010, 115 p.

11. Romanovsky G.B. Control over expenses of officials. *Grazhdanin i parvo = Citizen and Law*, 2013, no. 4, pp. 3–10 (in Russian).

12. Romanovsky G.B. The legal status of Investigative Committee of the Russian Federation. *Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2013, no. 1, pp. 114–121. Available at: <http://esj.pnzgu.ru> (accessed 27.07.2017).

13. Romanovsky G.B. The constitutional right of citizens to judicial protection. *Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2015, no. 1, pp. 57–67. Available at: <http://esj.pnzgu.ru> (accessed 27.07.2017).

14. Rubis A.S. *Kriminalisticheskoe obespechenie deiatel'nosti prokurora v sfere bor'by s prestupnost'iu* [Criminalistic ensuring activity of the prosecutor in the sphere of fight against crime]. Minsk, BGU Publ., 2005, 271 p.

15. Selivanov N.A. *Sovetskaia kriminalistika: sistema poniatii* [Soviet criminalistics: system of concepts]. Moscow, Iurid. lit. Publ., 1982, 152 p.

16. Spirkin A.G., Akchurin I.A., Karpinskaia R. S. (ed.) *Slovar' inostrannykh slov* [Dictionary of foreign words]. Moscow, Russkii iazyk Publ., 1982, 608 p.

17. Osipov G.V. (ed.) *Sotsiologicheskii entsiklopedicheskii slovar'* [Sociological encyclopedic dictionary]. Moscow, NORMA Publ., 2000, 488 p.

18. Tanasevich V. G. Theoretical bases of a technique of investigation of crimes. *Metodika rassledovaniia prestuplenii. Obshchie polozheniia: Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii* = *Technique of investigation of crimes. General provisions: Materials of a scientific and practical conference* (Odessa, November 1976). Moscow, 1976, pp. 3–10 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Поворова Елена Николаевна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: up406@mail.ru.

AUTHOR

Povorova Elena Nikolaevna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: up406@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Поворова Е.Н. О методике государственного обвинения / Е.Н. Поворова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Povorova E. N. On the method of public prosecution. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).