

**Е. А. Поцелуев**

*кандидат исторических наук, доцент  
заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
Ивановский государственный университет, г. Иваново, Российская Федерация*

**П. Д. Чистяков**

*соискатель  
Ивановский государственный университет, г. Иваново, Российская Федерация*

## **ОСНОВАНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКИ ГЕРМАНИЯ**

*Аннотация.* Анализируемая статья посвящена анализу института несостоятельности по действующему немецкому законодательству: его нормативному закреплению, основаниям несостоятельности (неплатежеспособность, угрожающая неплатежеспособность, сверхзадолженность), процедуре несостоятельности, отличию несостоятельности от банкротства. Эта сложная проблема имеет важное теоретическое и практическое значение, так как в условиях рыночной экономики институт несостоятельности находит свое широкое применение. Значение данного института заключается в том, что с его помощью происходит удовлетворение требований кредиторов и восстановление имущественного положения должника. Таким образом, он обеспечивает надлежащее функционирование рыночной экономики. В результате проведенного исследования авторы приходят к выводу, что особенностями правового регулирования оснований несостоятельности в ФРГ являются, во-первых, дифференцированный подход к основаниям несостоятельности (критериями такой дифференциации выступают круг субъектов, в отношении которых применяются основания несостоятельности, и их имущественное положение на момент применения к ним процедур несостоятельности); во-вторых, отсутствие нормативного закрепления критериев неплатежеспособности и активная роль судов в их определении; в-третьих, наличие в законодательстве оснований, позволяющих применять к должнику процедуры несостоятельности на самых ранних стадиях ухудшения его имущественного положения. Благодаря им у судов появляется возможность индивидуально подходить к каждому должнику и более точно решать вопрос о его несостоятельности. При написании статьи использовался нормативный материал (Insolvenzordnung от 05.10.1994 в редакции 23.06.2017), разнообразная современная научная литература (в том числе диссертационные исследования) по гражданскому праву ФРГ, в основном отечественных юристов, изданная в 2002-2017 гг.

*Ключевые слова:* институт несостоятельности, основания несостоятельности, неплатежеспособность, угрожающая неплатежеспособность, сверхзадолженность, процедура несостоятельности.

**E. L. Potseluev**

*Candidate of historical sciences, associate professor  
Head of the department of Theory and History of State and Law  
Ivanovo State University, Ivanovo, the Russian Federation*

**P. D. Chistyakov**

*Applicant  
Ivanovo State University, Ivanovo, the Russian Federation*

## **BASES OF INSOLVENCY UNDER THE LEGISLATION OF THE FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY**

*Abstract.* The analyzed article is devoted to the analysis of the institution of insolvency under the current German legislation: its normative consolidation, the grounds for insolvency (insolvency, threatening insolvency, and superindebtedness), the insolvency procedure, the difference between insolvency and bankruptcy. This complex problem is of great theoretical and practical importance,

since under conditions of a market economy, the institution of insolvency finds its wide application. The value of this institution lies in the fact that it meets the claims of creditors and restores the property position of the debtor. Thus, it ensures the proper functioning of a market economy. As a result of the conducted research, the authors come to the conclusion that the peculiarities of the legal regulation of the grounds for insolvency in Germany are: first, a differentiated approach to the grounds of insolvency (the criteria for such differentiation are the circle of subjects in respect of which the grounds for insolvency apply and their property position at the time application of insolvency procedures to them); secondly, the lack of a normative fixing of the insolvency criteria and the active role of the courts in their determination; thirdly, the presence in the legislation of the grounds allowing to apply insolvency procedures to the debtor at the earliest stages of deterioration of his property status. Thanks to them, the courts have the opportunity to individually approach each debtor and more accurately resolve the issue of its insolvency. When writing the article, we used the normative material (Insolvenzordnung from 05.10.1994 as amended on 23.06.2017), a variety of modern scientific literature (including dissertations) on the civil law of the Federal Republic of Germany, mainly domestic lawyers, published in 2002-2017.

*Key words:* institute of insolvency, grounds for insolvency, insolvency, threatening insolvency, overly indebtedness, insolvency procedure.

---

Институт несостоятельности (банкротства) Федеративной Республики Германия имеет длинную историю своего развития. В условиях рыночной экономики ему уделяется особое внимание [1-5; 7-10; 14-25, 27]. В настоящее время отношения по банкротству подробно урегулированы немецким законодательством. При этом довольно обстоятельно и детально регламентированы основания возбуждения производства по делу о несостоятельности (основания несостоятельности), поскольку только с их помощью можно определить необходимость применения к должнику процедур несостоятельности. Основной задачей настоящей работы является анализ специфики правового регулирования оснований несостоятельности (банкротства) в Германии, что позволит обобщить положительный опыт в этой сфере.

В немецком законодательстве понятие «банкротство» применяется для описания умышленного преступления, т.е. только для уголовно-правовой формы существования несостоятельности. Термин «несостоятельность» используется в качестве экономического и юридического термина, означающего состояние должника, который не может выполнить свои обязательства перед кредиторами [6, с. 9-10]. Таким образом, более подходящей дефиницией для использования в настоящей работе является «основания несостоятельности», а не «основания банкротства».

В Германии основным законом, регулирующим отношения по несостоятельности, является Insolvenzordnung, принятый 5 октября 1994 г. и вступивший в законную силу с 1 января 1999 г. [26, с. 2].

Согласно § 1 Insolvenzordnung целью производства по делам о несостоятельности является совместное удовлетворение требований кредиторов путем реализации имущества должника и распределения выручки, либо согласования особого порядка с использованием конкурсного плана, направленного в основном на сохранение предприятия. Добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от обязательств, оставшихся непогашенными [8]. В литературе отмечается, что важнейшей задачей института несостоятельности в Германии является эффективное использование его процедур для оздоровления экономики, с целью сохранения рабочих мест и удовлетворения интересов должника и кредитора [6, с. 9]. Итак, для правового регулирования института несостоятельности в Германии во многом характерна не только прокредиторская, но и продолжниковая направленность. Подобный подход отчетливо проявляется на стадии возбуждения производства по делам о несостоятельности. В соответствии с § 13 Insolvenzordnung

процедура несостоятельности может быть введена судом только на основании заявления должника или кредиторов. Необходимыми условиями принятия такого заявления является наличие законного интереса, а также достоверность требования о возбуждении производства [8].

Закон предусматривает три основания несостоятельности: неплатежеспособность (*Zahlungsunfähigkeit* – § 17 InsO), угрожающая неплатежеспособность (*drohende Zahlungsunfähigkeit* – § 18 InsO), сверхзадолженность (*Überschuldung* – § 19 InsO) [26, с. 12].

Общим основанием введения процедуры несостоятельности в отношении как физических, так и юридических лиц является неплатежеспособность. Как следует из § 17 данного закона, под ней понимается состояние должника, при котором он не в состоянии выполнить подлежащие оплате денежные обязательства [28].

Ученые выделяют признаки неплатежеспособности. Основным ее признаком является приостановление (прекращение) должником своих платежей. При этом не любая задержка с оплатой долгов может стать поводом для признания неплатежеспособности. Тем не менее, по мнению Г. Папе, приостановление платежей, растянувшееся на многие недели, следует рассматривать в качестве достаточного основания несостоятельности. Приостановка должником платежей не представляется достаточным основанием для признания его неплатежеспособности, если ситуация позволяет предположить, что в скором времени должник сможет их возобновить [11, с. 25-26].

Следует отличать реальную неплатежеспособность от намерения должника не платить по своим обязательствам. Последнее имеет место, если должник, располагая средствами, не собирается погашать требования кредиторов. Нежелание осуществлять платежи не может рассматриваться в качестве основания несостоятельности. Оно базируется не на расстройстве финансового положения должника, а на его намерении «уйти» от удовлетворения требований кредитора. Поэтому нежелание платить по обязательствам не составляет достаточной причины для признания за должником несостоятельности [11, с. 26]. Как представляется, в таких случаях вместо процедуры несостоятельности в отношении должника должны применяться процедуры исполнительного производства, поскольку он обладает имуществом, необходимым для удовлетворения требований кредиторов.

Следовательно, прекращение (приостановление) платежей не может однозначно свидетельствовать о наличии у должника неплатежеспособности. Поэтому в научной литературе выделяется еще один признак неплатежеспособности – недостаточность денежных средств для осуществления платежей [26, с. 105]. Полагая, с помощью данного признака можно установить, что у должника отсутствует объективная возможность осуществлять платежи кредиторам, т.е. он не осуществляет платежи кредиторам не по собственному намерению. По мнению Г. Папе, наличие данного признака можно констатировать в тех случаях, когда в деловых кругах становится очевидным, что должник не в состоянии более производить платежи [11, с. 26].

Помимо признаков неплатежеспособности, в немецкой доктрине указаны также критерии неплатежеспособности [26, с. 106]. На наш взгляд, под критериями неплатежеспособности следует понимать ее характеристики, с помощью которых можно предположить о восстановлении в скором будущем имущественного положения должника, а также об отсутствии необходимости вводить в отношении должника процедуры несостоятельности.

В немецкой доктрине выделяется два критерия неплатежеспособности: продолжительность просрочки и существенность долга [26, с. 106].

Т.П. Шишмарева констатирует, что продолжительность просрочки вызывает острые дискуссии. В законе срок просрочки, необходимый для введения процедур несостоятельности, не установлен, тем не менее, попытки его определения неоднократно предпринимались Верховным судом ФРГ. Например, граница между

продолжительностью просрочки и неплатежеспособностью с 1 января 1999 г. и до 24 мая 2005 г. определялась Верховным судом ФРГ в пределах месячного срока, а нижестоящими судами – от двух недель до трех месяцев. Судьи исходили из того, что задержка платежей предполагается в том случае, когда не превышен соответствующий период времени, в котором нуждается кредитоспособное лицо, чтобы получить необходимые денежные средства. Именно в этих целях в течение установленного времени над его имуществом не вводится процедура несостоятельности. Верховный суд ФРГ 24 мая 2005 г. определил необходимый, а также достаточный для этого период времени – до трех недель [26, с. 106-107].

Относительно критерия существенности также существуют разные взгляды. Предлагались различные границы существенности, в пределах 5 – 15 % размера обязательств, срок исполнения которых уже наступил. Верховный суд ФРГ в своем решении от 24 мая 2005 г. установил границу признака существенности, которая составила 10 % [26, с. 107].

Таким образом, если критерий длительности просрочки является количественным выражением такого признака неплатежеспособности, как приостановление (прекращение) платежей, то признак существенности содержит дополнительное требование к должнику, касающееся объема его обязательств.

По нашему мнению, отсутствие точного законодательного закрепления сроков неисполнения и размеров обязательств должника обусловлено двумя причинами. Во-первых, данный подход предоставляет суду возможность самостоятельно определять в каждом деле имущественное состояние должника и на основании этих данных решать вопрос о его несостоятельности. Во-вторых, требования к размерам денежных обязательств и срокам, в течение которых они не исполняются, тесно связаны с экономическими условиями. Последние зачастую подвержены изменениям, в силу которых будет возникать необходимость вносить изменения в закон. Изменение закона имеет более сложную процедуру, по сравнению с принятием решений Верховного суда ФРГ. Полагаем, именно по этим причинам немецкий законодатель отказался от нормативного закрепления критериев неплатежеспособности.

В соответствии с законодательным определением угроза стать неплатежеспособным возникает для должника, «если можно предположить, что он будет не в состоянии выполнить существующие денежные обязательства в случае наступления срока их исполнения». Данное основание, как и предыдущее, применяется в отношении как физических, так и юридических лиц. Угроза неплатежеспособности позволяет учесть все обязательства должника: ожидаемые доходы, предстоящие вероятные доходы и даже будущие убытки, значительно ухудшающие его имущественное положение. Если прогнозируют, что в определенный момент должник окажется неплатежеспособным, то последнее будет признано допустимым основанием для возбуждения дела о несостоятельности. Выделение угрозы неплатежеспособности в качестве основания несостоятельности позволяет должнику ходатайствовать о начале конкурсной процедуры даже в том случае, если неплатежеспособность еще не наступила, но с некоторой долей вероятности остается неизбежной [11, с. 27]. Заявление о несостоятельности на основании угрожающей неплатежеспособности может подать только должник [26, с. 102-103]. Г. Папе считает, в противном случае это могло бы послужить поводом для вмешательства кредиторов в частную жизнь должника. Подобное вмешательство могло бы, в частности, выражаться в оказании давления на должника с целью принуждения его к частичным платежам или предоставлению обеспечения, на которое они не вправе рассчитывать [11, с. 20; 27]. Логика немецкого законодателя представляется нам вполне обоснованной, ведь никто не может знать имущественное положение должника лучше, чем он сам. Наличие такого основания в немецком законодательстве отчасти свидетельствует о его продолжниковой направленности.

Сверхзадолженность, как основание несостоятельности, используется в тех случаях, когда имущество должника не способно покрыть существующих обязательств [11, с. 28-29]. Его особенностью является то, что оно применяется только в отношении юридических лиц [12, 13, 28]. Данное основание подразумевает превышение размера обязательств должника над стоимостью его имущества [19].

Г. Папе отмечает, что сверхзадолженность юридического лица или приравненной к нему корпорации устанавливается путем определения имущественного положения должника. При этом обязательства должника перед конкурсными кредиторами сопоставляются с наличным имуществом, которое составит конкурсную массу в случае начала процедуры несостоятельности. В ходе оценки реального экономического состояния учитываются все имущественные ценности должника. При этом имущественный статус должника, который будет определен в результате такого исследования, может значительно отличаться от торгового баланса [11, с. 28-29].

Немецкий законодатель закрепил двухступенчатую проверку сверхзадолженности. Она заключается в том, что наряду с отрицательным сальдо баланса перепроверке подлежит также оценка имущества должника с позиций вероятного продолжения его предпринимательской деятельности [11, с. 29].

Таким образом, данное основание существенно отличается от двух предыдущих. В первую очередь, это связано с тем, что оно используется только в отношении юридических лиц. Тем не менее, на наш взгляд, определенную аналогию можно провести с таким основанием, как «угрожающая неплатежеспособность». Выделение таких оснований, в первую очередь, объясняется желанием немецкого законодателя предупредить появление еще большего количества долгов у должника, что нанесет ущерб его кредиторам. Должник, находящийся в сложном имущественном положении, может предпринимать активные попытки по его восстановлению. При этом не во всех случаях такие попытки могут быть удачными. В частности, они могут заключаться в том, что должник будет создавать для себя новые обязательства с целью погашения предыдущих, и, вполне возможно, на весьма невыгодных для него условиях. Введение в отношении должника процедур несостоятельности на основании сверхзадолженности может послужить более эффективным способом восстановления его имущественного положения.

Итак, можно выделить следующие особенности правового регулирования оснований несостоятельности в ФРГ:

- дифференцированный подход к основаниям несостоятельности на основе таких критериев, как круг субъектов, в отношении которых применяются основания несостоятельности, их имущественное положение на момент применения к ним процедур несостоятельности;
- отсутствие нормативного закрепления критериев неплатежеспособности и активная роль судов в их определении;
- наличие в законодательстве оснований, позволяющих применять к должнику процедуры несостоятельности на самых ранних стадиях ухудшения его имущественного положения.

Благодаря указанным особенностям, у судов появляется возможность сформировать индивидуальный подход к каждому должнику и более точно решить вопрос о его несостоятельности.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валягин В.В. Законодательство Российской Федерации и Германии: начальные этапы открытия дел о несостоятельности / В.В. Валягин // Юридический мир. — 2007. — № 4. — С. 69–74.
2. Валягин В.В. Институт несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации и Германии: сравнительно-правовой анализ: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В.В. Валягин. — М., 2007. — 170 с.

3. Гайбатова К.Д. Институт банкротства граждан / К.Д. Гайбатова, А.Р. Рустамова // Успехи современной науки. — 2016. — Т. 7, № 12. — С. 103–105.
4. Глушаченко С.Б. История формирования правовых механизмов банкротства в Германии / С.Б. Глушаченко, А.Ю. Пиджаков, П.Д. Иванов // История государства и права. — 2005. — № 2. — С. 17–20.
5. Исправникова Н.Р. Институт банкротства как часть системы определения и защиты прав собственности в рамках рыночной экономики / Н.Р. Исправникова, И.Е. Мжачих // Политика и общество. — 2012. — № 10. — С. 125–131.
6. Кабашкин В.А. Банкротство как вектор развития национальной экономики Германии / В.А. Кабашкин, М.В. Деменькова // Зарубежный опыт. — 2010. — № 10. — С. 9–13.
7. Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Германии / Д.Е. Калитов // Банковское право. — 2014. — № 4. — С. 58–69.
8. Конев Ф.Ф. Некоторые аспекты законодательства о несостоятельности России и Германии / Ф.Ф. Конев // Сайт бизнес-издания «Сейчас.ру» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.lawmix.ru/comm/8913> (дата обращения: 24.03.2018).
9. Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции, России (сравнительно-правовой анализ): дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е.А. Кравченко. — М., 2003. — 234 с.
10. Овсянникова Г.В. Сравнительная характеристика законодательства о банкротстве юридических лиц России и Германии / Г.В. Овсянникова // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории. Ч. 2: матер. III Всеросс. науч.– практ. конф. — Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2013. — С. 295–300.
11. Папе Г. Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии. Комментарий к действующему законодательству / Г. Папе. — М.: БЕК, 2002. — 272 с.
12. Романовская О.В. К вопросу о делегировании государственно-властных полномочий / О.В. Романовская // Правоведение. — 2011. — № 5. — С. 154–171.
13. Романовская О.В. О юридических лицах публичного права / О.В. Романовская // Гражданин и право. — 2015. — № 5. — С. 29–40.
14. Савченко Л.И. Особенности правового регулирования вопросов несостоятельности (банкротства) юридических лиц по законодательству Германии / Л.И. Савченко // Вестник академии знаний. — 2013. — № 1. — С. 214–219.
15. Свириденко О.М. Соотношение публичноправового и частноправового регулирования несостоятельности в законодательстве Германии / О.М. Свириденко // Право и экономика. — 2007. — № 1. — С. 103–106.
16. Сейтимов Т.С. Некоторые вопросы правового и экономического регулирования банкротства в Германии / Т.С. Сейтимов // Вестник университета Туран. — 2015. — № 2. — С. 138–145.
17. Сидорова В.Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность / В.Н. Сидорова // История государства и права. — 2010. — № 3. — С. 4–8.
18. Сперанская Ю.С. Несостоятельность (банкротство): исторический экскурс в праве Италии и Германии / Ю.С. Сперанская // «Черные дыры» в Российском законодательстве. — 2006. — № 4. — С. 361–365.
19. Степанов В.И. Правовое регулирование несостоятельности в Германии, США, Англии, Франции и России / В.И. Степанов // Актуальные проблемы гражданского права: сб. ст. — М.: Статут, 1999. — С. 161–228.
20. Толпегина О.А. Банкротство в условиях мирового финансового кризиса: анализ и оценка тенденций несостоятельности в зарубежных странах / О.А. Толпегина // Экономический анализ: теория и практика. — 2010. — № 32. — С. 55–59.
21. Трушников С.С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в Федеративной Республике Германия: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / С.С. Трушников. — М., 2003. — 181 с.
22. Файзуллин Р.В. О физических лицах как субъектах несостоятельности по законодательству России и Германии / Р.В. Файзуллин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2014. — № 2. — С. 49–54.
23. Файзуллин Р.В. Процедура несостоятельности в отношении наследства по законодательству Германии / Р.В. Файзуллин // Цивилист. — 2011. — № 2. — С. 73–78.

24. Чистякова Ю.А. Правовое регулирование банкротства в Федеративной Республике Германия / Ю.А. Чистякова // Внешнеторговое право. — 2008. — № 2. — С. 21–23.
25. Шерашенкова Е.А. Сравнительно-правовой анализ банкротства физических лиц в зарубежных странах / Е.А. Шерашенкова // Актуальные проблемы сравнительного правоведения: теория и практика. — 2017. — С. 299–301.
26. Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии: монография / Т.П. Шишмарева. — М.: Статут, 2015. — 332 с.
27. Шишмарева Т.П. Несостоятельность индивидуального предпринимателя в России и Германии / Т.П. Шишмарева // Цивилист. — 2013. — № 1. — С. 97–103.
28. Insolvenzordnung / Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.gesetze-im-internet.de/inso/> (дата обращения: 12.02.2018).

## REFERENCES

1. Valiagin V.V. Legislation of the Russian Federation and Germany: initial stages of opening insolvency cases. *Iuridicheskii mir = Juridical World*, 2007, no. 4, pp. 69–74 (in Russian).
2. Valiagin V.V. *Institut nesostoiatel'nosti (bankrotstva) v zakonodatel'stve Ros-siiskoi Federatsii i Germanii: sravnitel'no-pravovoi analiz: diss. ... kand. iurid. nauk: 12.00.03* [Institute of insolvency (bankruptcy) in the legislation of the Russian Federation and Germany: a comparative legal analysis: diss. cand. of law]. Moscow, 2007, 170 p.
3. Gaibatova K.D., Rustamova A.R. Institute of bankruptcy of citizens. *Uspekhi sovremennoi nauki = Achievements of modern science*, 2016, vol. 7, no. 12, pp. 103–105 (in Russian).
4. Glushachenko S.B., Pidzhakov A.Iu., Ivanov P.D. History of the formation of legal mechanisms of bankruptcy in Germany. *Istoriia gosudarstva i prava = History of state and law*, 2005, no. 2, pp. 17–20 (in Russian).
5. Ispravnikova N.R., Mzhachikh I.E. Institute of bankruptcy as part of the system for defining and protecting property rights within a market economy. *Politika i obshchestvo = Politics and society*, 2012, no. 10, pp. 125–131 (in Russian).
6. Kabashkin V.A., Demen'kova M.V. Bankruptcy as a vector of development of the national economy of Germany. *Zarubezhnyi opyt = Foreign experience*, 2010, no. 10, pp. 9–13 (in Russian).
7. Kalitov D.E. State involvement in preventing bank failures in Germany. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2014, no. 4, pp. 58–69 (in Russian).
8. Konev F.F. *Nekotorye aspekty zakonodatel'stva o nesostoiatel'nosti Rossii i Germanii* (Some aspects of the law on insolvency of Russia and Germany). Available at: <https://www.lawmix.ru/comm/8913> (accessed 24.03.2018).
9. Kravchenko E.A. *Problemy zashchity i reabilitatsii dolzhnika pri nesostoiatel'no-sti (bankrotstve) v Velikobritanii, Germanii, SShA, Frantsii, Rossii (sravnitel'no-pravovoi analiz): diss. ... kand. iurid. nauk: 12.00.03* [Problems of protection and rehabilitation of the debtor under insolvency (bankruptcy) in the UK, Germany, the USA, France, Russia (comparative legal analysis): diss. cand. Of law]. Moscow, 2003, 234 p.
10. Ovsiannikova G.V. *Sravnitel'naia kharakteristika zakonodatel'stva o bankrotstve iuridicheskikh lits Rossii i Germanii* [Comparative characteristics of bankruptcy legislation of legal entities of Russia and Germany]. *Pravo i gosudarstvo: problemy metodologii, teorii i istorii. Ch. 2: mater. III Vseross. nauch.–prakt. konf. [Law and state: problems of methodology, theory and history. P. 2: materials of the III All-Russian scientifically practical conference]*. Krasnodar, Krasnodar. un-t MVD Rossii Publ., 2013, pp. 295–300.
11. Pape G. *Institut nesostoiatel'nosti: obshchie problemy i osobennosti pravovogo regulirovaniia v Germanii. Kommentarii k deistvuiushchemu zakonodatel'stvu* [Institute of insolvency: common problems and features of legal regulation in Germany. The comment to the current legislation]. Moscow, BEK Publ., 2002, 272 p.
12. Romanovskaya O.V. On the issue of delegation of state power. *Pravovedenie = Pravovedenie*, 2011, no. 5, pp. 154–171 (in Russian).
13. Romanovskaya O.V. On legal entities of public law. *Grazhdanin i pravo = Citizen and law*, 2015, no. 5, pp. 29–40 (in Russian).

14. Savchenko L.I. Features of the legal regulation of insolvency (bankruptcy) of legal entities under the laws of Germany. *Vestnik akademii znaniy = Bulletin of academy of knowledge*, 2013, no. 1, pp. 214–219 (in Russian).
15. Sviridenko O.M. The ratio of public-private and private law regulation of insolvency in German law. *Pravo i ekonomika = Law and economy*, 2007, no. 1, pp. 103–106 (in Russian).
16. Seitimov T.S. Some issues of legal and economic regulation of bankruptcy in Germany. *Vestnik universiteta Turan = Bulletin of "Turan" University*, 2015, no. 2, pp. 138–145 (in Russian).
17. Sidorova V.N. Features of legal regulation of insolvency (bankruptcy) relations: history and modernity. *Istoriia gosudarstva i prava = History of state and law*, 2010, no. 3, pp. 4–8 (in Russian).
18. Speranskaia Iu.S. Insolvency (bankruptcy): a historical digression in the law of Italy and Germany. *«Chernye дыры» v Rossiiskom zakonodatel'stve = Black Holes in Russian Legislation*, 2006, no. 4, pp. 361–365 (in Russian).
19. Stepanov V.I. *Pravovoe regulirovanie nesostoiatel'nosti v Germanii, SShA, Anglii, Frantsii i Rossii* [Legal regulation of insolvency in Germany, USA, England, France and Russia]. Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava: sb. st. [Current problems of civil law: collection of articles]. Moscow, Statut Publ., 1999, pp. 161–228.
20. Tolpegina O.A. Bankruptcy amid the global financial crisis: analysis and assessment of insolvency trends in foreign countries. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*, 2010, no. 32, pp. 55–59 (in Russian).
21. Trushnikov S.S. *Vozbuzhdenie proizvodstva po delam o nesostoiatel'nosti v Federativnoi Respublike Germaniia: diss. ... kand. iurid. nauk: 12.00.15* [The commencement of insolvency proceedings in the Federal Republic of Germany: diss. cand. of law]. Moscow, 2003, 181 p.
22. Faizullin R.V. About physical persons as subjects of insolvency under the legislation of Russia and Germany. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2014, no. 2, pp. 49–54 (in Russian).
23. Faizullin R.V. Insolvency proceedings with respect to inheritance under German law. *Tsivilist = The Civilian*, 2011, no. 2, pp. 73–78 (in Russian).
24. Chistiakova Iu.A. Legal regulation of bankruptcy in the Federal Republic of Germany. *Vneshnetorgovoe parvo = Foreign trade law*, 2008, no. 2, pp. 21–23 (in Russian).
25. Sherashenkova E.A. Comparative legal analysis of bankruptcy of individuals in foreign countries. *Aktual'nye problemy sravnitel'nogo pravovedeniia: teoriia i praktika = Current problems of comparative jurisprudence: theory and practice*, 2017, pp. 299–301 (in Russian).
26. Shishmareva T.P. *Institut nesostoiatel'nosti v Rossii i Germanii: monografiia* [Insolvency Institute in Russia and Germany: monograph]. Moscow, Statut Publ., 2015, 332 p.
27. Shishmareva T.P. The insolvency of an individual entrepreneur in Russia and Germany. *Tsivilist = The Civilian*, 2013, no. 1, pp. 97–103 (in Russian).
28. *Insolvenzordnung. Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*. Available at: <https://www.gesetze-im-internet.de/inso/> (accessed 12.02.2018).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Поцелуев Евгений Леонидович — кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и истории государства и права, руководитель межвузовского Центра немецкого права, Ивановский государственный университет, 153000, г. Иваново, Посадский пер. 8, Российская Федерация, e-mail: [elp777@yandex.ru](mailto:elp777@yandex.ru).

Чистяков Павел Дмитриевич — соискатель, Ивановский государственный университет, 153000, г. Иваново, Посадский пер. 8, Российская Федерация, e-mail: [chistyakov-pavel@list.ru](mailto:chistyakov-pavel@list.ru).

## AUTHORS

Potseluev Evgeniy Leonidovich — Candidate of historical sciences, associate professor Head of the department of Theory and History of State and Law, Ivanovo State University, 8 Posadskiy lane, Ivanovo, 153000, the Russian Federation, e-mail: [elp777@yandex.ru](mailto:elp777@yandex.ru).

Chistyakov Pavel Dmitrievich — Applicant, Ivanovo State University, 8 Posadskiy lane, Ivanovo, 153000, the Russian Federation, e-mail: [chistyakov-pavel@list.ru](mailto:chistyakov-pavel@list.ru).

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Поцелуев Е.А. Основания несостоятельности по законодательству Федеративной Республики Германия / Е.А. Поцелуев, П.Д. Чистяков // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http:// esj.pnzgu.ru](http://esj.pnzgu.ru).

#### **BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Potseluev E. L., Chistyakov P. D. Bases of insolvency under the legislation of the Federal Republic of Germany. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).