

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ХИЩЕНИЯ С БАНКОВСКОЙ КАРТЫ

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные аспекты уголовной ответственности за хищение денежных средств с банковской карты. Анализ различных точек зрения по проблемным аспектам уголовной ответственности за хищения с банковской карты позволяют сделать вывод о том, что современное состояние правового регулирования защиты от подобного рода преступлений имеет ряд недостатков и требует дальнейшего совершенствования. Автор статьи делает попытку систематизации различных точек зрения по вопросам недостатков, пробелов законодательства, устанавливающих ответственность за хищения денежных средств с банковских карт, а также делает свои предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства в данной области. В статье дается обзорный анализ законодательных новелл Уголовного кодекса Российской Федерации, которые непосредственно связаны с усилением уголовной ответственности за хищение безналичных денежных средств.

Ключевые слова: уголовное право, ответственность, хищение, банковские карты, безналичные денежные средства.

FEATURES OF CRIMINAL LIABILITY FOR THEFT FROM A BANK CARD

Abstract. The article examines the problem aspects of criminal liability for the theft of funds from a bank card. The analysis of different points of view on the problem aspects of criminal liability for embezzlement from a bank card allows us to conclude that the current state of the legal regulation of protection against such crimes has a number of shortcomings and requires further improvement. The author of the article attempts to systematize various points of view on the issues of shortcomings, gaps in legislation that establish responsibility for the theft of money from bank cards, and also makes suggestions on how to further improve legislation in this area. The article provides an overview analysis of the legislative novels of the Criminal Code of the Russian Federation, which are directly related to the increased criminal responsibility for the theft of non-cash funds.

Key words: criminal law, responsibility, embezzlement, bank cards, non-cash funds.

Актуальность исследования уголовной ответственности за хищения с банковских карт проявляется в том, что доля безналичных операций с каждым годом растет быстрыми темпами, что влечет за собой количество потенциальных жертв хищения. Как было заявлено 18 сентября 2018 г. главой Сбербанка Г. Грефом, 60 % расходных операций с использованием банковских карт клиенты Сбербанка совершают в безналичной форме, только переводов клиентами денежных средств с карты на карту составило более 13,7 трлн руб. против 8 трлн руб. за аналогичный период прошлого года, при этом объем снятия наличных сократился до 10 трлн с 15 трлн руб. [3]. Кроме того, анализ статистических данных позволяют сделать вывод, что за последние 10 лет примерно в 7 раз увеличилось количество преступлений, совершенных с использованием платежных карт [2]. Особую актуальность

проблемы демонстрирует тот факт, что зачастую совершение хищения с банковских карт позволяет преступнику оставаться анонимным и совершать преступление из любой точки мира, имея лишь доступ к сети Интернет, который может быть рассчитан на многократное применение, в том числе использоваться для доступа не только к банковским счетам, но и иным охраняемым и особо охраняемым данным.

В настоящее время «изобретено» достаточно большое количество способов, позволяющих законопослушного и добропорядочного гражданина – держателя банковской карты Сбербанка России оставить без средств к существованию. В качестве таких способов используют вредоносные программы, вирусы, которые атакуют и взламывают серверы организаций, в т.ч. и банков; незаконно и без ведома держателя карты изымаются персональные данные. Еще одним распространенным способом мошенничества с банковскими картами также является использование СМС-сообщений, которые рассылаются на мобильные телефоны, а в дальнейшем ввиду доверчивости граждан способствуют доступу к счетам и другой информации держателей банковских карт. Мошенничество с использованием банковских карт Сбербанка России является очень «выгодным бизнесом». И причинами тому в т.ч. могут быть простота и доверчивость граждан, их неосведомленность и, конечно же, трудности в поимке преступника и доказывании его вины. А это означает, что мошенников в сфере обращения банковских карт не так-то просто привлечь к ответственности. А одно безнаказанное преступление порождает новое и вселяет уверенность в неуязвимости преступника [1].

По своей природе банковские карты являются лишь средством, с помощью которого доступны операции с безналичными денежными средствами, в т.ч. для оплаты товаров и услуг, получения наличных денежных средств. Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) не дает определения понятию «платежная карта», что в некоторых случаях способствует возникновению спорной ситуации. В связи с этим, на наш взгляд, необходимым было бы внести дополнения в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48, где дать определение, что же является платежной картой [8].

Центральный банк Российской Федерации выделяет 3 вида банковских карт: кредитные, расчетные и иные платежные карты. В зависимости от вида карты, используемой преступником, различаются объект преступления и потерпевшие [6].

Назначение кредитной карты состоит в том, что ее держатель за товары и услуги совершает расчеты денежными средствами, принадлежащими банку и предоставленными клиенту, в пределах определенной суммы (т.е. лимита), установленной кредитным договором. В этом случае мошенничества преступник посягает на денежные средства, которые принадлежат кредитной организации. Таким образом, предметом посягательства в данном случае является имущество банка.

Еще один вид банковской карты – это расчетная (дебетовая) карта, которая используется ее держателем также для расчетов за приобретенные услуги и товары. Однако денежные средства, находящиеся на этой карте, являются собственностью клиента банка. И в этом случае преступление уже будет направлено против клиента банка. Так как денежные средства, находящиеся на расчетной (дебетовой) карте, являются собственностью владельца расчетного счета, обслуживаемого данной картой, то, соответственно, потерпевшим будет собственник расчетного счета или законный владелец банковской карты [1].

Основным объектом хищения выступает право собственности. Непосредственным предметом преступного посягательства по делам, связанным с хищением с банковских карт, являются денежные средства, находящиеся на расчетном счете карты банка. Данные денежные средства являются, по сути, безналичными деньгами, то есть записями на счетах банка. Безналичные денежные средства наравне с наличными выступают платежным средством при расчетах между физическими

и юридическими лицами, а в некоторых случаях даже имеют определенные преимущества, удобства в их использовании (отсутствие издержек хранения, транспортировки, возможности утраты и т.д.) [9]. Важным фактором при хищении с использованием банковских карт выступает то обстоятельство, что безналичные деньги в большей степени персонифицированы. Это означает, что движение безналичных денежных средств сравнительно легко отследить, т.к. каждое их перемещение со счета на счет отражается в банковских документах. Поскольку такая прозрачность мешает мошенникам, то чаще всего поступление денежных средств на банковские счета преступников является лишь, так сказать, промежуточной стадией реализации преступного замысла (в то же время при мошенничестве с использованием наличных денежных средств такой промежуточный этап отсутствует). Но, несмотря на это, в уголовно-правовом аспекте такие действия мошенников уже образуют оконченное преступление, так как преступники полученные безналичные денежные средства уже могут использовать для удовлетворения собственных интересов, по своему усмотрению, но при этом безопасное распоряжение такими денежными средствами в действительности имеет определенные ограничения. Соответственно, немаловажной задачей в случае завладения чужими безналичными денежными средствами для мошенников выступает по возможности уменьшение рисков установления связи по линии «потерпевший – похищенное – преступник» (при хищениях, сопряженных с обманом личности) либо вероятности установления самого факта мошенничества (при хищениях, совершенных от своего имени). В случае уменьшения рисков установления связи мошенники пытаются непосредственно после перевода денежных средств на свои счета сразу же их обналичить или оплатить в срочном порядке какие-либо покупки и тем самым оборвать сложившуюся цепочку. Во втором случае, т.е. в случае сокрытия мошеннических действий, преступники осуществляют мероприятия, направленные на сокрытие фактов использования денег в целях исполнения обязательств [10]. Также необходимо отметить, что «похищение» безналичных денежных средств используется в целях их увода от приближающегося ареста или ограничения в использовании денежных средств. В таких случаях мошенники применяют и разрабатывают более сложные комбинации с участием нескольких юридических и (или) физических лиц. Как правило, при этом происходит разделение денежных средств на части и их перемещение в различных направлениях. Но, исходя из имеющейся следственной практики, при усердии и должном трудолюбии сотрудники компетентных служб и органов устанавливают и механизм, и обстоятельства движения похищенных безналичных денежных средств, что в итоге позволяет выйти на след конкретных преступников, задержать их и привлечь к уголовной ответственности за совершенное деяние [1].

При совершении мошенничества с использованием платежных карт обман направлен не на собственника или иного владельца похищаемого имущества, а на иных лиц – на уполномоченных работников кредитной, торговой или иной организации. По мнению ряда исследователей, такое законодательное решение не соответствует исторически сложившемуся понятию мошенничества и противоречит его правовой природе, которая предполагает оказание воздействия посредством обмана именно на потерпевшего. Сторонники приведенной точки зрения полагают, что такого рода действия должны квалифицироваться не как мошенничество, а как кража [2].

Анализ судебной и следственной практики по делам рассматриваемой категории свидетельствует о том, что наиболее распространенными следственными действиями являются допросы подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и свидетелей, а также обыск (выемка), осмотры и назначение судебных экспертиз.

При производстве данных следственных действий следует обращать внимание на то, что при допросе подозреваемого (обвиняемого) следует выяснить обстоятельства возникновения умысла на хищение денежных средств; время, характер

и способ хищения; порядок действий по приготовлению к совершению преступления (приобретение телефона, sim-карт, открытие банковского (лицевого) счета, перечень подключенных услуг сотового оператора, поиск сообщников, офисного помещения, приобретение и размещение в нем средств вычислительной техники и мобильной связи, необходимых для организации доступа соучастников преступления в информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, создание вредоносных программ, приобретение и установка вредоносного программного обеспечения, получение информации о системе «Банк – клиент» и т.д.); время и источник получения информации о потерпевших и состоянии их счетов, наличии средств на их банковских счетах; наличие навыков, позволяющих создавать вредоносное программное обеспечение, алгоритмы работы этих программ (на какую информацию и как она воздействует, характер последствий и т.д.); наличие технических средств, необходимых для осуществления неправомерного воздействия на компьютерную информацию, а также нейтрализации и преодоления средств защиты компьютерной информации; как в его пользовании оказался абонентский номер, к которому «привязана» услуга «Мобильный банк»; каким образом узнал о том, что к абонентскому номеру «привязана» услуга; пользовался ли ранее мобильным банкингом; процесс хищения денежных средств (даты, обстоятельства совершения преступлений, характер и содержание sms-сообщений, виды использованных вредоносных программ и т.д.); сумма похищенных денежных средств, круг соучастников, роль каждого из них; причины (мотивы) совершения преступления; способы сокрытия преступления (уничтожение телефонных аппаратов, sim-карт; оформление счетов, телефонных номеров на третьих лиц, по подложным документам); каким образом распорядился похищенными средствами (пополнял счет мобильного телефона, расплачивался за покупки, обналичивал), если осуществлял переводы с данного банковского счета на другой счет, то указать, на какой, на кого открыт и т.д.); сообщал ли кому-либо о том, что совершает хищение, если обналичивал, то указать в каком месте (помещения кредитных организаций, общественные и иные места, где установлены банкоматы и т.д.) [13].

К материалам уголовного дела следует приобщать копии документов, подтверждающих полученные сведения (распечатки sms-сообщений, сведения о движении денежных средств по счету мобильного телефона, чеки, подтверждающие факт оплаты за товар или услугу, чеки и иные документы, подтверждающие факт обналичивания денежных средств, если осуществлялся перевод денежных средств на другой счет, то приобщаются сведения о движении денежных средств по данному счету и т.д.) [5].

Уголовное законодательство всеобъемлюще осуществляет защиту граждан от посягательств на их банковские карт. Так, за совершение хищения с банковских карт может наступать ответственность последующим статьям УК РФ [12]: ст. 158, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160, 183, 174, 174.1, 272, 273 УК РФ.

Кроме того, Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» усилена уголовная ответственность за хищение денежных средств с банковского счета или электронных денежных средств, в том числе с использованием электронных средств платежа [14].

Так, в ч. 3 ст. 158 УК РФ введен п. «г» – кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ).

Для квалификации по этому пункту необходимо, чтобы действия виновного были тайными, то есть в отсутствие собственника, иных лиц либо незаметно для них [8].

Если хищение с банковской карты совершено путем обмана или злоупотребления доверием, действия виновного квалифицируются по ст. 159 УК РФ.

Именно способ совершения преступления лежит в основе разграничения данных составов преступлений [4].

Как тайное хищение следует квалифицировать действия и тогда, когда виновным потерпевший введен в заблуждение или обманут, под воздействием чего он сам передает злоумышленнику свою карту или сообщает персональный идентификационный номер – пин-код, а снятие денег с банкомата происходит без потерпевшего [7].

По указанному критерию по ст. 158 УК РФ надлежит квалифицировать и действия, связанные с перехватом информации с пластиковых карт с использованием, например, «хакерских ридеров» – специальных устройств, способных перехватывать электронные сигналы, или специальных устройств, устанавливаемых в карточкоприемник банкомата.

Вместе с тем, если виновный открыто похищает непосредственно банковскую карточку, знает или при помощи применения насилия к потерпевшему узнает пин-код, такие действия, несмотря на последующее снятие денежных средств посредством банкомата в отсутствие потерпевшего, надлежит квалифицировать в зависимости от конкретных обстоятельств по ст. 161 или ст. 162 УК РФ [4].

Основными проблемами уголовной ответственности за совершение хищения с использованием банковских карт являются:

- необходимость наличия специальных знаний в области компьютерной информации для осуществления расследования по уголовному делу;
- сложность доказывания виновности в совершении хищения;
- проблемы определения места совершения.

Говоря о требованиях к образовательному уровню сотрудников правоохранительных органов, необходимо отметить, что для занятия данных должностей достаточно иметь высшее юридическое образование. Действующие требования федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» не содержат в себе положений о наличии у выпускников профессиональных компетенций в сфере компьютерной информации, а следовательно, недостаточны для занятия должностей по борьбе с данным видом преступлений [15].

Таким образом, в современных реалиях мы столкнулись с образовательным кризисом, в результате которого молодые юристы не могут осуществлять правоохранительную деятельность по борьбе с хищениями с банковских карт из-за нехватки профессиональных компетенций.

Из сложившейся ситуации видится два варианта выхода. Первым вариантом является включение в Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки «Юриспруденция» требования о наличии у выпускника профессиональной компетенции в сфере компьютерной информации. Данное предложение осуществимо путём введения в образовательную программу курса данной компетенции.

Необходимость внедрения данной профессиональной компетенции именно в федеральный государственный образовательный стандарт продиктовано целесообразностью.

Второй вариант действий по преодолению проблемы по проверке дееспособности лиц выражается в установлении требований к образовательному уровню, необходимому для осуществления правоохранительной деятельности по борьбе с хищениями с банковских карт. Установить, что для осуществления правоохранительной деятельности необходимо высшее юридическое образование и повышение квалификации по направлению компьютерной информации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бельский А.И. Уголовно-правовая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием банковских карт Сбербанка России посредством услуги «Мобильный банк» / А.И. Бельский, Р.С. Ягодин // Российский следователь. — 2018. — № 5. — С. 29–33.

2. Боровых Л.В. Направленность обмана в составе мошенничества с использованием платежных карт / Л.В. Боровых, Е.А. Корепанова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2016. — № 1. — С. 98–104.

3. Деменьтьева Д. Товар – карты – товар. Коммерческая деятельность граждан приняла безналичный оборот / Д. Деменьтьева, В. Горячева // Газета «Коммерсантъ» № 170 от 19.09.2018 (веб-сайт www.kommersant.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3745216> (дата обращения: 25.01.2019).

4. Долгих Т.Н. Ответственность за хищение денежных средств с банковской карты/ Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=115284#006443750963639783> (дата обращения: 20.01.2019).

5. Куприянов Е.И. Особенности производства отдельных следственных действий при расследовании преступлений, связанных с хищением денежных средств со счетов банковских карт посредством использования электронных платежных систем / Е.И. Куприянов, С.В. Крашенинников // Российский следователь. — 2018. — № 6. — С. 11–14.

6. Лебедева А.А. Хищение денежных средств со счетов платежных карт / А.А. Лебедева // Безопасность бизнеса. — 2018. — № 1. — С. 59–64.

7. Лихолетов А.А. Проблемы разграничения мошенничества с использованием платежных карт с другими составами преступлений / А.А. Лихолетов // Российская юстиция. — 2017. — № 6. — С. 35–37.

8. Лихолетов А.А. Содержание некоторых признаков объективной стороны мошенничества с использованием пластиковых карт / А.А. Лихолетов, Е.А. Лихолетов, О.А. Решняк // Российская юстиция. — 2018. — № 4. — С. 25–28.

9. Петров В. Как избежать мошеннических схем в получении кредита для компании от банка? / В. Петров // Жилищное право. — 2016. — № 6. — С. 25–54.

10. Смолин С.В. Мошенничество с использованием платежных карт / С.В. Смолин // Законность. — 2016. — № 1. — С. 49–51.

11. Статистика и аналитика /Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 20.01.2019).

12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 27.12.2018).

13. Филимонов С.А. Проблемы борьбы с киберпреступлениями, совершаемыми с использованием банковских карт / С.А. Филимонов // Современное право. — 2015. — № 3. — С. 119–124.

14. Филимонов С.А. Проблемы борьбы с преступлениями, связанными с изготовлением с целью использования и сбыта поддельных кредитных и расчетных пластиковых карт, а также иных средств платежа / С.А. Филимонов // Современное право. — 2016. — № 6. — С. 84–89.

15. Шульга А.В. Хищения с использованием банковских платежных карт: вопросы квалификации / А.В. Шульга // Российская юстиция. — 2016. — № 11. — С. 21–25.

REFERENCES

1. Bel'skii A. I., Iagodin R. S. Criminal law characteristics of fraud committed using bank cards of Sberbank of Russia via the mobile bank. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2018, no. 5, pp. 29-33 (in Russian).

2. Borovykh L. V., Korepanova E. A. The orientation of deception in the fraudulent use of payment cards. *Vestnik Permskogo universiteta. Iuridicheskie nauki = Perm University Herald. Juridical Science*, 2016, no. 1, pp. 98-104 (in Russian).

3. Demen'teva D., Goriacheva V. Goods – cards – goods. Commercial activity of citizens took a non-cash turn. *Gazeta «Kommersant'» = Newspaper «Kommersant'»*, no. 170, 19.09.2018 (in Russian). Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3745216> (accessed 25.01.2019).

4. Dolgikh T. N. *Otvetstvennost' za khishchenie denezhnykh sredstv s bankovskoi karty* (Responsibility for plunder of money from the cash card). Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=115284#006443750963639783> (accessed 20.01.2019).

5. Kupriianov E. I., Krasheninnikov S. V. Peculiarities of performance of specific investigatory activities when investigating crimes involving embezzlement of money from bank card accounts using electronic payment systems. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2018, no. 6, pp. 11-14 (in Russian).

6. Lebedeva A. A. Embezzlement from payment card accounts. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2018, no. 1, pp. 59-64 (in Russian).

7. Likholetov A. A. Problems of delineation of fraud using payment cards with other offences. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, 2017, no. 6, pp. 35-37 (in Russian).

8. Likholetov A. A., Likholetov E. A., Reshniak O. A. The content of some characteristics of the objective side of fraud with plastic cards. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, 2018, no. 4, pp. 25-28 (in Russian).

9. Petrov V. How to avoid fraudulent schemes in receiving the credit for the company from bank? *Zhilishchnoe pravo = Housing law*, 2016, no. 6, pp. 25-54 (in Russian).

10. Smolin S. V. Bank cards fraud. *Zakonnost' = Legality*, 2016, no. 1, pp. 49-51 (in Russian).

11. *Statistika i analitika* (Statistics and analytics). Available at: <https://mvd.rf/Deljatelnost/statistics> (accessed 20.01.2019).

12. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ* (The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 no. 63-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (accessed 27.12.2018).

13. Filimonov S. A. Problems of counteraction to bank cards cybercrimes. *Sovremennoe pravo = The Modern Law*, 2015, no. 3, pp. 119-124 (in Russian).

14. Filimonov S. A. Problems of counteraction to crimes connected with production of fraudulent credit and pay cards as well as other means of payment for the purpose of use and sale. *Sovremennoe pravo = The Modern Law*, 2016, no. 6, pp. 84-89 (in Russian).

15. Shul'ga A. V. Theft with use of bank payment cards: issues of qualification. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, 2016, no. 11, pp. 21-25 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Панферчева Валерия Эдуардовна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: bkodorova@yandex.ru.

AUTHOR

Panfercheva Valeriya Eduardovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: bkodorova@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Панферчева В.Э. Особенности уголовной ответственности за хищения с банковской карты / В.Э. Панферчева // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Panfercheva V. E. Features of criminal liability for theft from a bank card. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).