

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБВИНИТЕЛЬ – ГАРАНТ
СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Аннотация. В статье анализируются функции и место прокурора в уголовном судопроизводстве на различных стадиях процесса. Автором сделан краткий экскурс в историю приобретения прокурорами полномочий по поддержанию государственного обвинения: от Судебной реформы 60 годов XIX века до современного периода, когда прокуроры не осуществляют надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах и законностью судебных постановлений, а поддерживают государственное обвинение в судах первой инстанции, выступают в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. В своих исследованиях автор не ограничивается простым перечислением функций и полномочий прокуроров, которые выполняются ими непосредственно в судебных заседаниях и в различных инстанциях и стадиях судопроизводства. Статья содержит анализ значимости участия прокуроров в организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве на всех стадиях, в том числе и досудебном производстве, а также при исполнении судебных постановлений. Автором приведены примеры из практики поддержания государственного обвинения. В статье исследованы результаты исполнения приказов Генерального прокурора России, которые обязывают подчинённых прокуроров постоянно контролировать состояние соблюдения конституционных прав и свобод граждан в каждой стадии уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: прокурор, потерпевшие, обвиняемые, функции, права, Конституция России, государственный обвинитель, уголовное судопроизводство, судебные инстанции.

T. N. Ostrovskaya

associate professor, department of Criminal Law
Penza State University, Penza, Russia

**THE STATE PROSECUTOR – THE GUARANTOR
OF OBSERVANCE OF THE CONSTITUTIONAL RIGHTS
OF CITIZENS IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

Abstract. In the article the author analyzes the place and functions of the Prosecutor in criminal proceedings at various stages of the process. The author made a brief history of the acquisition prosecutors powers for the maintenance of public prosecutions, from the Judicial reform 60's of the century to the contemporary period, when prosecutors supervise the enforcement of the law in consideration of cases in courts and the legality of judicial decisions, support the state prosecution in the first instance courts, the act of appeal, cassation and Supervisory instances. In his research the author is not limited to merely listing the functions and powers of prosecutors who run them directly in court, and at various levels and stages of the proceedings. Article contains analysis of the significance of the participation of prosecutors in the organization of Prosecutor's supervision over the observance of constitutional rights of citizens in criminal proceedings all stages, including pre-trial proceedings and during the enforcement of judicial rulings. The author gives examples from the practice of maintaining public prosecution, as well as the role of prosecutors in the implementation of the protection of legitimate rights and interests of citizens, victims of the crime committed, but also to persons accused of crimes. The article examines the results of implementation of orders of the Prosecutor General of Russia, which oblige the subordinate prosecutors regularly check the condition of the observance of constitutional rights and freedoms of citizens in each stage of criminal proceedings.

Key words: the state Prosecutor, the Prosecutor, the victims, the accused, the criminal proceedings, the courts, the Constitution of Russia, functions, rights.

Основному закону нашего государства Конституции Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, исполнилось 20 лет.

Принятый в сложный экономический и политический период жизни страны Основной закон устанавливал, что «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» [1]. Конституция РФ гарантирует равенство всех перед законом и судом.

Часть 1 ст. 49 Конституции РФ устанавливает, что «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Значительное место в основном законе уделено Судебной власти. Глава 7 посвящена деятельности судов. Статья 129 этой главы в общих чертах определяет наличие в структуре государства надзорного ведомства прокуратуры Российской Федерации. Согласно ч.5 указанной статьи Конституции РФ «Полномочия, организация и порядок деятельности прокуратуры Российской Федерации определяются федеральным законом».

До этого полномочия и функции прокуратуры были закреплены в законе о прокуратуре РСФСР от 17 января 1992 года, который действовал до принятия новой редакции закона 17 ноября 1995 года. Главной задачей для прокуроров стала защита прав и свобод человека и гражданина. В законе «О прокуратуре Российской Федерации» выделена глава «Надзор за соблюдением прав человека и гражданина». Изменились функции и полномочия прокуроров в суде. В прежнем законе деятельность прокуроров в суде именовалась надзором за исполнением законов при рассмотрении дел в судах. По новому закону предусмотрено участие прокурора в рассмотрении дел судами. Именно эту функцию (однако только по уголовным делам) предлагали оставить за прокуратурой «реформаторы» после распада СССР и прекращения деятельности союзной прокуратуры.

Функцию поддержания государственного обвинения в суде российские прокуроры приобрели в результате судебной реформы 60-х годов XIX века. С этого времени участие прокурора в качестве государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве является важнейшей обязанностью. Судебная реформа принципиально изменила роль прокурора в уголовном процессе. Из формального надзирателя (каким он был везде, в том числе и в уголовном суде) прокурор превратился в активного обвинителя – центральную фигуру в борьбе с уголовной преступностью.

За полтора века неоднократно изменялось уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Сменялись приоритеты в уголовном судопроизводстве: от обвинительного уклона беспощадного и страшного Вышинского с его «царицей доказательств» до применения мер наказания, не связанных с лишением свободы и защиты прав лиц, обвиняемых в совершении тяжких преступлений. Генеральная Прокуратура Российской Федерации в соответствии с Конституцией России главным направлением своей деятельности определила неукоснительное соблюдение прав и свобод граждан на всех стадиях уголовного судопроизводства. Подчёркивая значение и роль прокуроров субъектов Российской Федерации в организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в

уголовном судопроизводстве, Генеральный прокурор России издал ряд приказов и распоряжений. В частности, Приказ №189 от 27 ноября 2007 года «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» обязывает подчинённых постоянно контролировать состояние соблюдения конституционных прав и свобод граждан в каждой стадии уголовного судопроизводства. Осуществляя надзор за законностью действий и решений органов следствия и дознания, необходимо уделять особое внимание правовому и фактическому положению потерпевших, для защиты их законных прав и интересов принимать эффективные меры по обеспечению гражданских исков в уголовном деле. Наряду с защитой прав потерпевших Генеральный прокурор РФ требует «При проверках законности задержания граждан по подозрению в совершении преступлений и их пребывания в изоляторах временного содержания в каждом случае выяснять основания и мотивы такого решения, проверять соблюдение прав подозреваемых» [2]. В Приказе регламентируются функциональные обязанности прокуроров при рассмотрении в ходе досудебного производства вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей. Прокуроры должны принципиально отстаивать избранную точку зрения. При этом позиция прокуратуры должна быть чётко и убедительно аргументирована.

Прокуроры Российской Федерации, выполняя правозащитные функции, принимают все предусмотренные законом меры, чтобы при решении в судебном заседании вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей не допустить нарушений прав граждан, совершивших преступные деяния. Согласно статистике городскими и районными прокурорами в 2011 г. рассмотрено 90 постановлений дознавателей о возбуждении перед судом ходатайства о заключении под стражу, в 2012 г. – 65 постановлений, в 2013 г. – 67 постановлений. Из них судом отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя соответственно по 4 делам в 2011 г., по 2 делам в 2012 г. и в 2013 г. по 1 делу. В суде первой инстанции с участием прокурора рассмотрено следующее количество постановлений следователя об избрании меры пресечения: о заключении под стражу в 2011 г. – 884 (из них 13 ходатайств следователя прокурором не поддержаны), в 2012 г. – 834 постановления (из них 2 ходатайства следователя прокурором не поддержаны), в 2013 г. – 731 постановление (из них 3 ходатайства следователя прокурором не поддержаны).

Лишь в 2011 году суд удовлетворил 4 не поддержанные прокурором ходатайства следователя об избрании меры пресечения – заключение под стражу. В последующие годы, а именно в 2012 г., в 2013 г., таких фактов не было. Эти данные свидетельствуют о взвешенном, основанном на законе и материалах дела подходе прокуроров к участию в досудебном производстве. Указанное подтверждено значительным снижением количества рассмотренных судом первой инстанции жалоб на решения и действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих расследование, и прокурора. В 2011 году – 558 жалоб (53 из них удовлетворено), в 2012 г. – 411 жалоб (23 из них удовлетворено), в 2013 г. – 289 жалоб (22 из них удовлетворено) [3, с.6,8].

Поддержание государственного обвинения в суде первой инстанции является одной из важнейших функций прокуратуры. В целях совершенствования этой деятельности Генеральным прокурором РФ 25.12.2012 издан приказ № 465» Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». Приказ обязывает: «Обеспечивать квалифицированное участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, уголовных дел частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо с согласия прокурора дознавателем, а также в случае, когда мировым судьёй в соответствии с ч.8 ст. 318 УПК РФ участие в деле прокурора признано обязательным» [4].

Поскольку от активной позиции и профессионализма государственного обвинителя в значительной степени зависят законность и справедливость рассмотрения уголовного дела и обоснованность судебного постановления, Генеральный прокурор требует от подчинённых прокуроров уделять этому направлению неослабное внимание. Важным этапом в уголовном судопроизводстве является предварительное слушание. На предварительном слушании могут быть заявлены и разрешены ходатайства об исключении доказательств, о возвращении дела прокурору, о прекращении уголовного дела или преследования, об изменении меры пресечения. Участие прокурора на предварительном слушании должно быть тщательно подготовленным, а выступления по заявленным ходатайствам объективными и содержательными. Согласно статистическим данным прокуратуры Пензенской области общее количество уголовных дел, рассмотренных в судебном заседании первой инстанции, составляет за 2011 г. – 7072 дела (с проведением предварительного слушания 285 дел), за 2012 г. – 7148 дел (с проведением предварительного

слушания 191 дело), за 2013 г. – 7383 дела (с проведением предварительного слушания 201 дело).

Несомненно, что от опыта и профессионализма государственного обвинителя во многом зависит законность и обоснованность судебного постановления по уголовному делу. Генеральный прокурор Российской Федерации требует от прокуроров заблаговременно готовиться к судебному заседанию, активно участвовать в исследовании имеющихся доказательств, тщательно продумывать тактические действия, объективно и принципиально формировать свою позицию по вопросу назначения наказания. При этом следует руководствоваться требованиями закона о справедливости и соразмерности, учитывать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства.

Именно эти качества в полной мере присутствовали в деятельности государственного обвинителя по резонансному делу А. Бычкова, который по приговору Пензенского областного суда от 22 марта 2013 года признан виновным в умышленном убийстве 9 человек ч.2 ст.105 УК РФ и краже чужого имущества с незаконным проникновением в помещение ч.2 ст.158 УК РФ. В соответствии с позицией государственного обвинителя, представителя прокуратуры Пензенской области, Бычкову назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Для государственного обвинителя этот процесс представлял сложность в эмоциональном плане. В г. Белинском в течение 3 лет пропадали люди. Преступления были совершены в период с 17 сентября 2009 года по 22 января 2012 года. Предварительным следствием и судом установлено, что у Бычкова сформировалось негативное отношение и личная неприязнь к лицам, злоупотребляющим спиртными напитками, ведущим бродяжнический образ жизни. Своих жертв, как правило, он заманивал в безлюдное место, где убивал с помощью ножа, молотка, затем некоторые тела расчленил. Установить личность первой жертвы органам следствия не удалось. Вторым убитым был бывший сожитель матери Бычкова, к которому у последнего «долго копилось раздражение, поскольку он не работал, выпивал, водил домой собутыльников». Ещё одну свою жертву он убил за то, что мужчина догадывался о причастности Бычкова к серии убийств и за своё молчание запросил 15 тысяч рублей. Все девять убийств им описаны в личном дневнике с надписью на обложке: «Кровавая Охота Хищника рожденного в год Дракона...», изъятом при осмотре дома

Бычкова, где он указал, что после первых убийств его уже тянуло убивать. Эти деяния оставались не раскрытыми в течение длительного периода. Помогла бдительность работницы местного бара. В ночь с 21 на 22 января 2012 года Бычков, разбив окно, проник в помещение магазина «Всё для дома» в г. Белинском, откуда похитил деньги и товар на общую сумму 9 908 рублей. После этого он зашёл в бар, где барменша, увидев, что Бычков вместе с деньгами достал из куртки множество кассовых чеков, заподозрила его в краже и вызвала полицейских. По заключению судебно-психиатрической экспертизы Бычков признан вменяемым. В ходе судебного процесса вину в совершении указанных деяний он признал полностью, однако пояснил, что своих жертв убивал из-за возникших неприязненных отношений. При назначении наказания суд учёл в качестве смягчающих наказание обстоятельств явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено. Несмотря на это, Бычков приговорён к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима. В данном случае позиция государственного обвинителя в полной мере совпала с судебным постановлением (приговором). Однако осуждённый, не согласившись с приговором, подал апелляционную жалобу в Верховный Суд России. В ней осуждённый просил об изменении приговора и смягчении наказания, поскольку вину признал, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений. При таких обстоятельствах вышестоящая судебная инстанция могла это учесть.

Генеральный прокурор РФ в приказе от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» требовал от государственных обвинителей: «В случае обжалования судебного постановления иными участниками уголовного судопроизводства и отсутствии оснований для принесения апелляционного представления выражать в обязательном порядке своё отношение к существу жалобы посредством подачи возражений».

Государственным обвинителем на апелляционную жалобу были предоставлены мотивированные возражения, которые во многом способствовали принятому вышестоящим судом решению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 20 июня 2013 года рассмотрела жалобу Александра Бычкова. Апелляция осуждённого была отклонена. Приговор как законный и обоснованный вступил в силу 20 июня 2013 года. Это

значит, что конституционные права граждан г. Белинского Пензенской области, потерпевших от действий серийного маньяка, в какой-то мере защищены. Понятно, что они потеряли своих родных и близких, их не вернуть. Но тот факт, что Бычков не окажется на свободе и не сможет продолжить свой преступный промысел, что конституционные права людей на жизнь, свободу передвижения, неприкосновенность и т.д. защищены от его посягательства, неоспорим. Следует учесть, что при другом исходе судебного процесса возможность выхода Бычкова на свободу не исключалась.

После вступления в силу положений уголовно-процессуального закона, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции у прокуроров, участвующих в судебных стадиях уголовного процесса, появились новые функции и определённые сложности, связанные с вопросом о статусе прокурора в апелляционном суде. В интервью журналу «Прокурор» начальник Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Олег Анкудинов, отвечая на вопрос журналиста о трудностях, с которыми столкнулись прокуроры в процессе правоприменения, сообщил следующее: «Вне всяких сомнений, работать есть над чем. Допустим вопрос о статусе полномочий прокурора в апелляционном суде. Исходя главным образом из логики закона, мы настаивали и продолжаем настаивать на том, что в суде апелляционной инстанции, и особенно при пересмотре итоговых судебных решений, участвующий прокурор есть государственный обвинитель со всеми вытекающими из этого возможностями и полномочиями. В том числе и относительно отказа от обвинения, обязательного для апелляционного суда» [5].

Как следует из ответов начальника управления Генеральной прокуратуры России, прокуроры считают, что производство в апелляционной инстанции должно осуществляться по правилам, которыми руководствуется суд первой инстанции, что вытекает из положений закона ч.1 ст.389¹³УПК РФ и в соответствии с правилами глав 35-39 УПК РФ. Однако в судах, в том числе и в Верховном Суде РФ, точку зрения прокуратуры, к сожалению, разделяют не все, а в судебном процессе, как известно, последнее слово за судом, и, следовательно, любая неясность трактуется по-разному. Не прописана процедура апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений, которые в большинстве своём обжалуются (например, об аресте). Есть и другие сложности, которые преодолеваются. Несмотря на то что Генеральная прокуратура не обладает правом законодательной

инициативы, работники управления для устранения неясностей и недоговорённостей при исполнении нового закона об апелляции, кассационном и надзорном производстве, подготовили ряд предложений об его изменении. Законопроект направлен надлежащему субъекту законодательной инициативы. В Законопроекте предпринимаются попытки устранить недоработки с учётом положений Европейской конвенции о правах человека и основных свободах, практики Европейского суда, правовых позиций Конституционного Суда РФ.

Несмотря на существующие проблемы, государственные обвинители, выполняя свои полномочия, предпринимают все меры, направленные на защиту прав граждан, потерпевших от преступлений. В частности, на приговор Кондольского районного суда Пензенской области по делу С. Сергеева, который был признан виновным в преступлении, предусмотренном ч.4 ст.264 УК РФ (нарушение водителем Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека, преступление совершено в состоянии алкогольного опьянения). Суд, признав Сергеева виновным в указанном нарушении, назначил ему наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии поселения и лишил права управления транспортными средствами на 1 год и 3 месяца. Государственный обвинитель, не согласившись с назначенным сроком наказания, принёс в Пензенский областной суд апелляционное представление. В нём прокурор просил судебную коллегию назначить осуждённому наказание в виде 4 лет лишения свободы. Суд согласился с доводами прокурора и изменил приговор, назначив Сергееву 4 года лишения свободы. Приговор вступил в законную силу. Это стало возможным согласно внесённым в уголовно-процессуальный кодекс РФ изменениям, регулирующим производство в суде апелляционной инстанции, где в ч.1 ст.389 УК РФ говорится: «Обвинительный приговор, определение, постановление суда первой инстанции могут быть изменены в сторону ухудшения положения осуждённого, не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей» [6]. Существовавший ранее порядок кассационного обжалования не позволял даже при наличии кассационного представления прокурора или кассационной жалобы потерпевших изменять не вступившие в законную силу судебные постановления в сторону ухудшения положения осуждённого. Кассационная инстанция в отличие от апелляционной могла отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Прокуроры субъектов Российской Федерации, выступая в суде в качестве государственных обвинителей, принимают меры к защите прав граждан, интересов общества и государства. Так, приговором Железнодорожного районного суда г. Ульяновска доцент кафедры «Теории и истории государства и права» юридического факультета Ульяновского государственного университета С. Богомолов признан виновным в преступлении, предусмотренном ч.3 ст.290 УК РФ (получение должностным лицом взятка за незаконные действия). Установлено, что он в 2010 – 2013 гг. неоднократно лично и через посредников брал у обучающихся деньги за выставление фиктивных оценок. Для конспирации на листке бумаги Богомолов указывал суммы от 3 до 4 тыс. рублей. После чего листок уничтожал. При проведении промежуточных аттестаций, зачётов и экзаменов, преподаватель, не проверяя знаний студентов, вносил фиктивные данные в зачётные книжки и ведомости. Суд, приняв во внимание позицию государственного обвинителя, признал Богомолова виновным в инкриминируемом деянии и приговорил его к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии и штрафу в размере 1,1 млн. рублей.

Следует отметить, что государственные обвинители не только предлагают суду назначить подсудимым наказание в виде лишения свободы, но ставят вопрос о применении штрафа и дополнительного наказания.

В Калининградской области Советский городской суд признал заместителя главы администрации муниципального образования В. Пихенько виновным в получении должностным лицом взятки в крупном размере, с вымогательством, за совершение действий, входящих в его служебные полномочия. Установлено, что чиновник курировал вопросы ЖКХ, связанные с проведением капитального ремонта многоквартирных домов за счёт средств «Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». Используя свои служебные полномочия, он предложил генеральному директору подрядной организации согласовать акты приёмки выполненных работ по ремонту кровли и инженерных сетей двух многоквартирных домов в городе Советске, а также справки о стоимости работ и понесённых затратах на общую сумму около 2,5 млн. рублей. За это он потребовал вознаграждение в размере 10% от суммы согласованной стоимости ремонтных работ. При получении через посредника от директора строительной компании 250 тыс. рублей чиновник был задержан сотрудниками полиции. С учётом позиции государственного обвинителя суд признал Пихенько винов-

ным в преступлении, предусмотренном п.п. «б, в» ч.5 ст.290 УК РФ и приговорил его к штрафу в 76-кратном размере полученной взятки, а именно 19 млн. рублей, и лишению права занимать должности в государственных и муниципальных органах сроком на 3 года.

Естественно, что принятые судебные постановления как в части лишения свободы, применения условного осуждения, так и в части взыскания материального и морального ущерба, штрафов и т.д. необходимо своевременно исполнять: штрафы – в доход государства, ущерб – в пользу потерпевших и т.д. Неисполненный приговор или исполненный несвоевременно будет способствовать негативному отношению со стороны граждан к Российскому правосудию, прокуратуре и правоохранительным структурам, будет порождать настроение безнаказанности и вседозволенности у взяточников, мошенников и той части общества, для которой не существует обязанности соблюдать законы нашей страны и конституционные права других граждан. Для того чтобы «вор сидел в тюрьме», прокуроры осуществляют надзор за исполнением судебных постановлений.

В приказе от 25.12.2012 № 465 « Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» Генеральный прокурор России предписывает своим подчинённым: «В судебных заседаниях при рассмотрении судами вопросов, связанных с исполнением приговоров в отношении осуждённых, отбывающих наказания в исправительных учреждениях, участвовать прокурорам по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, а в случаях их отсутствия – соответствующим прокурорам территориальных прокуратур».

Далее Генеральный прокурор России указывает на необходимость использовать средства массовой информации для освещения деятельности прокуроров, участвующих в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Государственные обвинители, прокуроры субъектов федерации, городов и районов, их заместители, принимавшие участие в судебных заседаниях, активно сотрудничают с печатными и электронными средствами массовой информации, размещают сообщения в сети Интернет о наиболее значимых и резонансных уголовных делах. Количество информации по теме борьбы с преступностью имеет тенденцию к увеличению: в 2011 г. – 4758 сообщений, в 2012 г. – 5850 сообщений, в 2013 г. – 6129 сообщений. Эти цифры свидетельствуют о том, работа прокуроров является сложной и ответственной работе, а также непосредственно связана с противостоянием, состязательностью в судебном процессе.

Государственного обвинителя, который профессионально и тактически верно выстроит своё участие в суде, сумеет эффективно, в рамках закона воздействовать на судей и доказать, что именно его позиция является правильной и объективной, можно с уверенностью назвать гарантом соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве.

Библиографический список

1. Конституция РФ от 12 декабря // СПС Консультант Плюс. Пополнения для федеральных баз с 13.05.2013 по 17.05.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).

2. Приказ Генпрокуратуры РФ №189 от 27 ноября 2007 года «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // СПС Консультант Плюс. Пополнения для федеральных баз с 13.05.2013 по 17.05.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).

3. Статистические данные о состоянии преступности, следственной работы и прокурорского надзора в целом по Пензенской области / Сборник прокуратуры Пензенской области за 2011/2013 гг. – 32 с.

4. Приказ Генпрокуратуры РФ № 465 от 25.12.2012 г. «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // СПС Консультант Плюс. Пополнения для федеральных баз с 13.05.2013 по 17.05.2013 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 24.01.2014).

5. Интервью журналу «Прокурор» от 10 декабря 2013 года начальника Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ О. Анкудинова. Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: genproc.gov.ru. (дата обращения: 24.01.2014).

6. Уголовно-процессуальный кодекс РФ. Текст с изменениями и дополнениями на 25 января 2013 года. – М.: Эксмо, 2013. – 256 с.

References

1. Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii. Priniata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabria 1993 g. (s popravkami ot 30.12.2008) [Constitution of the Russian Federation. Adopted by national vote on 12 December 2013 (amended on 30.12.2008)]. *Spravochno-pravovaiia sistema «Kon-sul'tantPlus» – Reference legal system «Consultant plus»*. Available at: http://www.consultant.ru/popular/cons/1_1.html#p24 (accessed 17 May 2013)

2. Prikaz Genprokuratury RF №189 ot 27 noiabria 2007 goda «Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za sobliudeniem konstitutsionnykh prav grazhdan v ugovnom sudoproizvodstve» [Russian Prosecutor General's Order number 189 of 27 November 2007 «On organization of prosecutorial supervision over the observance of constitutional rights in criminal proceedings»] *Spravochno-pravovaya sistema «KonsultantPlus» – Reference legal system «Consultant plus»*. Available at: <http://www.consultant.ru/> accessed 17 May 2013)

3. Statisticheskie dannye o sostoianii prestupnosti, sledstvennoi raboty i prokurorskogo nadzora v tselom po Penzenskoi oblasti [Collections prosecutors Penza region in 2011-2013. «The statistics on crime, investigation and prosecutorial oversight in the whole of the Penza region»]. *Sbornik prokuratury Penzenskoi oblasti za 2011/2013gg. v 2-kh chastiakh – The collection of prosecutor's office of the Penza region for 2011-2013 in 2 parts*, 32 p.

4. Prikaz Genprokuratury RF № 465 ot 25.12.2012 g. «Ob uchastii prokurorov v sudebnykh stadiakh ugovnogo sudoproizvodstva» [Russian Prosecutor General's Order number 465 of 25.12.2012, «On the participation of prosecutors in the trial stage of criminal proceedings»] *Spravochno-pravovaya sistema «KonsultantPlus» – Reference legal system «Consultant plus»*. Available at: <http://www.consultant.ru/> (accessed 17 May 2013)

5. *General'naya Prokuratura Rossiiskoi Federatsii* (General Prosecutor Russia Federation) Available at: genproc.gov.ru (accessed 24 January 2014)

6. *Ugovno-protsessual'nyi kodeks RF s izmeneniami i dopolneniami na 25 ianvaria 2013 goda* [Criminal Procedure Code as amended and supplemented on January 25, 2013]. Moscow, Eksmo Publ., 2013, 256 p.

Информация об авторе

Островская Татьяна Николаевна – доцент, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: tanja.ostrowskaja53@mail.ru.

Author

Ostrovskaya Tatyana Nikolaevna – associate professor, department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: tanja.ostrowskaja53@mail.ru.