

ОСМЫСЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ¹

Аннотация. Рассмотрены особенности исследования гражданского общества в современной социологии в рамках разных методологических подходов. Показано соотношение терминов «гражданское общество», «информационное общество», «открытое общество», «хорошее общество» и др.

Ключевые слова: гражданское общество, социология, культура, исследования гражданского общества.

I. V. Naletova, A. V. Okatov

UNDERSTANDING OF CIVIL SOCIETY IN MODERN SOCIOLOGY

Abstract. The article analyses the features of the civil society research in modern sociology in the different methodological approaches. The authors analyze relation of the terms "civil society" and "information society", "open society", "good society", etc.

Key words: civil society, sociology, culture, studies of civil society.

Понятие «гражданское общество» на протяжении уже более двух тысячелетий принадлежит к центральным понятиям европейской мысли о политике и обществе. Несмотря на то, что его по-разному трактовали в разные исторические периоды, в разных социально-экономических и политических условиях, в разных культурах, использовали чисто нормативно, гражданское общество характеризовало и характеризует совместную жизнь людей в обществе, их систему взаимосвязей и взаимодействий, выходя за пределы частного. Гражданское общество исследуется в рамках истории, политологии, социологии, истории и теории права, культурологи. С социологической точки зрения граждан-

¹ Работа выполнена в рамках государственного заказа Министерства образования и науки РФ «Методология изучения социальных взаимодействий гражданского общества, культуры и образования в современных условиях», договор № 6.1537.2011.

ское общество можно исследовать как социокультурный феномен, поскольку его становление во многом зависело от взаимодействий не только общества и государства, но и общества и культуры.

Предпосылки для его формирования были заложены в античном обществе, городах-полисах, которые издавна вызывали восторженное отношение как «идеальная» форма гражданского состояния с определенным порядком, свободой и справедливостью. Представления о добродетелях включали в себя не только «военные» добродетели (прежде всего, силу), но и такие, как разум, умеренность, благоразумие, – то, что обеспечивало формирование гражданства не столько как политической категории, сколько морально-политической, формировало идею человека-гражданина [1, с. 188–190]. Знаменитое древнеримское выражение: «Закон есть то, что народ римский одобрил и постановил», – является ярким подтверждением существования гражданского общества в античный период. В древнеримском обществе культура античного полиса получила окончательную форму, воплотившись в систему права, которая сформировала правовую культуру, существующую, с теми или иными изменениями, и по сегодняшний день.

Средневековое общество, по мнению большинства исследователей, очень далеко отстоит от ценностей и норм гражданского общества. Но не надо забывать, что именно в этот период была окончательно сформирована городская культура, в рамках которой появились цеховые ценности и нормы, цеховые сообщества, ставшие прообразом современных общественных организаций – основы гражданских социальных взаимодействий.

Собственно экономические, политические и идеологические предпосылки гражданского общества появляются в XVI–XVII вв., когда общество приближается к индустриальной стадии развития. В этот период идет бурное развитие промышленности и торговли, товарно-денежных отношений, специализация производства и в рамках социально-гуманитарной мысли складывается «теория естественного права», формирующая представление о гражданском обществе как определенном идеале.

Становление индустриального общества в XVIII–XIX вв. совпало с формированием гражданского общества на основе первоначального капитализма, частного предпринимательства. В этот период расширяется система демократических и политических свобод, доступ к системе образования, усиливается контроль представительных и судебных учреждений за деятельностью центральной и местной исполнительной власти, представи-

тельные учреждения начинают зависеть от системы политических партий и движений.

В первой половине XIX в. формируется новая наука об обществе – социология, представители которой предметом своего исследования определяли общество, прежде всего гражданское, механизмы его функционирования и развития, социальные взаимодействия в нем, общественное разделение труда и разные виды социальной солидарности (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер). В социологии XIX в. понятия «общество» и «государство» воспринимались как слова-синонимы, поэтому в большинстве социологических работ того времени гражданское общество и индустриальное государство рассматривались как однопорядковые явления.

Одной из причин возникновения социологии как науки стали процессы социальных изменений, развитие, прогресс общества, переход его от одной стадии к другой. Процессы социальных изменений в XIX в. коснулись как государства (формирование национального государства, современного представительного государства, демократического государства, в котором развиваются системы избирательных и других политических прав, происходит рост политических партий и движений), так и общества, которое переходит на индустриальный путь развития, что влечет за собой замену сельскохозяйственного способа производства индустриальным, увеличение производительности труда, развитие каналов социальной мобильности, дифференциацию социальных институтов. Поэтому с точки зрения социологии XIX – первой половины XX в. гражданское общество можно определить как индустриальное, демократическое, основанное на классовой стратификации, рыночной экономике, индивидуализме и рациональности, органической солидарности. Большое значение для развития гражданского общества индустриального типа имеет культура, которая понимается не только в широком смысле слова, как величина, тождественная обществу, но и в узком – как правовая, политическая, бизнес-культура, социальная культура и т.д. [2].

На рубеже XIX–XX вв. ведущее место в промышленности перешло от частных предпринимателей к индустриальным, торговым, финансовым магнатам. Но и рабочий класс, формируя профессиональные союзы, стал внушительной силой, с которой вынуждены были считаться предприниматели. Ряд политических партий с разных идеологических позиций стали выражать интересы все более увеличивающихся социальных слоев и групп, которые выступали в защиту своих демократических и социальных

прав и свобод. В этот период «гражданское общество включает в себя разделение публичной и частной сфер и вместе с тем их взаимодействие. На основе этого принципа женщины были вовлечены в публичную сферу, хотя прежде под автономным и ответственным индивидом понимался только мужчина» [3].

Во второй половине XX в. в социально-гуманитарном знании появляется целый ряд теорий, которые очень близки по смыслу понятию «гражданское общество». Так, были предложены теории «открытого общества», «информационного общества», «хорошего общества» и др.

Так, понятие «хорошее общество» базируется на идее гражданского общества и расширяет его границы. Хорошее общество – это не реальность, а теоретический инструмент для анализа на уровне эмпирических обобщений. К его неотъемлемым чертам относят свободу и права человека; способность человека быть ответственным в свободе, стремиться не только к негативной свободе – свободе «от» (принуждения, зависимости), но и к позитивной свободе – свободе «для» (самореализации, осуществления своих планов, постановки социальных целей и т.д.); достижимость минимума социальных и природных благ; наличие социального порядка [3].

Открытое общество (К. Поппер) – демократическое, пронизанное духом критики, легко изменяющееся и приспособляющееся к обстоятельствам внешней среды – противопоставляется закрытому обществу – догматически авторитарному, застывшему на достигнутой стадии развития [4, с. 242].

И хорошее общество, и открытое общество выступают, на наш взгляд, определенной ступенью к гражданскому обществу. Хорошее общество – это в большей степени теоретическое понятие, которое помогает объединить теоретические и эмпирические индикаторы гражданского общества, а открытое общество является как бы формой свободы; гражданское общество наполняет его содержанием, порождая атмосферу общественной солидарности. «Это не просто сплоченность ради нее самой, которую мог бы породить, например, национализм или тоталитарное государство. Это сплоченность вокруг бескорыстной, добровольной, подлинно демократической гражданской деятельности. Чтобы приблизиться к свободе, открытое общество должно стать гражданским обществом» [5]. Иными словами, открытое общество нуждается в институциональной базе, которая обеспечивала бы проведение социальных реформ, а также в системе фундаментальных ценностей, формирующей чувство сплоченности.

Термин «информационное общество» появляется в социологии конца XX в. наряду с целым рядом других (теории постиндустриального, сетевого, индивидуализированного, глобального, технотронного, постбуржуазного, постмодерного общества, общества потребления и т.д.), позволяющих определить переход общества на новую ступень развития. Причем не только современная социология предлагает множество теорий общества, связанных с его развитием и переходом на новый этап, но и трансформируется само понятие общества. Оно перестает быть тождественным государству: общество может быть как шире отдельного государства, так и уже его. И. Валлерстайн даже предлагает отказаться от понятия «общество», чтобы снять устаревшее соотнесение терминов «государство – общество», и вместо него использовать термин «мировая система». На макросоциологическом уровне общество все чаще рассматривается как глобальное общество, все человеческое сообщество в целом, а информационное общество – как новый исторический тип развития гражданского общества [6].

Здесь возникает вопрос: а может ли концепция информационного общества сегодня рассматриваться как единственно возможная среди существующего многообразия теорий общества? Так, М. Кастельс выступает против термина «информационное общество» применительно именно к современности, потому что общество во все времена использовало информацию и, соответственно, этот термин может подходить к любому периоду исторического развития. Переход к «информационной эпохе» на первый план выдвигает сети, которые связывают между собой людей, институты и государства, поэтому современное общество М. Кастельс называет сетевым, в котором нарастают тенденции «информационного капитализма» [7].

Новые сети обеспечиваются информационно-коммуникативными технологиями и создают информационные потоки, среди которых наиболее важное значение получает Интернет. Система Интернет, способствуя быстрому поиску информации и обеспечивая почти мгновенную связь, сегодня порождает глобальный цифровой разрыв, глобальное неравенство. Выходя на новый, глобальный уровень развития, общество не всегда сохраняет основные характеристики гражданского общества, прежде всего принципы демократии и защиту прав человека. В условиях глобализации либеральные ценности, которые и были положены в основу гражданского общества как идеального типа, сегодня заменяются неолиберальными рыночными ценностями. Глобализация как совокупность разнообразных противоречивых

процессов сегодня становится угрозой и государству, и гражданскому обществу. С одной стороны, в современном мире существует ряд государств, где гражданское общество уже сформировалось (так, в США становление институтов гражданского общества относят к началу XX в., а в Западной Европе – к середине XX в.), теоретики начинают говорить о необходимости образования международного гражданского общества, а с другой – в международной социокультурной системе нарастает все больше противоречий, которые препятствуют нормальному функционированию и развитию гражданского общества (политика мультикультурализма, нарастание тенденций этноцентризма со стороны как западной, так и восточной политической культур, цветные революции и др.). Такие тенденции подтверждают актуальность как теоретических исследований именно гражданского общества (формирование новой модели), так и методологических (разработка новых подходов в соответствии с развитием современного социально-гуманитарного знания), а также эмпирических исследований (реальное существование и функционирование институтов гражданского общества в современных условиях).

Рассмотрим определения гражданского общества, которые приводятся в современных научных словарях. Так, в Философском энциклопедическом словаре гражданское общество рассматривается как «сфера спонтанного самопроявления свободных индивидов и добровольных ассоциаций, огражденная законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации их деятельности со стороны органов государственной власти» [8]. Новая философская энциклопедия трактует гражданское общество с трех точек зрения: во-первых, используя теорию Г. Гегеля, как общество, в котором сочетаются частные и общественные интересы; во-вторых, как общество, достигшее партнерских отношений с государством, способное поставить государство под свой контроль, в котором возможность его членов реализовать свои права и обязанности дополняется способностью государства обеспечить безопасность общества в целом и отдельных граждан; в-третьих, как общество, контролирующее не только государство, но и богатство страны, общество с развитыми партнерскими отношениями между обществом, государством и экономикой. В целом гражданское общество Новая философская энциклопедия характеризует как самоорганизующееся начало и сосредоточение негосударственных отношений [3].

Энциклопедия социологии (2009) также предлагает три определения гражданского общества, обращаясь, прежде всего, к творческому наследию Г. Гегеля и К. Маркса. По Г. Гегелю

гражданское общество – противопоставляемая семье и государству, но взаимосвязанная с ними система частных и групповых интересов, где каждый стремится только к собственным целям, но без соотношения с другими не может их достигнуть; при этом государство обеспечивает морально-политическое единство и общий интерес. По К. Марксу – это общество, основанное на частной собственности, в котором социальные отношения принимают форму классовых антагонизмов, предопределяющих возникновение государства. Наконец, гражданское общество трактуется в Энциклопедии социологии как общество, характеризующееся сферой спонтанного самопроявления индивидов и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций граждан, которая защищена от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности граждан со стороны органов государственной власти.

Анализ научно-исследовательской литературы по гражданскому обществу показывает, что в настоящее время в зарубежном и отечественном обществознании не существует единого подхода к его теоретическому осмыслению. Рассмотрим несколько наиболее распространенных концепций гражданского общества.

1. Представители формационного подхода, разрабатываемого в основном в отечественной марксистской литературе, относят понятие «гражданское общество» к характеристике буржуазного строя или капитализма. Данное понятие употребляется как в широком смысле (для обозначения буржуазной формы общества в целом), так и в узком (для теоретического выражения конкретной социальной организации, находящейся между базисом и надстройкой, между экономикой и государством).

Отечественные марксисты (Т. Е. Заславская, Г. В. Осипов и др.) рассматривают гражданское общество как сторону общественной формации, находящуюся между способом производства и политическим строем. В целом формационная модель не отражает всего спектра современных тенденций развития гражданского общества. Представление о нем как исторически преходящем и «недолговечном» феномене не соответствует действительности.

2. Цивилизационный подход к исследованию гражданского общества развивается параллельно и отчасти в противовес формационному подходу. В рамках цивилизационного подхода формирование гражданского общества рассматривается в контексте развития цивилизации и является одной из важнейших составляющих данного процесса.

Согласно цивилизационной традиции гражданское общество отличается от других общественных форм более высоким уровнем цивилизованности. Критерием цивилизованности общества является человек, степень его свободы, возможность саморазвития и самовыражения, а также его умение жить в мире и согласии с другими людьми. Отсюда следует, что содержанием цивилизационных процессов, ведущих к построению развитого гражданского общества, становятся развитие человека, реализация таких базовых общечеловеческих принципов, как уважение к личности, к труду, к профессии и знаниям, к духовным ценностям, ограничение потребностей (разумный минимализм).

3. В концепциях модернизации и постмодернизма (А. Тунен, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, З. Бауман и др.) гражданское общество определяется либо как общество, приходящее на смену традиционному общественному укладу, либо как общество, вырастающее из современного состояния и несущее в себе все его черты. В обоих случаях речь идет не о различных типах общества, а всего лишь о разных фазах или стадиях существования и развития гражданского общества. Даже представители теории постмодернизма не отрицают сам факт существования гражданского общества как такового. Они лишь подчеркивают значение постмодернистской фазы его развития.

Общей чертой различных теорий постмодернизма является отказ от поиска системообразующих факторов институционализации гражданского общества. Для большинства из них характерен взгляд на формирование гражданского общества как на спонтанный и поливариантный процесс, обусловленный как объективными, так и субъективными факторами. При этом делается допущение, что современный облик гражданского общества определяется прежде всего причинами нематериального характера. Если на этапе зарождения гражданского общества в его современном виде первостепенное значение имели развитие промышленности и техники, то на этапе перехода к эпохе постмодерна преобладающим становится влияние культуры и символического взаимодействия.

В современной социальной науке имеются два принципиально различных взгляда на природу гражданского общества, связанные с его широкой и узкой трактовками. Одни исследователи характеризуют его как общественную систему, как социальное сообщество, достигшее определенного уровня социально-экономического, культурного развития и обладающее всеми признаками цивилизованности (рыночная экономика, демокра-

тия, соблюдение прав человека и т.д.). Другая часть исследователей рассматривают данное общество как особую сферу социума, противостоящую государству и другим общественным структурам. Второй подход в настоящее время является более распространенным.

Довольно часто гражданское общество отождествляется с внесударственной сферой социума, обладающей особыми признаками и характеристиками (демократичностью, открытостью, плюрализмом, свободой выбора, личностной автономией и т.д.).

Иногда гражданское общество трактуется как частная сфера социума, независимая как от государства, так и от общественных структур, например социальных движений и пр. Такое понимание гражданского общества не получило широкого распространения в научной литературе.

Более распространенной является точка зрения, согласно которой гражданское общество рассматривается как общественная сфера, занимающая промежуточное место между личностью и государством, как коммуникативный процесс между гражданином и государством, приобретающий в современных условиях форму «интерсубъективного дискурса» (термин Э. Гидденса) или «коммуникативной рациональности» (термин Ю. Хабермаса).

Наиболее адекватной, на наш взгляд, является дефиниция американских профессоров Колумбийского университета Дж. Коэна и Э. Арато. Они определяют гражданское общество как «сферу социальной интеракции между экономикой и государством, состоящую, в первую очередь, из сфер наиболее близкого общения, объединений, социальных движений и различных форм публичной коммуникации» [9, с. 7].

Кроме того, с социологической точки зрения интересно определение гражданского общества, которое предлагает Ю. Кока. С одной стороны, он дает определение гражданского общества близкое предыдущему (Дж. Коэна и Э. Арато), как области, расположенной на стыке экономики, государства и сферы частной жизни. С другой стороны, он характеризует его как эскиз или проект, обладающий еще утопическими чертами. Но прежде всего, Ю. Кока рассматривает гражданское общество как специфический тип социального действия [10]. В отличие от других типов (борьбы и войны, обмена и рынка, власти и подчинения, характерных особенностей частной жизни) гражданское общество:

1) ориентировано на конфликт, компромисс и общественное согласование;

- 2) подчеркивает самостоятельность личности и самоорганизацию общества;
- 3) признает плюрализм, различие и напряженность;
- 4) носит ненасильственный, мирный характер;
- 5) ориентировано на общие вопросы, т.е., опираясь на частный опыт и интересы, выступает на стороне частного блага, даже если различные действующие лица, выступающие от лица гражданского общества, могут понимать под общественным благом абсолютно разные вещи.

Господствующее положение этот тип социального действия занимает в социальной сфере, обеспечивая самоорганизованное, динамичное, напряженное внутреннее пространство союзов, сетей, движений и организаций, причем только в том случае, когда оно вписано в рамки меняющихся экономических, социальных, политических и культурных условий, сохранности и укреплению которых и служит гражданское общество.

Среди основных характеристик гражданского общества можно выделить следующие.

Правовой характер гражданского общества – соответствие гражданского общества высшим требованиям справедливости и свободы. Свобода и справедливость в гражданском обществе обеспечивают упорядоченность деятельности людей, коллективов, организаций.

Основой функционирования гражданского общества является не просто реализация частных интересов, формально не зависящих от государственной власти, но достижение высокого уровня самоорганизации, саморегуляции общества.

Высшую ценность гражданского общества представляет человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, свобода и независимость, а главную цель функционирования гражданского общества составляет оптимальное, гармоничное сочетание частных и общественных интересов, что создает условия для достойной жизни и свободного развития каждого человека.

Библиографический список

1. Культурология / науч. ред. проф. Г. В. Драч. – Ростов н/Д, 1995.
2. Налетова И. В. Культура, гражданское общество и государство: соотношение понятий и тенденций развития // Мегународен дијалог: Исток – Запад (култура, славјанство и економија) : зборник на научни трудови. – Свети Николе, р. Македонија ; Тамбов, Руска Федерација, 2012.

3. Федотова В. Г. Гражданское общество : в 4 т. // Новая философская энциклопедия / под ред. В. С. Степина. – М., 2001.
4. Современная западная социология. Словарь. – М., 1990.
5. Энциклопедия Кругосвет. – URL: <http://www.krugosvet.ru/enc/>
6. Сергиенко Л. А. Культура и гражданское общество // Информационные ресурсы России. – 2007. – № 6.
7. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология. – М., 1990.
8. Философия : энциклопедический словарь / под ред. А. А. Ивина. – М., 2004.
9. Коэн Дж. Л., Арато Э. Гражданское общество и политическая теория. – М., 2003.
10. Кока Ю. Европейское гражданское общество: исторические корни и современные перспективы на Востоке и Западе // Неприкосновенный запас. – 2003. – № 2 (28).

Referenses

1. Kul'turologiya / nauch. red. prof. G. V. Drach. – Rostov n/D, 1995.
2. Naletova I. V. Kul'tura, grazhdanskoe obshhestvo i gosudarstvo: sootnoshenie ponyatij i tendentsij razvitiya // Megunaroden dijalog: Istok – Zapad (kultura, slavjanstvo i ekonomija) : zbornik na nauchni trudovi. – Sveti Nikole, r. Makedonija; Tambov, Ruska Federatsija, 2012.
3. Fedotova V. G. Grazhdanskoe obshhestvo : v 4 t. // Novaya filosofskaya ehntsiklopediya / pod red. V. S. Stepina. – М., 2001.
4. Sovremennaya zapadnaya sotsiologiya. Slovar'. – М., 1990.
5. Ehntsiklopediya Krugosvet. – URL: <http://www.krugosvet.ru/enc/>
6. Sergienko L. A. Kul'tura i grazhdanskoe obshhestvo // Informatsionnye resursy Rossii. – 2007. – № 6.
7. Kastel's M. Stanovlenie obshhestva setevykh struktur // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade : antologiya. – М., 1990.
8. Filosofiya: ehntsiklopedicheskij slovar' / pod red. A. A. Ivina. – М., 2004.
9. Koehn Dzh. L., Arato EH. Grazhdanskoe obshhestvo i politicheskaya teoriya. – М., 2003.
10. Koka Yu. Evropejskoe grazhdanskoe obshhestvo: istoricheskie korni i sovremennye perspektivy na Vostoke i Zapade // Neprikosnovennyj zapas. – 2003. – № 2 (28).

Информация об авторах

Налетова Ирина Владимировна – доктор философских наук, профессор, кафедра теоретической и прикладной социологии, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, г. Тамбов, e-mail: naletova.ir@yandex.ru.

Окатов Александр Владимирович – кандидат социологических наук, доцент, кафедра теоретической и прикладной социологии, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, г. Тамбов, e-mail: okatov32@gmail.com

Authors

Naletova Irina Vladimirovna – Doctor of Philosophy, Professor, Theoretical and Applied Sociology department, Tambov State University, Tambov, e-mail: naletova.ir@yandex.ru.

Okatov Aleksandr Vladimirovich – Candidate of Sociology, associate professor, Theoretical and Applied Sociology department, Tambov State University, Tambov, e-mail: okatov32@gmail.com