

## СОЦИОЛОГИЯ КУЛЬТУРЫ

Научная статья

УДК 316

doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-11

### МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Ирина Владимировна Налетова**

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, Тамбов, Россия

[naletova.ir@yandex.ru](mailto:naletova.ir@yandex.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Образование в современном меняющемся обществе остается одним из столпов культуры, транслируя устоявшиеся ценности и накопленные знания. С другой стороны, образование очень быстро меняется, подстраиваясь под потребности всего общества в целом и каждого человека в отдельности. Меняются как некоторые технологии и методики преподавания, так и вся идеология образования, система взаимодействия между учителем и учеником. В таких условиях исследовать образование, отдельные уровни его системы, формы и методы необходимо в едином ключе, чтобы лучше знать текущие процессы и иметь возможность прогнозировать то, что будет завтра. А сделать это исследование валидным возможно только при использовании методологических ориентиров разных дисциплин – от педагогики до философии и социологии образования. *Материалы и методы.* Исследовательские задачи решались на основе сравнительного анализа методологических ориентиров разных дисциплин, изучающих современное образование, – педагогики, психологии образования, философии образования, образовательной политологии, экономики образования, социологии образования. Проанализированы предметные области каждой из дисциплин, показано, какие изменения в образовании могут быть исследованы в разных науках. *Результаты.* Разные предметные области исследования образования в определенных случаях используют общие методологические ориентиры таких подходов, как системный, институциональный, социокультурный, деятельностный, коммуникативный, аксиологический и др. Это дало возможность обобщить некоторые характеристики, присущие каждой из наук об образовании (педагогике, психологии образования, философии образования, экономике образования, политологии образования, социологии образования), рассмотреть этот многогранный феномен как вид деятельности, как коммуникацию, ценность, социальный институт, социокультурное явление и процесс. *Выводы.* Применение междисциплинарности в исследованиях образования не только даст возможность рассмотреть данный социокультурный феномен во всем его многообразии, но и посредством сравнительных оценок разных методологических ориентиров позволит спрогнозировать его изменения и роль в будущем.

**Ключевые слова:** образование, изменения образования, междисциплинарность исследований образования, социология образования, философия образования, психология образования, экономика образования

**Для цитирования:** Налетова И. В. Междисциплинарность исследований современного образования // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 4. С. 99–109. doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-11

## SOCIOLOGY OF CULTURE

Original article

### INTERDISCIPLINARITY OF MODERN EDUCATION RESEARCH

Irina V. Naletova

Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russia

[naletova.ir@yandex.ru](mailto:naletova.ir@yandex.ru)

**Abstract.** *Background.* Education in today's changing society remains one of the pillars of culture, transmitting the established values and accumulated knowledge. At the same time, education is changing very quickly, adapting to the needs of society in general and each individual in particular. Both specific learning and teaching methods and technologies are changing, along with the entire ideology of education, the system of interaction between teacher and student. In such conditions, it is necessary to study education, individual levels of its system, forms and methods in a unified manner in order to better know the current processes and have the ability to predict what will happen tomorrow. Making this research valid is only possible by using methodological guidelines of different disciplines – from pedagogy to philosophy and sociology of education. *Materials and methods.* The research tasks are solved through the comparative analysis of the methodological guidelines in different disciplines exploring modern education – pedagogy, psychology of education, philosophy of education, political science and education, economics of education, sociology of education. The subject areas of each discipline are analyzed, the changes in education, which can be investigated in different sciences, are shown. *Results.* Different subject areas of education research in certain cases use common methodological guidelines of such approaches as systemic, institutional, socio-cultural, activity-based, communicative, axiological, etc. This enables generalizing some of the characteristics inherent in each of the sciences of education (pedagogy, psychology of education, philosophy of education, economics of education, political science and education, sociology of education) and considering this multifaceted phenomenon as an activity, communication, value, social institution, socio-cultural phenomenon and process. *Conclusions.* The application of interdisciplinarity in education research will make it possible not only to consider this socio-cultural phenomenon in its diversity, but also through comparative assessments of different methodological guidelines will allow predicting its changes and role in the future.

**Keywords:** education, changes in education, interdisciplinarity of education research, sociology of education, philosophy of education, psychology of education, economics of education

**For citation:** Naletova I.V. Interdisciplinarity of modern education research. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(4):99–109. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-11

Сложно переоценить значение образования в современном мире. Когда происходят постоянные изменения, вызванные технологическими, социальными, информационными, экономическими трансформациями, образование старается оставаться одним из столпов современной культуры, транслируя устоявшиеся ценности, погружая каждого из нас в мир знаний, накопленных за все предыдущие поколения. С другой стороны, образование само очень быстро меняется, применяя большинство известных технологий, двигая науку и практику, подстраиваясь под требования современных скоростей, изменения сознания, потребности всего общества в целом и каждого человека в отдельности.

Меняются не только технологии и методики преподавания, меняются идеология образования, система взаимодействия между учителем и учеником, преподавателем и студентом. Часто сюда (в эту систему взаимодействия) включаются не только менеджеры от системы

---

© Naletova I.V., 2022. This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 License.

образования, но и другие стейкхолдеры, представители СМИ, бизнеса, которые мало что понимают в процессе обучения, но знают, как должны выглядеть выпускники, школы, университеты, система дополнительного образования. Процесс образования не заканчивается получением школьного аттестата или диплома профессионального учебного заведения, даже высшего. Каждому из нас требуется обновлять свои знания и совершенствовать компетенции в течение всего времени, когда мы работаем, а выйдя на пенсию, многие из нас хотят получить компетенции, о которых когда-то мечтали, но не сложилось.

В таких условиях исследовать образование, отдельные уровни его системы, формы и методы необходимо, чтобы лучше знать текущие процессы и иметь возможность прогнозировать то, что будет завтра. И сделать это исследование валидным только при использовании методологии педагогики – науки, которая традиционно имеет своим предметом изучения образование и воспитание – сегодня невозможно. Педагогика не всегда может осмыслить, какие именно изменения необходимы современному образованию, что с экономической, политической, социокультурной точек зрения необходимо менять в системе образования, какие требования к ней предъявлять.

В современном социально-гуманитарном знании прочно обосновались науки, имеющие своим объектом исследования образование и все его проявления: психология образования, философия образования, политология образования, экономика образования, социология образования. Каждая из них имеет свою методологическую основу, базирующуюся на множестве подходов и методов. Большая часть этих подходов используется разными науками, например, системный, социокультурный, аксиологический, коммуникативный, институциональный, когнитивный и др.

Постараемся рассмотреть особенности исследования образования в каждой из наук.

Необходимо отметить, что все современные теории развития общества отводят большую роль системе образования [1–3]. В первых теориях образование (прежде всего университет) провозглашалось основным социальным институтом, в теориях начала XXI в. ученые рассматривают изменения самой системы образования под влиянием новой реальности, прежде всего под влиянием «информационного капитализма». В современном обществе мы говорим не только про все более развивающуюся сферу услуг (консалтинговые услуги, бухгалтер, сфера здравоохранения и т.д.), но и про становление экономики знаний, которая на первый план выдвигает производство знаний, креативную индустрию, производство ИТ. Тем самым меняется сам характер труда, наблюдается его перераспределение, растет потребительство (причем во всех сферах, начиная от сферы досуга и заканчивая повседневностью), общество «конвенциональных статусов» все более заменяет классовую структуру.

Образованию в современном обществе уделяется огромное внимание, но одновременно само образование должно измениться, чтобы соответствовать назначению основного социального института. Парадокс, но в современном обществе, в котором главным ресурсом становятся информация и знания, институциональные основы образования оказались под вопросом. Социальный институт образования приобретает все новые и новые черты. Если раньше модерный институт образования отвечал за производство, развитие и распространение культуры, то постмодерный институт образования должен адаптироваться к современным социально-экономическим, социокультурным и политическим изменениям, и даже во многом предвидеть эти изменения, чтобы научить новое поколение жить в условиях неопределенности завтрашнего дня.

Выступая основным социальным институтом, именно образование должно определять приоритетные направления изменения общества. Но современное общество развивается так быстро, новые NBICS-технологии (нано-, био-, информационные, когнитивные, социальные) так стремительно меняют нашу жизнь, что образование не всегда успевает отслеживать эти изменения и меняться само. Такая ситуация сложилась еще в последней четверти предыдущего века, когда появилось понятие «кризис образования».

Почти 10 лет назад исследователи бизнес-школы Сколково сделали прогноз развития образования<sup>1</sup>. Исследование спорное, отзывы на него носят совершенно противоположные коннотации – от восторженных до «откровенно циничных». Но необходимо признать, что прогнозируемые А. Волковым, П. Лукшей и их коллегами изменения действительно меняют ландшафт системы образования, прежде всего его институциональные основы. Кроме того, новые элементы (внесистемное образование, игровые среды в образовании, индивидуальные образовательные траектории, тьюторы и наставники, получение обратной связи через нейроинтерфейсы и т.д.) появляются значительно быстрее, чем прогнозировалось, а отмирающие форматы (оценки, ЕГЭ и его аналоги, формально организованные учебные заведения, документы об образовании, стандарты цитирования, система управления интеллектуальной собственностью и многое другое) не спешат уходить из системы образования.

Анализ прогноза позволяет сделать вывод, что система образования, с одной стороны, постоянно рождает инновации, стараясь соответствовать темпу развития общества, а с другой – образование – достаточно консервативная система, которая сохраняет свои институциональные элементы даже тогда, когда появляются новые.

Специалисты ОЭСР в рамках доклада «Тенденции, формирующие систему образования», выделили следующие факторы:

1) старение общества в странах ОЭСР (сокращение численности детей, увеличение продолжительности жизни, изменение структуры возрастных групп населения);

2) глобальные вызовы (увеличение населения, разрыв между богатыми и бедными во всем мире, повышение мобильности населения, глобальные экологические вызовы и т.д.);

3) формирование нового экономического пространства (глобальная экономика, наукоёмкая экономика услуг);

4) изменения в мире занятости и профессий (женщины на рынке занятости, изменение доли работы в жизни людей, уменьшение связи с конкретным рынком занятости);

5) общество lifelong learning (обучение в течение всей жизни) – значение образовательных достижений, увеличение инвестиций в образование, глобальные модели образования;

6) информационно-коммуникационные технологии – цифровая революция, расширение всемирной информационной паутины, появление веб 2.0;

7) граждане и государство (изменение форм участия в политической жизни, роль государства всеобщего благосостояния);

8) социальные связи и ценности (изменение структуры семьи, ослабление социальных взаимосвязей, эволюция ценностей);

9) неустойчивость «устойчивого благополучия» (повышение уровня благосостояния и энергопотребления, усиление неравенства, образ жизни с риском для здоровья)<sup>2</sup>.

Краткий статистический сборник «Образование в цифрах: 2022» показывает государственные расходы на образование в процентах к ВВП по разным странам. Так, самый высокий уровень финансирования образования в Швеции (7,0 %), далее идут Франция (5,9 %), Германия (5,3 %), Великобритания (4,2 %), США (4,1 %), Россия (4,0 %), Италия (4,0 %), Республика Корея (3,8 %) [4, с. 5].

Сегодня в России системой образования охвачено 32,3 млн человек. Самое большое число приходится на начальное, основное и среднее общее образование – 17 314,2 тыс. человек, в системе дошкольного образования – 7340,6 тыс. человек, в среднем профессиональном образовании – 3433,9 тыс. человек, в высшем образовании – 4194,2 тыс. человек (из них на уровне бакалавриата, специалитета и магистратуры обучаются 4044,2 тыс. человек, в аспи-

<sup>1</sup> Будущее образования: глобальная повестка // Общественный уполномоченный по защите семьи : сайт. URL: <https://ouzs.ru/news/doklad-budushchee-obrazovaniya-globalnaya-povestka/> (дата обращения: 10.11.2022).

<sup>2</sup> Тенденции, формирующие систему образования. Доклад Центра исследований и инноваций в области образования. ОЭСР 2008. Глава 1 (пер. с англ.) // Вопросы Образования. 2008. № 4. С. 7–16.

рантуре – 90,2 тыс. человек, ординатуре – 58,6 тыс. человек, на программах ассистентуры-стажировки – 1,2 тыс. человек) [5, с. 6].

Проанализированные тенденции развития современного образования свидетельствуют не только о процессах его дифференциации (не просто появлении начального, среднего и высшего образования, и даже не дополнительного, а формировании виртуального, интегративного образования), но и, прежде всего, о его непрерывности от самого раннего детства до «серебряного возраста». По данным экспертного доклада «Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития», вовлеченность взрослого населения в непрерывное образование является одним из главных факторов развития человеческого капитала страны, когда задача повышения квалификации или переподготовка каждого конкретного человека – это не только стимул для карьерного роста, но и необходимость, которая не дает лишиться работы [5].

Формирование эффективной системы дополнительного образования особенно актуально в условиях нарастающих изменений на рынках труда и роста нелинейных профессиональных траекторий. Сегодня работники могут поменять сферу деятельности несколько раз в течение карьеры. И существующее недофинансирование сферы непрерывного образования как со стороны государства, так и реального сектора экономики – одна из основных причин недостаточного охвата взрослых образованием, в том числе и дополнительным. Государственные расходы на обучение взрослых в развитых странах мира на одного человека составляют от 40 до 100 евро в год. Необходимо учитывать, что низкие затраты на обучение взрослых со стороны государства автоматически влекут за собой замедление вложений из реального сектора экономики.

Такие тенденции в развитии образования свидетельствуют о том, что только в рамках одной педагогики прогнозировать будущее этого социального института невозможно. Педагогика включается в механизмы междисциплинарных исследований образования уже тогда, когда субъект-объектные взаимодействия в системе образования уступают место субъект-субъектным взаимодействиям. Не случайно в современной педагогике можно выделить совершенно разные подходы: от системного, личностного, деятельностного, аксиологического, этнопедагогического, антропологического до, например, интегративно-ресурсного [6, 7]. Здесь видно, что многие подходы используются и в других науках.

В связи с использованием разных технологий в образовании резко повышается интерес к обучающемуся человеку, особенно заметный в психологии и физиологии. В последние годы бурно развивается психология образования [8, 9]. Она опирается, прежде всего, на такие отрасли психологии, как педагогическая психология, психология развития, психология труда. Кроме теоретических основ психология образования часто использует результаты практической деятельности психологов в сфере образования.

Авторы коллективной монографии «Психология образования: современный вектор развития» считают, что актуализация психологических исследований в сфере образования связана с тем, что за последние несколько лет достаточно серьезно изменились представления об образовательной системе, оформились понятия, которые до этого в данном контексте не рассматривались (например, образовательный маршрут, образовательная среда, поликультурное образовательное пространство, инклюзивное образование и многие другие) [9].

Необходимо отметить, что современная психология образования – это единство фундаментальных исследований и прикладной психологии. Прикладные исследования стали особенно актуальны в последнее время, когда обучающимся и обучающим стали необходимы психологические консультации в связи с внезапным переходом в дистанционный формат обучения, нарастанием террористической угрозы, в том числе в самих учебных заведениях, вынужденной академической мобильностью.

Достаточно долго ученые определяли предмет изучения философии образования. Одни считают, что интерес философии образования – собственно педагогика и образование, она должна заниматься решением задач осмысления кризиса образования, обсуждением предельных оснований педагогической деятельности, проектирования путей построения нового

здания педагогики [10, с. 11]. Другие – что философия образования является прикладной философией: принципы и положения философии применяются (прикладываются) для анализа самых различных сторон и ипостасей образования (здесь достаточно посмотреть на дискуссии в философских и педагогических научных журналах 90-х гг. прошлого века). Нам близка третья точка зрения, которая представлена в трудах В. Д. Шадрикова, Б. С. Гершунского и др. Например, Б. С. Гершунский трактует философию образования как самостоятельную область научных знаний, предметом которой являются закономерности функционирования и развития сферы образования во всех ее аспектах – ценностно-целевых, системных, процессуальных и результативных [11, с. 89–90].

Б. Р. Мандель считает, что общими тенденциями философии образования в XXI в. можно считать следующие:

– осознание кризиса системы образования и педагогического мышления как выражение кризисной духовной ситуации времени;

– трудности в определении идеалов и целей образования, соответствующего новым требованиям научно-технической цивилизации и информационного общества;

– конвергенцию между различными направлениями в философии образования (как, например, между педагогической антропологией и философией образования; между критикорационалистическим направлением и критикозмансипаторским направлением);

– поиски новых философских концепций, способных стать обоснованием системы образования и педагогической теории и практики (выдвижение на первый план феноменологии, поворот к дискурсивному анализу и др.) [12].

При такой точке зрения философия образования взаимодействует не только с педагогическим подходом, но и с психологическим, экономическим, политическим, культурологическим, социологическим и рассматривает образование как сферу индивидуально-личностной и общественной жизни и деятельности.

В рамках философского подхода были сформулированы и основные положения образовательной политологии. Предметом последней могут стать политика в сфере образования, теоретико-методологические основания этой политики, ее закономерности и принципы, гипотезы и идеи, методы и факты. Образовательная политология должна быть междисциплинарной наукой и носить сравнительно-оценочный характер [13, 14].

Основными социальными предпосылками институционализации термина «образовательная политика» выступают переход человечества от индустриального к постиндустриальному обществу, рационализация профессиональной деятельности человека; усиление взаимозависимости воспитания и образования, культуры и образования, ментальности и образования как способов сохранения и развития цивилизованности отдельных государств; альтернативный характер развития самого образовательного процесса, его комплексность, системность и структурность содержательного и организационного порядка; необходимость обеспечения общечеловеческих потребностей образовательной деятельности, обогащение совместным опытом предоставления образовательных услуг; распространение социологических исследований, которые выявляли все больше проблем и противоречий в системе образования, требующих решения на государственном уровне: неравенство доступа к образованию представителей разных социальных групп, социальные конфликты в содержании образовательных программ и др.; информатизация общественной жизни в целом, определяющая инновационный характер развития сферы образования; все более ускоряющийся темп развития общества, который постепенно способствовал отставанию системы образования от социальных изменений, что привело к перманентному кризису образования в конце XX в. [14].

Особенно актуальным вопрос определения стратегических приоритетов образовательной политики стал в условиях резкого перехода на дистанционное обучение весной 2020 г., вызванного борьбой с распространением новой коронавирусной инфекции. С одной стороны, это поставило перед системой образования новые вызовы (прежде всего – изменение системы взаимодействия между школьником и учителем, студентом и преподавателем), а с другой – предоставило возможности, какие прогнозировались только через несколько лет (возможность

обучения в дистанционном и смешанном формате, их нормативное закрепление, привлечение преподавателей ведущих российских и зарубежных университетов к онлайн-обучению в региональных вузах, переход академической мобильности в онлайн-формат и многое другое).

Система образования выступает объектом рассмотрения и экономики образования [15, с. 18]. Экономика образования относится к числу самых молодых экономических наук. Экономический подход к образованию изучает специфику производительных сил и производственных отношений в отрасли, создающей образовательные услуги и удовлетворяющей потребности личности и общества в них при ограниченных ресурсах, выделяемых на эти цели. При таком подходе на первый план выходит исследование особенностей действия экономических законов и категорий в сфере обучения и воспитания подрастающего поколения, подготовки квалифицированной рабочей силы, повышения образовательного и культурного уровня населения [16, с. 71].

Первоначально исследователей интересовала взаимосвязь образования с экономическим ростом страны. Несколько позже образование стало рассматриваться как инвестиционная сфера, которая дает некоторую отдачу на протяжении всей жизни индивидуумов. Ближе к концу 90-х гг. образование стало «одной из отраслей», наряду с другими отраслями экономики, и поэтому исследователи анализировали ресурсы образования, его производственную функцию. И с точки зрения экономики образование – одна из крупнейших отраслей в любой стране мира.

Особенно роль экономики в развитии образования возрастает в условиях информатизации. На развитие образования все больше оказывают влияние новые суперсимволические системы создания общественного богатства, новый капитал в обществе – знания и информация, посредством которых реализуется власть в экономической системе общества, а информация становится важнее материальных ценностей.

Близким к экономическому подходу, определяющим место и роль образования в обществе выступает социологический подход. Он акцентирует внимание на взаимодействии, взаимовлиянии образования и различных подсистем общества: экономических, политических, социальных, культурных. Социология обращает внимание на взаимосвязи образования с различными общественными структурами, институтами и организациями, с которыми его соединяет много общих задач. Социологию волнует эффективность образования, трактуемая в широком социально-экономическом и культурно-нравственном диапазоне [17].

Специфика социологического подхода к образованию состоит в том, чтобы анализировать степень удовлетворенности им различных социальных общностей, как непосредственно включенных в его систему, так и косвенно связанных с ней. Это предполагает выявление социального самочувствия различных групп в сфере образования, факторов социального комфорта и дискомфорта (что особенно актуально для общества, совершающего переход к рыночным отношениям), готовности людей продолжать образовательную деятельность в течение всей их жизни либо достаточно долгого времени. Социологию волнуют вопросы непрерывного образования, причем как с точки зрения личной заинтересованности людей в его развитии, так и с позиций общественного признания значимости этой проблемы. Это должно выражаться в существовании особого направления социальной политики, поощряющей и финансирующей создание различных структур дополнительного образования и его центров за пределами институционализированных учреждений и учебных заведений для удовлетворения самых разнообразных образовательных потребностей не только молодежи, но и взрослого населения.

Образование с социологической точки зрения – это не просто процесс передачи знаний, их усвоение, процесс взаимодействия ученика и учителя, но это и один из основных социальных институтов современного общества. Поэтому специфика социологического подхода к образованию состоит в следующем:

– процесс образования рассматривается в контексте социального взаимодействия как одна из подсистем социальной системы, в которой формируются устойчивые образцы поведения (социальные роли и статусы);

– образование понимается как один из основных социальных институтов общества, который выполняет определенные функции;

– система образования рассматривается как тип социальной организации с присущей ей специфической социальной структурой, т.е. совокупностью взаимосвязанных социальных позиций, подсистем, учреждений [17].

В западной социологии образования предметную область составляет анализ распространения образования и его влияния на социальную среду и ее мобильность. В дальнейшем в предмет социологии образования был включен анализ образовательной деятельности, ее форм и содержания, способов ее интегрирования в различные социальные структуры [18]. Поэтому одним из аспектов предметной области социологии образования стало изучение взаимосвязи между образованием и социальной стратификацией, социальной мобильностью, проблем социальной справедливости [19, с. 124].

В западной социологии образования традиционно выделяют четыре подхода, которые по-разному трактуют предмет социологии образования, по сути взаимодополняя друг друга:

– институциональный. Предметом науки здесь выступают образование как социальный институт, его структура, динамика и связи со структурной эволюцией общественного организма в целом;

– социотехнологический. Предмет в таком понимании – развитие национальных систем образования в контексте социальной и технологической структуры общественных отношений;

– социокультурный. Здесь на первый план выходят исследование образования как канала социальной мобильности, воспроизводство и преодоление социального неравенства в обществе, образование и культурное многообразие;

– политический, который исследует динамику и тенденции государственной политики в сфере образования [20, с. 134].

В последнее десятилетие сформировался еще один подход – организационный, при котором любое учебное заведение (школу, колледж, университет) можно рассматривать как организацию по производству услуг, состоящую из достаточно автономных элементов – факультетов, кафедр, лабораторий, классов [21, 22]. Так, С. Баллантен в образовательной организации выделяет структуру, цели (функции), программу, внутрисистемные процессы, а также непосредственное и второстепенное окружение на входе в образовательную организацию и выходе из нее [23].

В отечественной социологии образования на сегодняшний день существует несколько определений предмета исследования, который не всегда понимается конкретно. Так, некоторые социологи, например В. Я. Нечаев, В. Я. Козырев, говорят не только о предмете, но и о целой предметной области социологии образования.

Один из теоретиков современной отечественной социологии образования московский социолог В. Я. Нечаев предмет социологии образования рассматривает с четырех сторон:

– анализ образования как социального института, тех общественных структур, на основе функционирования организации которых складывается образовательный процесс;

– учение как вид социокультурной деятельности и, соответственно, социокультурное содержание форм, методов, технологий обучения;

– особенности динамики, развития личности, социальных групп в сфере образования (влияние образования на целостное, гармоничное развитие социального субъекта, личности);

– влияние образования на функционирование общественной системы в целом и на ее подсистемы [24, с. 17].

Таким образом, использование социологического подхода позволяет сочетать в изучении образования общественную и личностную объективную и субъективную стороны. Они могут быть объединены в том случае, когда образование рассматривается в различных ипостасях – и как социальный институт, и как социальная система, и как вид деятельности. Будучи разновидностями социологического подхода, институциональный, системный и даже деятельностный подходы дают возможность исследовать образование и на социальном (даже социетальном), и на общностном (групповом), и на личностном уровнях.



Вместе с тем эти подходы выступают не только как конкретные проявления социологического изучения образования. Они тесно связаны с его педагогическими, философскими, экономическими, психологическими характеристиками.

Таким образом, образование, выступая предметом исследования разных наук – от педагогики до социологии и философии образования, подтверждает свою значимость в современном обществе как один из основных социальных институтов, как нормативная опора, на которой не только строятся системы взаимодействия, передача знания, культуры и опыта, но и прогнозируются основные элементы будущего. Необходимо отметить, что разные предметные области исследования образования в определенных случаях используют общие методологические ориентиры таких подходов, как системный, институциональный, социокультурный, деятельностный, коммуникативный, аксиологический, что дает возможность обобщить некоторые характеристики, присущие каждой из наук об образовании (педагогике, психологии образования, философии образования, экономике образования, политологии образования, социологии образования), рассмотреть этот многогранный феномен как вид деятельности, как коммуникацию, ценность, социальный институт, социокультурное явление и процесс.

Очевидно, что сложноструктурированность современного образования, его бинарность (с одной стороны, традиционность, с другой – инновационность), его влияние практически на все стороны современного общества позволили выделить отдельные отрасли в современном социально-гуманитарном знании, которые его (образование) изучают: это психология образования, философия образования, экономика образования, образовательная политика, социология образования.

На наш взгляд, при такой широкой междисциплинарности в исследованиях образования не только во всем своем многообразии будет рассмотрен этот сложный социокультурный феномен, но и посредством сравнительных оценок разных методологических ориентиров могут быть спрогнозированы его изменения и роль в будущем.

### Список литературы

1. Бауман З. Индивидуализированное общество / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Логос, 2002. 324 с.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество : опыт социального прогнозирования / пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Academia, 2004, 783 с.
3. Кастельс М. Галактика Интернет: размышления об Интернете, бизнесе и обществе. Екатеринбург : У-Фактория : Изд-во Гуманит. ун-та, 2004. 327 с.
4. Образование в цифрах : 2022 : кратк. стат. сб. / Л. М. Гохберг, Л. Б. Кузьмичева, О. К. Озерова [и др.]. М. : НИУ ВШЭ, 2022. 132 с.
5. Россия в новую эпоху: выбор приоритетов и цели национального развития. Экспертный доклад / рук. авт. кол. Я. И. Кузьминов ; отв. ред. П. В. Орехин, П. Н. Нетреба. М. : НИУ ВШЭ, 2020. 112 с.
6. Ахвердиев К. Н. Основные методологические подходы в педагогике // Молодой ученый. 2010. № 6 (17). С. 308–310.
7. Макарова Л. Н., Юрьева М. Н. Интегративно-ресурсный подход как ведущий методологический ориентир развития критического мышления преподавателя и студента // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. № 7 (123). С. 138–148.
8. Зимняя И. А. Педагогическая психология. М. : Изд-во Моск. психол.-социал. ин-та ; Воронеж : МОДЭК, 2010. 447 с.
9. Психология образования: современный вектор развития : монография / науч. ред. С. Б. Малых, Т. И. Тихомирова ; отв. ред. И. А. Ершова. Екатеринбург : Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2020. 790 с.
10. Розин В. М. Философия образования : этюды-исследования. М. : Воронеж : Изд-во Моск. психолого-социального ин-та, 2007. 574 с.
11. Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века. В поисках практико-ориентированных образовательных концепций. М. : ИнтерДиалект+, 1997. 697 с.
12. Мандель Б. Р. Философия образования. М. : Берлин : Директ-Медиа, 2017. 501 с.

13. Днепров Э. Д. Российское образование в XIX – начале XX века : монография : в 2 т. Т. 1: Политическая история российского образования. М. : Мариос, 2011. 647 с.
14. Налетова И. В. Исследования высшего образования: концепт метафундаментализма : монография. Тамбов : Изд-во ТГУ, 2005. 306 с.
15. Анисовец Т. А. Экономика образования и образовательного учреждения. СПб. : НИУ ВШЭ, 2012. 178 с.
16. Щетинин В. П., Хроменков Н. А., Рябушкин Б. С. Экономика образования. М. : Рос. пед. агентство, 1998. 305 с.
17. Налетова И. В. Социология образования. Тамбов : Изд-во ТГУ, 2002. 154 с.
18. Meier A. Soziologie des Bildungswesens. Leipzig, 1974. 400 p.
19. Американская социология. Перспективы. Проблемы. Методы / пер. В. В. Воронин, Е. В. Зиньковский ; ред. Г. В. Осипов. М. : Прогресс, 1972. 392 с.
20. Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XIII, вып. XXII / под ред. В. С. Собкина. М. : Ин-т социологии образования РАО, 2009. 256 с.
21. Смоленцева А. Ю. Организационный подход в изучении проблем вуза (зарубежный опыт) // Социологические исследования. 1999. № 6. С. 83–88.
22. Clark B., James C. Flexibility in Post-registration Nurse Education in England // Innovations in Education and Training International. 1998. Vol. 35. № 4. P. 292–301.
23. Ballantine S. H. The Sociology of Education: a systematic analysis. Englewood Cliffs : Prentice Hall, 2001. 479 p.
24. Нечаев В. Я. Социология образования. М. : Рос. акад. образования, 1998. 190 с.

### References

1. Bauman Z. *Individualizirovannoe obshchestvo. Per. s angl. pod red. V.L. Inozemtseva = Individualized Society. Translated from English. Edited by V.L. Inozemtsev.* Moscow: Logos, 2002:324. (In Russ.)
2. Bell D. *Gryadushchee postindustrialnoe obshchestvo: opyt sotsialnogo prognozirovaniya. Per. s angl. pod red. V.L. Inozemtseva = Coming Post-Industrial Society: Practice Of Social Forecasting. Translated from English. Edited by V.L. Inozemtsev.* Moscow: Academia, 2004:783. (In Russ.)
3. Kastels M. *Galaktika Internet: razmyshleniya ob Internete, biznese i obshchestve = Internet Galaxy: Reflections on the Internet, Business and Society.* Ekaterinburg: U-Faktoriya: Izd-vo Gumanit. un-ta, 2004:327. (In Russ.)
4. Gokhberg L.M., Kuzmicheva L.B., Ozerova O.K. et al. *Obrazovanie v tsifrakh: 2022: kratk. stat. sb. = Education in Figures: 2022: Brief Statistics Collection.* Moscow: NIU VShE, 2022:132. (In Russ.)
5. *Rossiya v novuyu epokhu: vybor prioritetov i tseli natsionalnogo razvitiya. Ekspertnyy doklad. Ruk. avt. kol. Ya.I. Kuzminov; otv. red. P.V. Orekhin, P.N. Netreba = Russia in a New Era: Choice of Priorities and Goals of National Development. Expert report. Headed by Ya.I. Kuzminov; edited by P.V. Orekhin, P.N. Netreba.* Moscow: NIU VShE, 2020:112. (In Russ.)
6. Akhverdiev K.N. Main Methodological Approaches in Pedagogy. *Molodoy uchenyy = Young Scientist.* 2010;(6):308–310. (In Russ.)
7. Makarova L.N., Yureva M.N. Integrative-Resource Approach as a Leading Methodological Guideline for the Development of Critical Thinking of a Teacher and Student. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Ser.: Gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tambov University. Ser.: Humanities.* 2013;(7):138–148. (In Russ.)
8. Zimnyaya I.A. *Pedagogicheskaya psikhologiya = Pedagogical Psychology.* Moscow: Izd-vo Mosk. psikholog.-sotsial. in-ta; Voronezh: MODEK, 2010:447. (In Russ.)
9. *Psikhologiya obrazovaniya: sovremennyy vektor razvitiya: monografiya. nauch. red. S.B. Malykh, T.I. Tikhomirova; otv. red. I.A. Ershova = Psychology of Education: Modern Vector of Development: Monograph. Edited (Science) by S.B. Malykh, T. I. Tikhomirova; Edited (Chief) by I.A. Ershova.* Ekaterinburg: Ural. feder. un-t im. pervogo Prezidenta Rossii B.N. Eltsina, 2020:790. (In Russ.)
10. Rozin V.M. *Filosofiya obrazovaniya: etyudy-issledovaniya = Philosophy of Education: Essays and Studies.* Moscow: Voronezh: Izd-vo Mosk. psikholog.-sotsialnogo in-ta, 2007:574. (In Russ.)
11. Gershunskiy B.S. *Filosofiya obrazovaniya dlya XXI veka. V poiskakh praktiko-orientirovannykh obrazovatelnykh kontseptsiy = Philosophy of Education for the 21st Century. In Search of Practice-Oriented Educational Concepts.* Moscow: InterDialekt+, 1997:697. (In Russ.)
12. Mandel B.R. *Filosofiya obrazovaniya = Philosophy of Education.* Moscow: Berlin: Direkt-Media, 2017:501. (In Russ.)

13. Dneprov E.D. *Rossiyskoe obrazovanie v XIX – nachale XX veka: monografiya: v 2 t. T. 1: Politicheskaya istoriya rossiyskogo obrazovaniya = Russian Education in the 19th - Early 20th Centuries: Monograph: in 2 Volumes. Vol. 1: Political History of Russian Education*. Moscow: Marios, 2011:647. (In Russ.)

14. Naletova I.V. *Issledovaniya vysshego obrazovaniya: kontsept metafundamentalizma: monografiya = Higher Education Research: Concept of Metafundamentalism: Monograph*. Tambov: Izd-vo TGU, 2005:306. (In Russ.)

15. Anisovets T.A. *Ekonomika obrazovaniya i obrazovatel'nogo uchrezhdeniya = Economics of Education and Educational Institutions*. Saint Petersburg: NIU VShE, 2012:178. (In Russ.)

16. Shchetinin V.P., Khromenkov N.A., Ryabushkin B.S. *Ekonomika obrazovaniya = Economics of Education*. Moscow: Ros. ped. agentstvo, 1998:305. (In Russ.)

17. Naletova I.V. *Sotsiologiya obrazovaniya = Sociology of Education*. Tambov: Izd-vo TGU, 2002:154. (In Russ.)

18. Meier A. *Soziologie des Bildungswesens*. Leipzig, 1974:400.

19. *Amerikanskaya sotsiologiya. Perspektivy. Problemy. Metody. Per. V.V. Voronin, E.V. Zinkovskiy; red. G.V. Osipov = American Sociology. Perspectives. Problems. Methods. Translated by V.V. Voronin, E.V. Zinkovsky. Edited by G.V. Osipov*. Moscow: Progress, 1972:392. (In Russ.)

20. Sobkin V.S. (ed.). *Sotsiologiya obrazovaniya. Trudy po sotsiologii obrazovaniya. T. XIII, vyp. XXII = Sociology of Education. Proceedings on Sociology of Education. Vol. XIII, no. XXII*. Moscow: In-t sotsiologii obrazovaniya RAO, 2009:256. (In Russ.)

21. Smolentseva A.Yu. Organizational Approach to the Study of University Problems (Foreign Practices). *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*. 1999;(6):83–88. (In Russ.)

22. Clark B., James S. Flexibility in Post-registration Nurse Education in England. *Innovations in Education and Training International*. 1998;35(4):293–301.

23. Ballantine S.H. *The Sociology of Education: a systematic analysis*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 2001:479.

24. Nechaev V.Ya. *Sotsiologiya obrazovaniya = Sociology of Education*. Moscow: Ros. akad. obrazovaniya, 1998:190. (In Russ.)

#### **Информация об авторе / Information about the author**

*И. В. Налетова* – доктор философских наук, профессор, первый проректор Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина, 392036, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33.

*I.V. Naletova* – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, First Vice Rector of Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya street, Tambov, 392036.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /  
The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received 15.11.2022**

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised 30.11.2022**

**Принята к публикации / Accepted 05.12.2022**