

УДК 347.191

Л. А. Музыка

кандидат юридических наук, доцент
Академия адвокатуры Украины, г. Киев, Украина

К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА

Аннотация. Юридическое лицо является классическим субъектом гражданского права. Одной из его традиционных признаков выступает возможность быть субъектом соответствующего вида юридической ответственности. Кроме гражданско-правовой ответственности может быть, в частности, и административная ответственность. Спорным остается вопрос о возможности уголовно-правовой ответственности данного субъекта. В статье проанализированы положения проекта закона, которым предлагается закрепить криминальную ответственность юридических лиц. Сделан вывод о нецелесообразности данного нововведения в законодательство Украины. Также исследованы нормы Гражданского кодекса Украины относительно деления юридических лиц на юридические лица публичного права и на юридические лица частного права. Автор отмечает, что положению об уголовно-правовой охране отношений собственности не всегда соответствовали сущности равенства субъектов права собственности и предлагает ряд законодательных изменений для усовершенствования данного вопроса.

Ключевые слова: юридическое лицо публичного права, юридическое лицо частного права, ответственность.

L. A. Muzyka

Candidate of law, associate professor
Academy of Advocacy of Ukraine, Kyiv, Ukraine

CORPORATE LIABILITY

Abstract. A legal entity is a classic subject of the Civil law. One of special features of the legal entity is the possibility to be a subject of appropriate kind of legal liability. There are both civil liability and administrative responsibility. The point at issue is a criminal liability of the entity. The article analyses the provisions of the draft law, which proposes to consolidate the criminal liability of legal persons. The author concludes inexpedient current innovations in the legislation of Ukraine and investigates provisions of the Civil Code of Ukraine on division of legal entities of public law legal entities and legal persons of private law. The author notes that provision on criminal law

protection of property relations does not always correspond to the spirit of equality of subjects of ownership and offers some legislative changes to improve this issue.

Key words: legal entity of public law, legal entity of private law, liability.

Юридическое лицо является классическим субъектом гражданского права. Одной из его традиционных признаков выступает возможность быть субъектом соответствующего вида юридической ответственности. Кроме гражданско-правовой ответственности может быть, в частности, и административная ответственность. Спорным остается вопрос возможность уголовно-правовой ответственности данного субъекта.

Институт уголовной ответственности юридических лиц достаточно неоднозначно воспринимается в мировой практике. Категорически против его закрепления на законодательном уровне выступают почти все страны СНГ, Япония, Швейцария и др. Закрепление этого института осуществлено в отдельных странах англо-американской системы права (Великобритания, США) и некоторых странах романо-германской системы, например, во Франции, Германии, странах Скандинавии (Финляндия, Дания, Норвегия). При этом реально применяются эти санкции только во Франции, в других странах их то закрепляют, то отменяют.

В Российской Федерации вопрос о признании юридических лиц субъектами преступления достаточно активно начал обсуждаться, начиная с 1991 г. Так, в частности, на положительном решении этого вопроса настаивали А.В. Наумов, С.Г. Келина, А.С. Никифоров и др. [1-3]. Положительно этот вопрос был решен и в проектах нового Уголовного кодекса Российской Федерации, однако уже при обсуждении и голосовании проекта в первом чтении в Государственной Думе это предложение не получило поддержки, а потому и новый УК Российской Федерации 1996 г. не предусматривает возможности уголовной ответственности юридических лиц.

Аналогичную ситуацию можем наблюдать и в украинском законодательстве. В январе 2013 раз была предпринята очередная попытка законодательно закрепить институт уголовной ответственности юридических лиц. Кабинет Министров Украины инициировал принятие проекта Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно внедрения мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц» [4]. Рассматриваемый законопроект уже не первая попытка ввести в нашей стране институт уголовной

ответственности юридических лиц. Эта идея предлагалась еще в 1993-1997гг. в одном из двух проектов Уголовного кодекса Украины, которые рассматривались Верховной Радой Украины I и II созывов. По результатам достаточно длительного неоднократного обсуждения этой идеи она не была поддержана ни представителями науки уголовного права, ни юристами-практиками, ни народными депутатами Украины, которые не поддержали проект, содержащий положения об уголовной ответственности юридических лиц, и приняли проект Кодекса, в котором этот институт отсутствовал.

Однако на этом история данного правового института для Украины не закончилась. И 11 июня 2009 года был принят Закон Украины «Об ответственности юридических лиц за совершение коррупционных правонарушений» [5], который утратил силу 5 января 2011 [6]. Интересно, что рассматриваемый законопроект фактически полностью дублирует положения упомянутого Закона с той лишь разницей, что его положения предлагают закрепить не в отдельном законе, а как изменения и дополнения в действующее уголовное законодательство Украины и касаются они большего круга преступлений, а не только коррупционных правонарушений. В частности, предлагается дополнить Общую часть Уголовного кодекса Украины новым разделом XIV1, внести ряд изменений в Уголовный процессуальный кодекс Украины и отдельные изменения в законы Украины «Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве» и «О принципах предотвращения и противодействия коррупции».

Мы полностью поддерживаем позицию Главного научно-исследовательского управления и считаем, что предложенные проектом «меры уголовно-правового характера» в отношении юридических лиц являются чрезмерными. Ведь действующее законодательство Украины уже содержит набор административных санкций, применяемых к юридическим лицам в случае нарушения ими законодательства. В частности, такие санкции (которые имеют преимущественно финансовый характер) предусмотрены налоговым, таможенным, антимонопольным законодательством, законодательством о ценных бумагах, градостроительным законодательством, природоохранным законодательством и многими другими законодательными актами Украины. При этом законопроектом не предлагается отмена вышеуказанных законодательных положений в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц.

Существующие ныне гражданские и административные санкции являются достаточным рычагом воздействия на

юридические лица в тех случаях, когда ими нарушаются нормы действующих законов. В случае недостаточности таких санкций или отсутствия эффективных механизмов их применения устранения этих недостатков целесообразно осуществлять путем совершенствования тех законодательных актов, которые предусматривают административные санкции в отношении юридических лиц, а не путем установления уголовной ответственности юридических лиц [7].

Также обращает на себя внимание ст. 962 рассматриваемого законопроекта, которая называется «юридические лица, к которым применяются меры уголовно-правового характера», которая предусматривает, что данные меры могут быть применены судом к предприятию, учреждению или организации, кроме юридических лиц публичного права, которые полностью содержатся за счет государственного или местных бюджетов, а также международных организаций. Отдельно хотели бы акцентировать на положении этой статьи по применению уголовной ответственности только в отношении юридических лиц частного права и на юридические лица публичного права, которые не полностью содержатся за счет соответствующих бюджетов. По логике законодателя юридические лица публичного права, которые полностью содержатся за счет соответствующих бюджетов, не могут совершать действия, которые характеризуются как новый для УК Украины состав преступления? Вряд ли это так.

В контексте нашего исследования следует, по нашему мнению, более глубоко проанализировать положения о разделении юридических лиц, которое применяется в ГК Украины.

Вопрос некорректности положений ст. 81 ГК Украины о разделении юридических лиц на юридические лица публичного права и юридические лица частного права неоднократно обсуждался на доктринальном и законодательном уровнях [8, с. 121-123].

Закрепленное в ГК Украины разделение юридических лиц связано, прежде всего, с разделением права на частное и публичное, что в западных странах рассматривается как основополагающее, обусловленное природой регулируемых общественных отношений. Единственным критерием такого разделения юридических лиц ГК Украины определяет порядок их создания (ч. 2 ст. 81). Так, юридические лица частного права создаются на основании учредительных документов (устава или учредительного договора, если иное не установлено законом), а публичные – на основании распорядительного акта Президента Украины, органа

государственной власти, органа власти Автономной Республики Крым или органа местного самоуправления.

Далее ГК Украины предусматривает, что государство и АРК, которые действуют в гражданских отношениях на равных правах с другими участниками этих отношений, могут создавать юридические лица публичного права (государственные предприятия, учебные заведения и т.п.) и юридические лица частного права (предпринимательские общества и т.п.), принимать участие в их деятельности на общих основаниях, если иное не установлено законом (ст. 167, 168).

Территориальные общины также как полноправные участники гражданских отношений, могут создавать юридические лица публичного права (коммунальные предприятия, учебные заведения и т.п.) и юридические лица частного права (предпринимательские общества и т.п.), принимать участие в их деятельности на общих основаниях, если иное не установлено законом (ст. 169).

Закрепленный в отечественном законодательстве критерий разделения юридических лиц, по мнению И.Н. Кучеренко, является недостаточным. Ведь, как следует из приведенных нами выше статей ГК Украины, на основании распорядительных актов соответствующих органов или должностных лиц создаются не только юридические лица публичного права, но и юридические лица частного права. Так, Указом Президента Украины от 13 августа 1993 «О создании акционерного судоходного концерна «Бласко» – «Черноморское морское пароходство» на базе структурных подразделений Черноморского морского пароходства был создан акционерный судоходный концерн «Бласко» – «Черноморское морское пароходство». Указом Президента Украины от 5 мая 1996 г. «О создании Государственной акционерной холдинговой компании «Укргаз» было создано одноименное акционерное общество [9, с. 10-11].

Традиционно к признакам юридических лиц публичного права в цивилистике относят не только порядок создания, но и цель их деятельности – реализация публичных интересов (задач, функций) [10, с. 87; 11].

Борисова В.И. определяет публичные юридические лица как публично-правовые образования (органы государственной власти, органы местного самоуправления, государственные и коммунальные предприятия и учреждения и т.п.), имеющие целью государственные или местные интересы, то есть, признаны государством или органами местного самоуправления и обеспечены правом интересы социальной общности, удовлетворение

которых служит неременным условием и гарантией их существования и развития [12].

Итак, возникает парадоксальная ситуация – субъектами права частной собственности становятся юридические лица публичного права. Кроме того, в ст. 329 ГК Украины отдельно отмечается, что «юридическое лицо публичного права приобретает право собственности на имущество, переданное ему в собственность, и на имущество, приобретенное им в собственность на основаниях, не запрещенных законом». Однако аналогичного права для юридических лиц частного права ГК Украины не предусматривает. Возникает закономерный вопрос: неужели для юридических лиц частного права может существовать другое правило? Сомнительно. Напрашивается вывод о том, что путем такой специального указания предпринята неудачная попытка привести юридические лица публичного права к категории права собственности [13]. Так, в случае признания юридических лиц публичного права субъектами права частной собственности аннулируется правовой режим государственной и коммунальной собственности.

ГК Украины не предусматривает институтов права хозяйственного ведения и оперативного управления. При этом в ч. 2 ст. 395 ГК Украины закреплено правило о том, что могут быть установлены и другие вещные права на чужое имущество. Понятно, что речь идет о положении ХК Украины (раздел III). Однако указанная норма ГК Украины не согласуется с положениями настоящего Кодекса о праве собственности юридических лиц. Считаем необходимым предусмотреть в ГК Украины, субъектами права частной собственности могут быть рядом с физическими лицами юридические лица частного права. Тем самым запретить субъектам права государственной и коммунальной собственности, и АРК создавать юридические лица частного права.

В заключении отметим, что положению об уголовно-правовой охране отношений собственности не всегда соответствовали сущности равенства субъектов права собственности. Так, в советское время гл. II Уголовного кодекса Украины 1960 г. предусматривала ответственность за преступления против государственной и коллективной собственности, а гл. V – за преступления против индивидуальной собственности граждан. Как видим, даже «территориально» государство и его собственность имели первоочередное расположения и значение. Более того, санкции за преступления против государственной и коллективной собственности в разы были больше, чем за аналогичные

деяния против индивидуальной собственности граждан. В целом следует отметить, что до реформы уголовного законодательства за посягательство на коммунальную и частную собственность в то время применялись нормы названных глав, что следует признать нарушением законности. Это чрезвычайно опасное явление, поскольку для Особенной части уголовного права является неприемлемым существование аналогии уголовного закона. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 [14] удачно решает эту проблему путем равной защиты всех субъектов права собственности в разделе VI, который называется «Преступления против собственности».

Можно утверждать, что ст. 962 рассматриваемого законопроекта – это огромный шаг в прошлое, возвращение к неравенству, в частности, субъектов права собственности.

Библиографический список

1. Наумов А.В. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике // Советское государство и право, 1991, № 2, С. 28–35.
2. Келина С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК Российской Федерации // Уголовное право: новые идеи (под ред. С.Г. Келиной и А.В. Наумова). М., 1994, С. 50–60.
3. Никифоров А.С. Юридическое лицо как субъект преступления // Государство и право, 2000, № 8, С. 18–27.
4. Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження заходів кримінально-правового характеру стосовно юридичних осіб» від 16 січня 2013 р. // [Електронний ресурс] // Офіційний портал Верховної Ради України – режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45483 (дата звернення 05.06.2013 р.).
5. Закон України «Про відповідальність юридичних осіб за вчинення корупційних правопорушень» від 11 червня 2009 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2009 р. – № 45. – Ст. 1688.
6. Закон України «Про визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України щодо запобігання та протидії корупції» // Відомості Верховної Ради України. – 2011 р. – № 25. – Ст. 188.
7. Висновок Головного науково-дослідного управління // [Електронний ресурс] // Офіційний портал Верховної Ради України – режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45483 (дата звернення 05.06.2013 р.).
8. Музыка Л.А. Проблемы права коммунальной собственности в Украине: Монография. – К.: Атика, 2006. – 228 с.

9. Кучеренко І.М. Організаційно-правові форми юридичних осіб приватного права: Монографія. – К.: Інститут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, 2004. – 328 с.

10. Чигир В.Ф. Физические и юридические лица как субъекты гражданского права. – Минск: Амалфея, 2000. – 224 с.

11. Кузнецова Н. Концептуальні засади інституту юридичної особи в новому цивільному законодавстві України // Матеріали VIII регіональної науково-практичної конференції «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні». – Львів, 2002. – С. 215–216.

12. Борисова В.І. До проблеми участі публічних юридичних осіб у цивільних правовідносинах // Матеріали міжнародної науково-практичної конференції «Трансформації ринкових відносин в Україні: організаційно-правові та економічні проблеми». Одеса, 15 травня 2003 р. – Одеса: Астропринт, 2003. – С. 7–8.

13. Подцерковный О. Право собственности в новом ГК // Юридическая практика. – 2003. – № 15 (277). – 15 апреля.

14. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.

References

1. Naumov A.V. Ugolovnyi zakon v usloviakh perekhoda k rynochnoi ekonomike [Criminal law in the context of market economy]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo – Soviet State and Law*, 1991, no.2, pp. 28-35.

2. Kelina S.G. *Otvetstvennost' iuridicheskikh lits v proekte novogo UK Rossiiskoi Federatsii. Ugolovnoe pravo: novye idei* [Liability of legal entity in the draft of the new Criminal Code of the Russian Federation. Criminal Law: New ideas]. Moscow, 1994, pp. 50-60.

3. Nikiforov A.S. Iuridicheskoe litso kak sub"ekt prestupleniia [Legal entity as the perpetrator]. *Gosudarstvo i pravo – State and law*, 2000, no.8, pp. 18-27.

4. *Proekt Zakonu Ukraïni «Pro vnesennia zmin do deiakikh zakonodavchikh aktiv Ukraïni shchodo zaprovadzhennia zakhodiv kriminal'no-pravovogo kharakteru stosovno iuridichnikh osib» vid 16 sichnia 2013 r.* (Draft law of Ukraine «On Amendments to Certain Legislative Acts of Ukraine on the introduction of measures criminal law on legal entity» from 16 January 2013). Available at: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45483 (date of application 06.05.2013)

5. *Zakon Ukraïni «Pro vidpovidal'nist' iuridichnikh osib za vchinenia koruptsiinikh pravoporushen'» vid 11 chervnia 2009 r.* [The Law of Ukraine «On the liability of legal entity for corruption offenses» from 11

June 2009]. *Vidomosti Verkhovnoï Radi Ukraïni – State journal of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 2009, no.45, Art. 1688.

6. Zakon Ukraïni «Pro viznannia takimi, shcho vtratili chinnist', deiakikh zakoniv Ukraïni shchodo zapobigannia ta protidii koruptsii» [The Law of Ukraine «On ceasing to be invalid, some laws of Ukraine on Prevention and Combating Corruption»]. *Vidomosti Verkhovnoï Radi Ukraïni – State journal of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 2011, no.25, Art. 188.

7. *Visnovok Golovnoho naukovo-doslidnogo upravlinnia. Ofitsiinii portal Verkhovnoï Radi Ukraïni* (Conclusion Main research management. Official portal of the Verkhovna Rada of Ukraine). Available at: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45483 (date of application 06.05.2013 y.)

8. Muzika L.A. *Problemi prava komunal'noï vlasnosti v Ukraïni. Monografiia* [Problems of communal property rights in Ukraine. Monograph]. Kyiv, Atika Publ., 2006, 228 p.

9. Kucherenko I.M. *Organizatsiino-pravovi formi iuridichnikh osib privatnogo prava. Monografiia* [Organizational forms and legal entity of private law. Monograph]. Kyiv, Institut gosudarstva i prava im. V.M. Krets'kogo NAN Ukrainy Publ., 2004, 328 p.

10. Chigir V.F. *Fizicheskie i iuridicheskie litsa kak sub"ekty grazhdanskogo prava* [Natural and legal persons as subjects of civil law]. Minsk, Amalfeia Publ., 2000, 224 p.

11. Kuznetsova N. *Kontseptual'ni zasadi institutu iuridichnoï osobi v novomu tsivil'nomu zakonodavstvi Ukraïni* [Conceptual Foundations institute legal entity in the new civil legislation of Ukraine]. *Materiali VIII regional'noï naukovo-praktichnoï konferentsii «Problemi derzhavotvorennia i zakhistu prav liudini v Ukraïni»* [Proceedings of the VIII Regional Scientific Conference «Problems of state-building and human rights protection in Ukraine»], Lvov, 2002, pp. 215-216.

12. Borisova V.I. *Do problemi uchasti publichnikh iuridichnikh osib u tsivil'nikh pravovidnosinakh* [The problem of participation of public entities in civil matters]. *Materiali mizhnarodnoï naukovo-praktichnoï konferentsii «Transformatsii rinkovikh vidnosin v Ukraïni: organizatsiino-pravovi ta ekonomichni problemi»*. Odesa, 15 travnia 2003 r. [International scientific conference «Transformation of market relations in Ukraine: organizational, legal and economic issues». Odessa, 15 May 2003]. Odessa, Astroprint Publ., 2003, pp. 7-8.

13. Podtserkovnyi O. *Pravo sobstvennosti v novom GK* [Ownership of the new Civil Code]. *Iuridicheskaia praktika – Legal practice*, 2003, no.15 (277)

14. *Kriminal'nii kodeks Ukraïni vid 5 kvitnia 2001 r.* [The Criminal Code of Ukraine of 5 April 2001]. *Vidomosti Verkhovnoï Radi Ukraïni – State journal of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 2001, no.25-26, Art. 131.

Информация об авторе

Музыка Леся Анатольевна – кандидат юридических наук, доцент, кафедра гражданского, хозяйственного права и процесса, Академия адвокатуры Украины, 01032, г. Киев, бульвар Тараса Шевченко 27, Украина, e-mail: l_muzika@hotmail.com.

Author

Muzyka Lesya Anatolievna – Candidate of law, associate professor, department of Civil, Economic Law and Process, Academy of Advocacy of Ukraine, 27 Taras Shevchenko boulevard, Kyiv, 01032, Ukraine, e-mail: l_muzika@hotmail.com.