

Л. И. Мурзина

*кандидат юридических наук, доцент
кафедра правоохранительной деятельности
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

Д. А. Зелепугин

*соискатель
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

СРЕДСТВА АВТОМАТИЧЕСКОЙ ФИКСАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. В статье поднимаются проблемы использования средств автоматической фиксации как источника доказательств по делам об административных правонарушениях. Анализируется статистика зафиксированных правонарушений, совершенствование средств автоматической фиксации. Приводятся примеры положительного влияния средств автоматической фиксации административных правонарушений на безопасность дорожного движения. Авторы приходят к выводу, что существует серьезный правовой пробел в области привлечения к административной ответственности юридических лиц по делам в области безопасности дорожного движения, зафиксированных с помощью специальных технических средств. В связи с этим вносятся ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Ключевые слова: средства автоматической фиксации, административное правонарушение, доказательство, Кодекс об административной ответственности Российской Федерации, Правила дорожного движения Российской Федерации.

L. I. Murzina

*Candidate of law, associate professor
Department of Law enforcement activities
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

D. A. Zelepugin

*Applicant
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

INSTRUMENTS OF AUTOMATED FIXATION OF ADMINISTRATIVE OFFENCES AS A SOURCE OF EVIDENCE IN ADMINISTRATIVE PROCESS

Abstract. The article deals with the problems of using instruments of automated fixation, as a source of evidence in cases of administrative offences. Authors analyzed statistics of the fixed offenses, enhancement of means of automatic fixing. Examples of positive influence of funds of automatic fixing of administrative offences for safety of road movement are given. Authors come to a conclusion that there is a serious legal gap in the field of attraction to the administrative responsibility of the legal entities on affairs in area of traffic safety fixed by means of special technical means. Authors made a number of suggestions for improvement of the current legislation.

Key words: instruments of automated fixation, administrative offenses, evidence, administrative code, traffic rules of the Russian Federation.

Системы автоматической видеофиксации правонарушений в области дорожного движения на Западе используются уже много лет. Первые камеры видеонаблюдения были изобретены в 1950-х годах в Голландии, а применять их стали в 1960-х годах в Великобритании.

В России использование камер видеofиксации началось в рамках Федеральной целевой программы «Повышение безопасности дорожного движения в 2006 - 2012 годах». К 1 июля 2008 года введены в действие стационарные комплексы фотовидеofиксации административных правонарушений в области дорожного движения с централизованной обработкой информации.

Одной из комплекса мер, направленных на снижение смертности и травматизма в дорожно-транспортных происшествиях, на повышение культуры вождения, и, главное, на предупреждение опасного поведения участников дорожного движения, является использование в деятельности Госавтоинспекции специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме.

В настоящее время на территории г. Пензы и Пензенской области функционирует 29 передвижных и 42 стационарных комплекса автоматической фиксации нарушений ПДД РФ.

Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 210-ФЗ были внесены изменения в основание и порядок привлечения к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, указанным Кодексом установлен особый порядок привлечения к административной ответственности за нарушения правил дорожного движения при их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и видеofиксации, который заключается в следующем:

1) поводом к возбуждению административного дела может служить фиксация административного правонарушения в области дорожного движения, совершенного с использованием транспортного средства, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото-, видеозаписи;

2) протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении (ч. 3 ст. 28.6 КоАП РФ);

3) постановление по делу об административном правонарушении с приложением материалов, полученных с применением фотовидеofиксации нарушения правил дорожного движения, оформляется в форме электронного документа; юридическая сила этого документа должна подтверждаться усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с ч. 6 ст. 29.10 КоАП РФ, а копия такого постановления изготавливается путем перевода электронного документа в документ на бумажном носителе и направляется лицу, в отношении которого возбуждено дело, в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления;

4) в качестве административного наказания назначается административный штраф. Если применяемой нормой установлено административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством или административный арест, то административный штраф назначается в максимальном размере, предусмотренном ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ, и составляет 5 тыс. рублей;

5) субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо, что закреплено в ч. 1 ст. 2.6.1 КоАП РФ. В случае несогласия лица, привлекаемого к административной ответственности, с вынесенным постановлением такое постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (п. 3 ч. 1 ст. 30.1 КоАП РФ). При этом жалобы рассматриваются в районном суде по месту

совершения правонарушения, независимо от местонахождения Центра автоматической фиксации административных правонарушений (ЦАФАП) [4, с. 35].

В целом практика привлечения к ответственности за нарушение правил дорожного движения, зафиксированных с помощью приборов автоматической фотовидеофиксации, в разных регионах складывается по-разному. При этом ежегодно увеличивается количество лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения, зафиксированных в автоматическом режиме.

За 3 месяца 2016 года на территории Пензенской области зарегистрировано 370 (АППГ-337, +9,8%) дорожно-транспортных происшествий, в результате которых погибло 50 (АППГ-37 +35,1%) и получили ранения 499 (АППГ-431, +15,8%) человек.

Следует отметить, что система фотовидеофиксации нарушений ПДД оказывает положительное влияние на безопасность дорожного движения в местах установки комплексов.

Так, после установки комплексов в 2014-2015 годах на контролируемых участках автомобильных дорог, в сравнении с предыдущими годами до их установки (с 2013 по 2015 годы), число ДТП сократилось более чем в 3 раза (с 74 до 24), погибших в них людей - в 2 раза (с 8 до 4), раненых - на 64% (с 97 до 35).

На федеральной автомобильной дороге «УРАЛ» количество ДТП сократилось на 65% (с 69 до 24), погибших на 50% (с 8 до 4), раненых на 61% (с 89 до 35).

На ФАД «Тамбов – Пенза» после установки комплексов (3 участка), ДТП в контролируемых зонах не зарегистрировано (предыдущие года 5-0-8).

Сотрудниками Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД за нарушения Правил дорожного движения РФ, выявленных с применением специальных технических средств фотовидеофиксации, работающих в автоматическом режиме, в отношении физических и юридических лиц за 3 месяца 2016 года обработано 75116 (АППГ- 51238, +46,6%) фотоматериалов, вынесено 69364 (АППГ- 45564, +52,2%) постановлений по делам об административных правонарушениях. Общая сумма наложенных штрафов составила 39 286 300 (АППГ – 25 564 000, +53,7%) рублей.

Однако существуют также организационные и правовые проблемы применения специальных технических средств и последующего использования их показаний. Несовершенство измерительных приборов обуславливает то обстоятельство, что при любых измерениях результаты получаются с определенной точностью. Точность измерения зависит от близости его результата к истинному значению измеряемой величины, а точность прибора – от степени приближения его показаний к истинному значению измеряемой величины. Никакое измерение не может быть выполнено абсолютно точно, поэтому искомая величина в процессе измерения имеет некоторую погрешность (ошибку). Как бы мала ни была погрешность, она всегда существует, и ее знание обязательно для правильной оценки надежности полученных результатов. Это особенно актуально для измерений, осуществляемых в процессе выявления административных правонарушений, фиксации и исследования имеющихся доказательств, поскольку результаты этих измерений используются в процессе доказывания и во многом ложатся в основу решения по делу.

Проблема автоматической фиксации события административного правонарушения связана с техническими особенностями существующих технических устройств, механизмов технического срабатывания. Ведь главная идея автоматической фиксации административных правонарушений заключается в том, что устройство срабатывает при получении некоторого электрического импульса – сигнала, поступающего от датчика. Это позволяет не записывать происходящее в поле зрения камеры в течение всего времени наблюдения, а делать снимок только в момент совершения правонарушения. Поэтому основная задача, стоящая перед

разработчиками подобных устройств, заключается в получении электрического импульса в нужный момент. К сегодняшнему дню наиболее разработанными системами, получающими такой импульс, являются устройства измерения скорости движения транспортных средств. Эти устройства не просто измеряют скорость движущегося объекта, но способны сравнить ее с некоторой установленной оператором величиной и, как следствие, сигнализировать в случае превышения установленного предела (порога). Этот сигнал и заставляет срабатывать затвор камеры. В частности, имеет большое значение время срабатывания затвора камеры после получения сигнала от измерительного устройства. Ведь если это время будет большим, камера зафиксирует не автомобиль нарушителя, а другое транспортное средство. При движении автомобиля со скоростью 60 км/ч за секунду автомобиль перемещается на расстояние 16,6 метров, при скорости 90 км/ч – на 25 метров. Поэтому при движении плотного потока транспортных средств со скоростью 60 км/ч задержка срабатывания камеры на 1 секунду приведет к тому, что во время производства снимка автомобиль будет уже почти в 17 метрах от того места, куда нацелен объектив. Поэтому вполне вероятно, что на этом месте будет находиться следующее транспортное средство [1, с. 626].

Превышение скорости в пределах погрешности измерительного прибора является основанием к отмене постановления должностного лица. Если превышение скорости составило 1 км/ч, например 81 км/ч в населенном пункте, то при погрешности прибора в 1 - 2 км/ч состав правонарушения отсутствует [4, с. 36].

Что касается информирования относительно установки средств фотовидеофиксации, то необходимо учитывать следующее: согласно п. 5.9.27 ГОСТа Р 52289-2004 «Национальный стандарт Российской Федерации. Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств» [6] таблицу 8.23 «Фотовидеофиксация» применяют для уведомления о возможной фиксации нарушений Правил дорожного движения стационарными автоматическими средствами на данном участке дороги, для передвижных средств она необязательна.

Иногда в случаях, когда не истек срок давности привлечения к административной ответственности, принятие решения об отмене постановления должностного лица органа ЦАФАП ГИБДД и прекращении производства по делу в отношении собственника транспортного средства может сопровождаться возбуждением дела об административном правонарушении в отношении лица, у которого на момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или пользовании. Однако это бывает в исключительных случаях, поскольку предусмотренный законом двухмесячный срок обычно является явно недостаточным для привлечения другого лица к ответственности. Поэтому в целях неотвратимости наказания выход видится в увеличении срока давности привлечения к административной ответственности по данной категории дел.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных частями 6, 7 ст. 12.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 23 июля 2013 г. № 196-ФЗ, действующей с 1 сентября 2013 г.), устанавливающей ответственность за повторное превышение скорости, необходимо проверять не только законность привлечения к ответственности за превышение скорости, которое выявлено, но и законность первоначального привлечения к ответственности. Здесь могут возникнуть трудности, связанные с тем, что первоначальное правонарушение может быть зафиксировано на всей территории России, а не только в пределах одной области, поскольку, по информации ЦАФАП, программа фиксации повторных правонарушений работает по всей территории России. Однако для полного и всестороннего рассмотрения дела, а также проверки информации о возможной отмене первоначального постановления необходимо

проверять все обстоятельства по делу путем направления соответствующих запросов [4, с. 37].

Существует серьезный правовой пробел в области привлечения к административной ответственности юридических лиц по делам в области безопасности дорожного движения, зафиксированных с помощью специальных технических средств.

По своей сути юридическое лицо не может быть субъектом административных правонарушений, которые могут быть зафиксированы специальными техническими средствами, т. к. юридическое лицо вообще не в состоянии двигаться, превышать установленные скоростные нормативы, проезжать на запрещающий знак светофора, нарушать правила остановки и стоянки транспортных средств и т. д. Вместе с тем, согласно ст. 2.6.1 КоАП РФ в случае выявления события административного правонарушения к административной ответственности привлекается собственник транспортного средства. Кто же такой собственник транспортного средства?

Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40 – ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» дает следующее определение: «Владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства...» [5].

Следовательно, если превышение скорости движения транспортного средства водителем, работающим по найму в организации, выявляется инспектором дорожно-патрульной службы, то к административной ответственности привлекается сам водитель. Но если же событие фиксируется автоматически, то административной ответственности подлежит не водитель, а собственник транспортного средства – организация.

Статья 2.6.1. Административная ответственность собственников (владельцев) транспортных средств устанавливает: «К административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств» [2].

При этом, например, в части 2 статьи 12.9. КоАП РФ зафиксировано: «Превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час влечет наложение административного штрафа в размере пятисот рублей» [2].

Как видим из смысла статьи, в санкциях нет указаний на привлечение к ответственности только водителей или только физическое лицо. Однако в части 7 четко прописано, что в случае автоматической фиксации вместо лишения водительского удостоверения назначается административный штраф в размере пяти тысяч рублей. Что как раз допустимо и в отношении владельцев транспортных средств – юридических лиц.

Говорить о виновности владельца транспортного средства в совершении административного правонарушения нет смысла, однако привлечение к

ответственности при отсутствии вины предусмотрено нашим законодательством. Например, ответственность владельца транспортного средства, как источника повышенной опасности, при причинении ущерба потерпевшему [3, с. 66].

Исходя из изложенного можно сделать следующие выводы:

Как бы не было прекрасно наше законодательство, оно далеко от идеала и требует совершенствования в практическом применении системы автоматической фиксации административных правонарушений, также требуются модернизации средства автоматической фиксации нарушений ПДД.

Привлечение к административной ответственности с использованием средств фиксации, работающих в автоматическом режиме, водителей или владельцев транспортных средств, в том числе и юридических лиц, не противоречит действующему законодательству и принципам справедливости и законности.

Чтобы исключить двусмысленность толкования в статье 2.6.1. необходимо прописать [1, с. 628]: «К административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств как физические, так и юридические лица».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бадуря Д.В. Организационные и правовые проблемы использования показаний средств автоматического выявления и фиксации нарушений в области безопасности дорожного движения / Д.В. Бадуря // Молодой ученый. — 2014. — № 3. — С. 625–628.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ: по сост. на 30 марта 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
3. Костылев А.К. Процессуальное обеспечение административной ответственности: Монография / А.К. Костылев. — Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2008. — 272 с.
4. Мудрова Е.В. Привлечение к административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения на основании фото-, видеофиксации / Е.В. Мудрова // Судья. — 2015. — № 11. — С. 34–39.
5. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федер. закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 18. — Ст. 1720.
6. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. № 120-ст. Изменение № 3 ГОСТ Р 52289-2004 введено в действие Приказом Росстандарта от 9 декабря 2013 г. № 2221-ст // ИУС «Национальные стандарты». — 2014. — № 4.
7. Севрюгин В. Е. Административная ответственность за нарушения Правил дорожного движения с использованием устройств автоматического выявления и фиксации нарушений / В.Е. Севрюгин // Материалы всероссийской научно-практической конференции / под ред. Ю. П. Соловья. — Омск: Омский юридический институт, 2012. — 190 с.

REFERENCES

1. Badura D. V. Organizational and legal problems of the use of the testimony auto-detecting and fixing violations in the field of road safety. *Molodoi uchenyi = Young scientist*, 2014, no. 3, pp. 625-628 (in Russian).

2. Code Of Administrative Offences Of The Russian Federation of 30 December 2001 no. 195-FZ. *Sobranie zakonodatel'stva RF = Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 1 (part 1), art. 1.

3. Kostylev A.K. *Protsessual'noe obespechenie administrativnoi otvetstvennosti: Monografiia* [Procedural ensuring administrative responsibility: Monograph]. Tyumen, Izdatel'stvo Tiumenskogo gosudarstvennogo universiteta Publ., 2008, 272 p.

4. Mudrova E. V. Attraction to the administrative responsibility for offenses in the field of traffic based on photo, video fixings. *Sud'ia = Judge*, 2015, no. 11, pp. 34-39 (in Russian).

5. On obligatory civil liability insurance of owners of vehicles: the federal law of April 25, 2002 No. 40-FZ *Sobranie zakonodatel'stva RF = Legislation of the Russian Federation*, 2002, no. 18, art. 1720.

6. The order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology of December 15, 2004 № 120-st, amendment No. 3 GOST R 52289-2004 promulgated by the Order of Rosstandart on 9 December 2013 No. 2221-st. *IUS «Natsional'nye standarty» = IIS «National Standards»*, 2014, no. 4.

7. Sevriugin V. E., Solovei Iu. P. (ed.) The administrative responsibility for road traffic offenses with use of devices of automatic identification and fixing of violations. *Materialy vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Materials of the All-Russian scientific and practical conference*, Omsk, Omskii iuridicheskii institute Publ., 2012, 190 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Мурзина Лариса Ивановна — кандидат юридических наук, доцент, кафедра правоохранительной деятельности, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: JaneMurzik@yandex.ru.

Зелепугин Дмитрий Александрович — соискатель, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: JaneMurzik@yandex.ru.

AUTHORS

Murzina Larisa Ivanovna — Candidate of law, associate professor, Department of Law enforcement activities, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: JaneMurzik@yandex.ru.

Zelepugin Dmitrii Aleksandrovich — Applicant, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: JaneMurzik@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Мурзина Л.И. Средства автоматической фиксации административных правонарушений как источник доказательств в административном процессе / Л.И. Мурзина, Д.А. Зелепугин // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Murzina L. I., Zelepugin D. A. Instruments of automated fixation of administrative offences as a source of evidence in administrative process. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).