

УДК 34
DOI 10.21685/2307-9525-2020-8-4-22

Г. В. Молева, П. Д. Медведева

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Статья посвящена вопросу применения ответчиком как одной из сторон гражданского процесса встречного иска, как средства защиты своих прав и интересов в гражданском процессе. В статье раскрывается понятие встречного иска, анализируется определение иска, данное различными авторами в своих работах. Для более детального рассмотрения такого явления, как встречный иск, дается определение самого понятия и элементы, которые его характеризуют. Особенностью встречного иска является то, что он предъявляется только в рамках того гражданского процесса, где уже принят к судебному разбирательству первоначальный иск. Опираясь на юридическую литературу, авторы определяют взаимосвязь встречного иска с первоначальным, которая может выражаться, например, в зачете основного требования, изложенного в первоначальном иске, а также взаимоисключении этих двух исков. Проанализированы также условия принятия встречного иска к своему производству судом в соответствии с нормами ГПК РФ.

Ключевые слова: гражданский процесс, способы защиты ответчика против иска, встречный иск, особенности встречного иска, отличия первоначального и встречного исков.

G. V. Moleva, P. D. Medvedeva

Penza State University, Penza, the Russian Federation

COUNTERCLAIM AS ONE OF THE WAYS TO PROTECT THE DEFENDANT IN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract. The article is devoted to the issue of counterclaim application by the Respondent as one of the parties to the civil process. The article reveals the concept of a counterclaim, analyzes the definition of a claim given by various authors in their works. For a more detailed consideration of such a phenomenon as a counterclaim, the definition of the concept itself and the elements that characterize it is given. The peculiarity of a counterclaim is that it is presented only in the framework of the civil process, where the initial claim has already been accepted for trial. Based on the legal literature, the author of the article determines the relationship of the counterclaim with the original, which can be expressed, for example, in the offset of the main claim set out in the original claim, as well as the mutual exclusion of these two claims. In addition, the article shows the conditions for accepting a counterclaim by the court for its own production in accordance with the current legislation of the Russian Federation. In the end, the court, after considering the initial and counterclaims, makes a decision that contains a reasoned response to all the claims that are the subject of consideration.

Key words: civil procedure, ways to protect the defendant from the claim, counterclaim, features of the counterclaim, differences between the initial and counterclaim.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в соответствии с принципами равноправия и состязательности наделяет обе стороны судебного разбирательства равными возможностями по защите своих субъективных прав и законных интересов в гражданском процессе. Ответчику, как и истцу, законодательно предоставляется возможность защищать свои права и интересы против иска. Данная возможность может быть реализована путем использования

материально-правовых и процессуально-правовых средств защиты, особое место среди которых занимает встречный иск.

Анализируя определения иска, данные различными авторами в своих научных работах, можно отметить следующие особенности в трактовке данного понятия.

По мнению А. Р. Султанова, «встречный иск – это явление, выражающееся в заявлении ответчиком иска в уже возникшем процессе по первоначальному иску и рассматриваемый совместно с ним, которым предъявляются требования к истцу, служащие средством защиты против первоначального требования или связанные с ним близостью оснований» [1].

Автор в данном определении делает акцент на материально-правовую природу встречного иска, не делая упора на проявление других его особенностей.

В первую очередь, иск определяется им как «заявленное требование к суду» (т.е. через процессуальную сторону), а встречный иск – как «самостоятельное требование ответчика к заявителю иска, предъявленное в суд для одновременного совместного рассмотрения в деле по иску истца» (т.е. фактически речь идет о единстве двух сторон иска – материальной и процессуальной). Примерно в таком же контексте характеризовал понятие иска и встречного иска известный советский ученый К. С. Юдельсон [2].

Кроме того, отмечается, что главная процессуальная часть встречного иска более принципиальна и имеет существенное значение, так как он является встречным только в том судебном разбирательстве, в котором были заявлены первоначальные исковые требования. По мнению ученого, именно встречность требований выделяет и придает индивидуальность данному явлению [3].

Следует отметить, что встречный иск представляет собой процессуальный институт, что вовсе не отменяет наличия в нем неразрывной целостности материальной и процессуальной составляющих, так как он хоть и встречный, но все же иск, который в любой момент, начиная с принятия первоначального иска к производству, может быть заявлен самостоятельно.

Для правильного формирования дефиниции встречного иска следует выделить его индивидуальные элементы, отличающие его от обычного иска, и определить, какой из них является определяющим.

Прежде всего, необходимо отметить, что встречный иск характеризуется специальной подсудностью, субъектом, целями, условиями и временными рамками¹.

Во-первых, встречный иск может быть подан лишь только в суд, каким был принят к производству начальный иск. Представленная особенность открывается во связи начального и встречного исков, наличии тех же субъектов правоотношения, собственно что и в начальном, и надобности рассмотрения данных исков вместе в целях процессуальной экономии.

Во-вторых, встречный иск предъявляется в уже рассматриваемом гражданском деле, впоследствии подачи истцом основного иска. Представленная особенность бывает замечена в том, собственно, что право на встречный иск реализуется лишь только в судебном процессе и связано с потребностью выбора ответчиком процессуальных средств защиты против заявленных истцом в своем иске доводов.

В-третьих, предъявление встречного иска имеет своей целью защиту от первоначального иска, возникающую в связи с процессуальным положением ответчика, который вынужден защищаться против предъявленных ему истцом требований, а также реализовывать собственные требования к истцу.

В четвертых, в содержании встречного иска должны быть указаны самостоятельные требования, связанные с требованиями, изложенными в основном иске, в связи с тем, что взаимная связь требований объективно определяет встречность исков [4].

¹ Волков А. Встречный иск как способ защиты / А. Волков // эж-ЮРИСТ. — 2013. — № 1. — С. 13.

В пятых, встречный иск отличается от первоначального тем, что он заявляется ответчиком в защиту своего нарушенного права или интереса, так как надлежащий ответчик – это лицо, которое, по мнению истца, нарушило его права, причинило ему ущерб своими действиями [5].

В некоторых юридических источниках отмечается, что заинтересованность в процессе помимо конкретного правового статуса проявляется и в определенной субъективной направленности, с помощью которой ответчик добивается отказа в удовлетворении первоначального иска и удовлетворения встречных исковых требований [6].

Практикующие юристы полагают, что встречный иск – это, прежде всего, принятые судом требования. Встречный иск будет принят только после того, как суд, рассматривающий дело по первоначальному иску, вынесет соответствующее определение [7].

Взаимосвязь встречного и первоначального иска проявляется в разных формах [8]:

а) например, ответчик во встречном иске заявляет однородное требование, срок которого наступил, предъявляя его для зачета главного требования истца. Примером такой связи может выступать случай, когда ответчик предъявляет истцу встречный иск с требованием компенсировать вред, причиненный истцом ответчику, против основного иска о взыскании долга по долговой расписке, заключенной между истцом и ответчиком [9]. Здесь встречный иск направляется к зачету требований, предъявляемых истцом, в целом или только в той части, которая способствует удовлетворению требований истца.

Предъявление встречных исковых требований, целью которых служит зачету основных, считается таким же волеизъявлением ответчика, оформленным в исковом заявлении и поданным в соответствии с гражданско-процессуальными нормами. Подача встречного иска вместо направления заявления второй стороне гражданского процесса не должна приводить к изменению самого момента прекращения обязательства, в связи с тем, что основания для зачета, указанные в ст. 410 Гражданского кодекса РФ, остаются прежними².

Помимо этого, как указано в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ №4 от 26 декабря 2018 г., материальный момент признания обязательства по договору прекращенным зависит, по большей степени, от процессуальных особенностей судебного разбирательства, на которые эта сторона не может оказать влияния.

б) вынесение судом решения об удовлетворении встречного иска исключает полностью или с частично удовлетворение первоначального иска [10].

Так, Майкопским городским судом Республики Адыгея было рассмотрено гражданское дело по иску С. К. Куиз к З. И. Тлюняевой. о выселении, по встречному иску З. И. Тлюняевой к М. С. Безруковой, С. К. Куиз, Управлению Росреестра по Республике Адыгея о признании недействительной государственной регистрации права и аннулировании записи о регистрации права собственности на дом и земельный участок в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество.

Истец обратилась в суд с исковыми требованиями к З. И. Тлюняевой о выселении, указав, что на основании договора купли-продажи, зарегистрированного в органах Росреестра, она является собственником дома № ...

Ответчик З. И. Тлюняева проживает в данном доме без законных на то оснований, добровольно из дома не выселяется.

² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2018 г.) // Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru. — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314991/ (дата обращения: 15.09.2020).

В ходе рассмотрения данного дела З. И. Тлюняева предъявила встречный иск к М. С. Безруковой, С. К. Куиз, Управлению Росреестра по Республике Адыгея, в котором просила признать государственную регистрацию права недействительной и аннулировать запись о регистрации права собственности на дом и земельный участок в едином государственном реестре прав недвижимости.

При этом она указала, что 7 июня 2012 г. был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка в результате мошеннических действий со стороны А. С. Безрукова, так как стороны договорились о заключении договора займа денежных средств по залог указанного дома и земельного участка, в связи с чем З. И. Тлюняевой было выдано нотариально заверенное согласие на передачу жилого дома и земельного участка в залог.

Также З. И. Тлюняева в качестве основания встречного иска указала, что сделка по отчуждению недвижимого имущества считается притворной, то есть прикрывает договор займа, который был заключен между А. Т. Тхайцуховой (сестрой З. И. Тлюняевой) и А. С. Безруковым.

В качестве доказательства по встречному иску ответчик указала на явно заниженную стоимость жилого дома и земельного участка, а также на тот факт, что продавец продолжает жить в данном доме, оплачивать коммунальные услуги, то есть в данном случае договор купли-продажи фактически не исполнен.

Майкопской городской суд Республики Адыгея от 20 апреля 2017 г. в своем решении удовлетворил первоначальные исковые требования, в удовлетворении встречного иска отказал.

Не согласившись с указанным решением, ответчица подала апелляционную жалобу, и, впоследствии, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея своим апелляционным определением от 4 августа 2017 г. отменила решение суда первой инстанции и вынесла новое решение, в котором в удовлетворении первоначальных исковых требований отказала, а встречные исковые требования удовлетворила³.

в) законодательством предусмотрено и другое выражение взаимной связи между этими двумя видами исков, когда их совместное рассмотрение способствует более быстрому и правильному разрешению споров. Так, связь между встречным и первоначальными требованиями может обуславливаться тем, что оба они являются следствием одного правоотношения [11].

Примером данной взаимной связи может служить следующая ситуация.

Кредитная организация обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью (основному должнику) и физическим и юридическому лицам (поручителям) о взыскании долга по кредитному договору, указав в иске о заключении договора между кредитной организацией и обществом договора об открытии кредитной линии. Также между кредитной организацией и поручителями были заключены договоры поручительства для обеспечения возврата кредита и уплаты процентов за пользование кредитом. В результате недобросовестного исполнения своих обязательств по договору Обществом перед кредитной организацией возникла задолженность по кредиту, процентам и неустойкам за просрочку оплаты по договору.

Признав исковые требования частично, Общество обратилось к кредитной организации со встречным иском, в котором просило признать недействительными некоторые пункты договора, заключенного между кредитной организацией и Обществом, в соответствии с которыми предусматривалась оплата за пользование банковскими услугами, в частности, за открытие кредитной линии, а также о взыскании денежных средств, выплаченных за открытие кредитной линии.

³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. № 24-КГ18-3 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: интернет-ресурс. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29052018-n-24-kg18-3/> (дата обращения: 15.09.2020).

Решением суда первой инстанции иск кредитной организации удовлетворен частично: с ответчиков в солидарном порядке постановлено взыскать задолженность по кредитному договору, а также судебные расходы. В удовлетворении остальной части исковых требований суд первой инстанции отказал.

Встречный иск общества был удовлетворен в полном объеме. Судом первой инстанции соответствующие пункты кредитного договора, заключённого между кредитной организацией и обществом, признаны недействительными. С кредитной организации в пользу общества взысканы судебные расходы, в частности, расходы по оплате госпошлины.

При рассмотрении апелляционной жалобы судебная коллегия апелляционной инстанции не согласилась с решением суда первой инстанции и вынесла апелляционное определение, которым решение суда первой инстанции отменила, иск кредитной организации удовлетворила в полном объеме, а в части удовлетворения встречного иска прекратила производство вследствие его неподведомственности суду общей юрисдикции⁴.

При вынесении апелляционного определения о прекращении производства по делу, в части встречных исковых требований общества к кредитной организации, судебная коллегия по гражданским делам апелляционной инстанции ссылаясь на то, что рассмотрение встречного иска, предъявленного обществом с ограниченной ответственностью к другому юридическому лицу, возможно отдельно от первоначального иска кредитной организации, предъявленного к поручителям, и с ним не взаимосвязано, так как правоотношения, которые оспариваются во встречном иске, не затрагивают права поручителей (физических лиц), являющихся ответчиками по первоначальному иску.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РФ при рассмотрении кассационной жалобы пришла к выводу, что встречный иск направлен на зачёт первоначального иска кредитной организации в части объёма обязательств по кредитному договору, подлежащих исполнению, и влекут их частичное прекращение по положениям ст. 314 ГК РФ, в результате чего ответственность физических и юридических лиц, являющихся поручителями и ответчиками по первоначальному иску, в части погашения обязательств Общества перед кредитной организацией, снижается.

В указанном примере совместное рассмотрение первоначального и встречного исков способствует более быстрому и правильному рассмотрению споров, в связи с их взаимосвязанностью.

Встречный иск является одним из средств защиты ответчика против требований, предъявляемых истцом, и может быть заявлен ответчиком на любой из стадий судебного процесса, начиная от принятия судом основного иска к производству и, соответственно, до вынесения решения по делу [12].

Принятие к производству встречных требований, изложенных ответчиком в своем иске, судом возможно только если он предъявлен к истцу по первоначальному иску и по правилам, изложенным в ст. 138 Гражданского процессуального кодекса РФ⁵. Иными словами, встречный иск не может быть предъявлен к иному лицу, которое не являлось первоначальным истцом в данном судебном процессе⁶.

⁴ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 5 февраля 2014 г.) // Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру): интернет-ресурс. — URL: https://sudact.ru/law/obzor-sudebnoi-praktiki-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii_14/ (дата обращения: 15.09.2020).

⁵ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 17 января 2017 г. № 36-КГ16-26 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации: интернет-ресурс. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-17012017-n-36-kg16-26/> (дата обращения: 15.09.2020).

⁶ Никулинская Н. Ф. Комментарий к главе 15 «Судебное разбирательство» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ // Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

При предъявлении встречных исковых требований ответчик должен быть убежден, что документ соответствует всем основаниям, указанным в законе (ст. 131 ГПК РФ), оплачена государственная пошлина, к исковому заявлению приложены документы, подтверждающие основания, на которые ссылается ответчик в своем иске, документы, подтверждающие направление другим участникам процесса копий встречного искового заявления и приложенных к нему документов, а также и другие документы, предусмотренные Гражданским процессуальным кодексом РФ, в частности ст. 132 ГПК РФ [13], которая регламентирует порядок подачи иска в суд.

В том случае, когда встречный иск заявлен на стадии судебного разбирательства, суд должен предоставить истцу, заявившему первоначальные исковые требования, возможность для защиты против встречных требований и отложить разбирательство по делу на основании ст. 169 ГПК РФ.

Суд при вынесении решения по делу, в котором рассматривались основной и встречный иски, должен дать ответ по всем заявленным требованиям, которые являлись предметом спора.

Анализ основных характеристик встречного иска позволяет сделать вывод о том, что он является одним из часто применяемых и достаточно эффективных способов защиты прав ответчика от первоначального иска.

Кроме того, предъявление и рассмотрение встречного иска совместно с первоначальным способствует упрощению и значительному ускорению гражданского судопроизводства, что является одной из современных тенденций его реформирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Султанов А. Р. Аргументы в пользу защиты путем подачи встречного иска не только первоначальному истцу / А. Р. Султанов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2017. — № 9. — С. 13–18.
2. Коновалова А. С. Встречный иск как средство защиты гражданских прав ответчика / А. С. Коновалова, Е. Г. Куемжиева // Научное обеспечение агропромышленного комплекса : сб. ст. по материалам 74-й науч.-практ. конф. студентов за 2018 год (Краснодар, 26 апреля 2019 г.); отв. за вып. А. Г. Кошаев. — Краснодар : Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, 2019. — С. 1533–1535.
3. Путилова О. С. Механизм судебной защиты прав и законных интересов ответчика в гражданском процессе / О. С. Путилова // Вестник новосибирского государственного университета. Серия: Право – 2010. — Т. 6, № 1. — С. 84–89.
4. Попов В. В. Встречный иск: сочетание процессуальных принципов и международных норм / В. В. Попов // Арбитражный и гражданский процесс. — 2005. — № 10. — С. 36–42.
5. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин [и др.]; отв. ред. В. В. Ярков. — Москва : Статут, 2017. — 700 с.
6. Шумейко А. К. Предъявление и принятие встречного иска в гражданском процессе, как способа защиты ответчика / А. К. Шумейко // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты : сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 25 января 2020 г.). — Пенза : Наука и Просвещение. — 2020. — С. 153–155.
7. Пацация М. Ш. Предъявление нескольких встречных исков по одному судебному делу: pro et contra / М. Ш. Пацация // Закон. — 2013. — № 9. — С. 94–105.
8. Комаров И. С. Встречный иск – разновидность соединения исков / И. С. Комаров // Арбитражный и гражданский процесс. — 2012. — № 6. — С. 6–11.
9. Ярков В. В. Вольные судебные вариации на тему процессуального права: что с ними делать и как с ними бороться / В. В. Ярков // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2017. — № 3. — С. 27–33.

10. Скопинова М. В. Настольная книга ответчика в суде. Пошаговое руководство с образцами документов: учебно-практическое пособие / М. В. Скопинова. — Москва : Проспект, 2018. — 144 с.
11. Беспалов Ю. Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный; 3-е изд., перераб. и доп.) / Ю. Ф. Беспалов. — Москва: Проспект. — 2020. — 888 с.
12. Жилин Г. А. Право на судебную защиту в конституционном измерении / Г. А. Жилин // Журнал конституционного правосудия. — 2015. — № 2. — С. 1–9.
13. Беспалов Ю. Ф. Настольная книга российского судьи по гражданскому судопроизводству. Рассмотрение и разрешение судами Российской Федерации гражданских дел по первой инстанции: учебно-практическое пособие / Ю. Ф. Беспалов. — Москва : Проспект. — 2019. — 335 с.

REFERENCES

1. Sultanov A. R. Arguments in Defense by Filing Counter Claim Not Only to Initial Claimant. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2017, no. 9, pp. 13–18 (in Russian).
2. Konovalova A. S., Kuemzhieva E. G. Vstrechnyi isk kak sredstvo zashchity grazhdanskikh prav otvetchika [Counterclaim as a Means of Protecting the Defendant's Civil Rights]. Nauchnoe obespechenie agropromyshlennogo kom-pleksa : sb. st. po materialam 74-i nauch.-prakt. konf. studentov za 2018 god (Krasnodar, 26 apreliia 2019 g.); [Scientific Support of the Agro-industrial Complex: a Collection of Articles on the Materials of the 74th Scientific and Practical Conference of Students for 2018 year (Krasnodar, April 26, 2019)]. Krasnodar, Kubanskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet im. I. T. Trubilina Publ., 2019, pp. 1533–1535.
3. Putilova O. S. The Mechanism of Judicial Defence of Defender's Rights and Legal Interests in Civil Procedure. *Vestnik novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Law*, 2010, vol. 6, no.1, pp. 84–89 (in Russian).
4. Popov V. V. Counterclaim: a Combination of Procedural Principles and International Norms. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2005, no. 10, pp. 36–42.
5. Abushenko D. B., Branovitskii K. L., Volozhanin V. P. and others; Iarkov V. V. (ed.) *Grazhdanskii protsess: uchebnik dlia studentov vysshikh iuridicheskikh uchebnykh zavedenii* [Civil process: textbook for students of higher legal institutions]. Moscow, Statut Publ., 2017, 700 p.
6. Shumeiko A. K. *Pred"iavlenie i priniatie vstrechnogo iska v grazhdanskom protsesse, kak sposoba zashchity otvetchika* [Filing and Taking Counterclaim in Civil Proceedings as a Method of Protection against a Branch]. *Iurisprudentsiia v teorii i na praktike: aktual'nye voprosy i sovremennye aspekty* : sb. st. III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Penza, 25 ianvaria 2020 g.). [Jurisprudence in Theory and Practice: Topical Issues and Contemporary Aspects: Collection of Articles of the III International Scientific and Practical Conference (Penza, January 25, 2020)]. Penza, Nauka i Prosveshchenie Publ., 2020, pp. 153–155.
7. Patsatsiia M. Sh. Multiple Counterclaims in One Case: Pro Et Contra. *Zakon = Law*, 2013, no. 9, pp. 94–105 (in Russian).
8. Komarov I. S. Counterclaim - a Type of Combination of Claims. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2012, no. 6, pp. 6–11 (in Russian).
9. Iarkov V. V. Free Judicial Variations on the Topic of Procedural Law: What to Do with Them and How to Deal with Them. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii = Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation*, 2017, no. 3, pp. 27–33 (in Russian).
10. Skopinova M. V. *Nastol'naia kniga otvetchika v sude. Poshagovoe rukovodstvo s obraztsami dokumentov: uchebno-prakticheskoe posobie* [The Defendant's Desk Book is in Court. Step-by-step Guide with Sample Documents: Training and Practical Manual]. Moscow, Prospekt Publ., 2018, 144 p.
11. Bepalov Iu. F. *Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, Prospekt Publ, 2020, 888 p.
12. Zhilin G. A. The Right to Judicial Protection in its Constitutional Dimension Annotation. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiia = Journal of Constitutional Justice*, 2015, no. 2, pp. 1–9 (in Russian).

13. Bepalov Iu. F. *Nastol'naiia kniga rossiiskogo sud'i po grazhdanskomu sudoproizvodstvu. Rassmotrenie i razreshenie sudami Rossiiskoi Federatsii grazhdanskikh del po pervoi instantsii: uchebno-prakticheskoe posobie* [Table Book of a Russian Judge on Civil Procedure. Consideration and Resolution by the Courts of the Russian Federation of Civil Cases at First Instance: Training and Practical Manual]. Moscow, Prospekt Publ., 2019, 335 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Молева Галина Владимировна — доцент кафедры правосудия юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: gmolev@mail.ru.

Медведева Полина Дмитриевна — магистрант юридического института Пензенского государственного университета, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: polina999_1996@mail.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Moleva Galina V. — Associate Professor, Department of Justice, Institute of Law, Penza State University, Candidate of Law, Associate Professor, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: gmolev@mail.ru.

Medvedeva Polina D. — Master Student, Institute of Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: polina999_1996@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Молева Г. В. Встречный иск как один из способов защиты ответчика в гражданском процессе / Г. В. Молева, П. Д. Медведева // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2020. — Т. 8, № 4 (32). — С. 179–186. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>. — DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-22.

FOR CITATION

Moleva G. V., Medvedeva P. D. Counterclaim as One of the Ways to Protect the Defendant in Civil Proceedings. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2020, vol. 8, no. 4, pp. 179-186, available at: <http://esj.pnzgu.ru>. DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-22. (In Russian).