

Г. И. Молев

*кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовного права*

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

И. В. Зернов

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация. В статье рассматриваются теоретические и правовые аспекты реализации конституционного права на судебную защиту. Проанализированы доктринальные трактовки ученых-юристов в области конституционного права, гражданского и уголовного процессов, а также выявлены особенности реализации данного права на примере судебных актов высших судебных инстанций. Показаны гарантии реализации права на судебную защиту, выработанные наукой гражданского процесса. Авторами статьи затронуты некоторые аспекты судебной правовой политики (на примере Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ). Сформулированы актуальные проблемы реализации исследуемого права посредством анализа нормативно-правовых актов, судебной практики и научной литературы. В результате научного исследования ученые пришли к выводу, что реализация данного права зависит не только от соблюдения формальных сторон рассмотрения дела, но и от фактических действий работников судебных инстанций.

Ключевые слова: конституционное право, правосудие, гражданский процесс, уголовный процесс, судебная защита, доступность правосудия, судопроизводство.

G. I. Molev

*Candidate of law, associate professor
Department of Criminal Law*

Penza State University, Penza, the Russian Federation

I. V. Zernov

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

ACTUAL PROBLEMS OF REALIZATION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO JUDICIAL PROTECTION

Abstract. The article deals with the theoretical and legal aspects of the constitutional right to judicial protection. The article analyzes the doctrinal interpretations of legal scholars in the field of constitutional law, civil and criminal processes, as well as the peculiarities of the implementation of this right on the example of judicial acts of higher courts. Guarantees of realization of the right to judicial protection developed by science of civil procedure are shown. The authors of the article touch upon some aspects of judicial legal policy (on the example of the concept of the unified civil procedure code of the Russian Federation). The actual problems of realization of the researched right by means of the analysis of normative legal acts, judicial practice and scientific literature are formulated. Because of scientific research, scientists have concluded that the implementation of this right depends not only on compliance with the formal aspects of the case, but also on the actual actions of employees of courts.

Key words: constitutional law, justice, civil procedure, criminal procedure, judicial protection, access to justice, legal proceedings.

В современной России конституционное право на судебную защиту является неотъемлемой гарантией реализации прав, свобод и законных интересов граждан. В условиях проведения судебной реформы, проблемы реализации данного права приобретают особую важность ввиду того, что именно судебные органы разрешают основную массу споров по защите прав и законных интересов [3].

Статья 46 Конституции РФ гарантирует субъектам юридическую возможность судебной защиты их прав и свобод [6]. В судебном порядке могут быть обжалованы любые решения, действия (бездействия) органов публичной власти, общественных объединений и должностных лиц. Если защита прав и интересов невозможна в судебных органах власти на территории страны, то в соответствии Конституцией и международными договорами РФ возможно обращение с иском в международные судебные органы. Данное право является абсолютным и не подлежит ограничению ни при каких условиях (даже в условиях чрезвычайного положения) [16].

В федеративном правовом государстве суд является государственным институтом, который обеспечивает защиту законных прав, свобод и интересов личности. Одной из наиболее эффективных форм охраны интересов человека, выработанных юридическим сообществом, является судебная защита [8, 9, 14].

Юридическая категория «право на судебную защиту» до настоящего времени не имеет устоявшегося легального определения, поэтому существует много различных научных трактовок. Рассмотрим несколько подходов.

По мнению Г.А. Жилина, конституционное право на судебную защиту представляет собой «гарантированное государством право каждого в установленном законом порядке требовать от суда, как органа правосудия, обеспечения субъективных прав посредством рассмотрения и разрешения своего дела в зависимости от его судебной подведомственности в конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве» [4, с. 136].

О.В. Абознова предлагает разграничивать право на судебную защиту на два правомочия: на право получения судебной защиты и на право на обращение в суд за защитой. Последнее правомочие она определяет как легально гарантированную возможность каждого человека на обращение в судебную инстанцию для процессуального разбирательства в целях защиты нарушенных прав и интересов. В свою очередь, термин «право на получение судебной защиты» понимается как юридически установленная возможность защиты прав человека посредством реализации судебными органами своих процессуальных функций [1]. В юридической науке присутствует и широкая трактовка права на судебную защиту, в рамках которой его реализация будет происходить и при подаче обращения в органы судейского сообщества [15].

Реализация права на обращение в суд в гражданском процессе состоит из определенных юридических процедур, которые начинаются со стадии возбуждения гражданского дела. Основные из них - это подача искового заявления в письменной форме и соответствие его содержания требованиям ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, а также соблюдение требований к приложению (ст. 132 ГПК) [2].

К полномочиям суда на стадии возбуждения гражданского дела закон относит вынесение определения о принятии искового заявления к производству, а в случае обнаружения судом нарушений в установленном порядке обращения - возможность отказа в принятии искового заявления, его возвращения, или оставления без движения (ст. ст. 134, 135, 136 ГПК РФ) [2].

В отечественной науке гражданского процесса выработаны гарантии, позволяющие должным образом реализовывать конституционное право на судебную защиту: а) гарантии доступности правосудия при обращении за защитой; б) гарантии получения реальной судебной защиты (они содержатся в нормах процессуального права); в) гарантии полного и всестороннего рассмотрения дела по существу [1].

Реализация права на судебную защиту связана с использованием различных процессуальных средств, направленных на обеспечение справедливого правосудия. Одним из них является право на рассмотрение и разрешение дела в рамках разумных сроков, установленных законом. Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 27.12.2007 г. № 52 назвал основные причины нарушения сроков рассмотрения административных и гражданских дел. К ним относятся: ненадлежащее извещение сторон о времени и месте проведения судебного заседания, ненадлежащая подготовка дел к судебному процессу, необоснованное отложение дел без указания даты следующего заседания и др. [12].

Одной из важных проблем при реализации права на защиту в суде является проблема подсудности дел. В ГПК России в ст. 134 говорится о том, что возможен отказ судьи в принятии искового заявления к производству, если нарушены правила судебной подведомственности [2].

Еще одной немаловажной проблемой является «параллельное существование арбитражных судов и судов общей юрисдикции, которое не только порождает сложности при определении подведомственности дел, но и не обеспечивает единства применения норм права» [4, с. 335].

В связи с этим подготовлена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ, разработанная членами Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству совместно с авторитетными учеными-правоведами и работниками судебной системы. Основным итогом реализации данной Концепции должно быть принятие единого ГПК России, который будет содержать порядок проведения гражданского и арбитражного процессов. В преамбуле Концепции указаны задачи унификации процессуального законодательства: а) устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс) с учетом разработанного проекта Кодекса административного судопроизводства; б) установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов (для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы); в) сохранить наиболее удачные наработки, существующие в АПК и ГПК РФ, распространив их на весь гражданский процесс; г) укрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур (медиация, примирение сторон и т. п.) [7].

Разработка Концепции вызвала оживленную дискуссию в юридической сфере. С.В. Потапенко и М.А. Филатова пришли к выводу, что принятие единого ГПК коренным образом меняет отечественную процессуальную модель, и итогом судебной реформы станет не решение актуальных судебных проблем, а появление новой мегаторасли судебного процессуального права [13; 18].

На наш взгляд, разработка единого Гражданского процессуального кодекса, учитывая тесную связь гражданского и арбитражного судопроизводства, позволит устранить противоречия, имеющиеся в данных видах судопроизводства, успешно разрешить проблемы соотношения арбитражно-процессуальных и гражданских процессуальных норм, а также учесть международные обязательства России.

Обратимся к анализу уголовно-процессуальных норм и особенностям реализации права на судебную защиту в уголовном процессе.

В сфере уголовного судопроизводства право на судебную защиту следует понимать как совокупность организационных и процессуальных правил, предоставляемых подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему в целях защиты своих законных прав и интересов [16].

Известны случаи из судебной практики Конституционного Суда РФ, касающиеся анализа права на судебную защиту в уголовном процессе. Например, неотъемлемой гарантией полноценной судебной защиты и всестороннего рассмотрения

дела является предоставляемая сторонам возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела [16].

Закон не допускает случаев отказа в праве на судебную защиту, как в отношении определенного иска, так и по группе исков. Это подтверждается судебной практикой, в частности, практикой Конституционного Суда РФ. Например, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 13.11.1995 № 13-П при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании не допускаются ограничения субъектов (участников процесса) в праве на предоставление суду доказательств высказывать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной и приводимых ею доводов, что, по мнению Г.Б. Романовского, неоднократно оценивалось как нарушение права на судебную защиту [17].

Современное развитие уголовного судопроизводства также характеризуется усилением внимания к личности, ее правам, свободам и законным интересам, а также гарантиям их обеспечения. Государство посредством проведения новой судебно-правовой политики обеспечивает судебную защиту прав и законных интересов, а также доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба [5].

Следует поддержать ученых, считающих, что «обвинение и защита должны иметь равные права и состязаться в судебном производстве, а для этого необходимо нормы УПК РФ привести в соответствие с принципом состязательности, равноправия сторон и соблюдения прав подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в частности их конституционного права на защиту» [10, с. 22].

Важнейшее значение в связи с этим имеет Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на судебную защиту в уголовном судопроизводстве» [11]. Оно распространяет свое действие в отношении следующих категорий лиц: 1) подозреваемый, 2) обвиняемый, 3) подсудимый, 4) осужденный, 5) оправданный, 6) лицо, в отношении которого осуществляются затрагивающие его права и свободы процессуальные действия по проверке сообщения о преступлении 7) лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительных мер медицинского характера, и др.

Несомненно, положительными следует признать разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда по вопросам злоупотребления правом на защиту: «Суд может не признать право обвиняемого на защиту нарушенным в тех случаях, когда отказ в удовлетворении ходатайства либо иное ограничение в реализации отдельных правомочий обвиняемого или его защитника обусловлены явно недобросовестным использованием ими этих правомочий в ущерб интересам других участников процесса» [11].

Таким образом, конституционно гарантированное право на судебную защиту является одним из важнейших и реально действующих инструментов по защите прав и интересов физических лиц, индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Реализация данного права зависит как от соблюдения формальной стороны (грамотно оформленных процессуальных документов), так и от действий работников судебных инстанций по рассмотрению и разрешению судебных дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вязовченко О.В. Эффективность механизма реализации конституционного права на судебную защиту: некоторые аспекты проблемы / О.В. Вязовченко // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2001, № 1; под ред. В.В. Яркова. — М. : НОРМА, 2002. — С. 70–73.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 3.08.2018).

3. Гуляков А.Д. Правотворческая политика в условиях федеративного государства (на примере Российской Федерации) / А.Д. Гуляков // Ленинградский юридический журнал. — 2014. — № 4. — С. 56–67.
4. Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография / Г.А. Жилин. — М. : Проспект, 2010. — 576 с.
5. Зернов И.В. Правовая политика: понятие, формы осуществления, перспективные направления реализации / И.В. Зернов // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования: сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. — Пенза, 2015. — С. 41–45.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 28.07.2018).
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/> (дата обращения: 29.07.2018).
8. Малько А.В. Субъективные права, свободы и законные интересы личности как самостоятельные объекты судебной защиты / А.В. Малько, В.А. Терехин // Ленинградский юридический журнал. — 2010. — № 4 (22). — С. 7–18.
9. Малько А.В. Судебный федерализм в контексте генезисного и историко-типологического подходов / А.В. Малько, А.Д. Гуляков // Право и государство: теория и практика. — 2016. — № 7(139). — С. 6–10.
10. Неретин Н.Н. К вопросу о реализации конституционного права на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве / Н.Н. Неретин // Администратор суда. — 2011. — № 1. — С. 21–23.
11. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на судебную защиту в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 29 / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/71108342/> (дата обращения: 24.07.2018).
12. О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1685378/> (дата обращения: 25.07.2018).
13. Потапенко С.В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» Гражданского процессуального кодекса / Потапенко С.В. // Российская юстиция. — 2014. — № 9. — С. 2–5.
14. Правовые доктрины современности: монография / ред. Р.В. Пузиков. — Тамбов; Костанай: ТОО «New Line Media», 2018. — 445 с.
15. Романовская О.В. Правовой статус органов судейского сообщества / О.В. Романовская // Гражданин и право. — 2015. — № 7. — С. 17–30.
16. Романовский Г.Б. Конституционное право граждан на судебную защиту / Г.Б. Романовский // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2015. — Т. 3, № 1. — С. 57–67. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_bg_15_1_06.pdf (дата обращения: 27.07.2018).
17. Романовский Г.Б. Содержание права на судебную защиту в решениях Конституционного Суда Российской Федерации / Г.Б. Романовский // Судебная реформа как инструмент совершенствования правосудия: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию судебной реформы в Российской Федерации. — Пенза, 2017. — С. 58–61.
18. Филатова М.А. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса: о целях судопроизводства и его модернизации / М.А. Филатова // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2015. — № 3. — С. 34–40.

REFERENCES

1. Viazovchenko O.V. *Effektivnost' mekhanizma realizatsii konstitutsionnogo prava na sudebnuiu zashchitu: neko-torye aspekty problemy* [Efficiency of the mechanism of realization of constitutional right on judicial protection: some aspects of a problem]. *Rossiiskii ezhegodnik grazhdanskogo i arbitrazhnogo protsessa* 2001, № 1 [Russian year-book of civil and arbitration process 2001, no. 1]. Moscow, NORMA Publ., 2002, pp. 70–73.
2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ* (The Civil Procedure Code of the Russian Federation from 14.11.2002 no. 138-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (accessed 3.08.2018).
3. Guliakov A.D. Law-making policy in a federal state (on the example of the Russian Federation). *Leningradskii iuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2014, no. 4, pp. 56–67 (in Russian).
4. Zhilin G.A. *Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy: monografiia* [Justice on civil cases: topical issues: monograph]. Moscow, Prospekt Publ., 2010, 576 p.
5. Zernov I.V. *Pravovaia politika: poniatie, formy osushchestvleniia, perspektivnye napravleniia realizatsii* [Legal policy: concept, implementation forms, perspective directions of realization]. *Sovremennoe rossiiskoe pravo: probely, puti so-vershenstvovaniia: sb. st. VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Modern Russian law: gaps, ways of improvement: the collection of articles VIII International, scientific and practical conference]. Penza, 2015, pp. 41–45.
6. *Konstitutsiia Rossiiskoi Federatsii (priniata usenarnodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* (The Constitution of the Russian Federation (it is accepted by national vote 12.12.1993) (taking into account the amendments made by Acts of the Russian Federation about amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 no. 6-FKZ from 30.12.2008 no. 7-FKZ, from 05.02.2014 no. 2-FKZ, from 21.07.2014 no. 11-FKZ)). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (accessed 28.07.2018).
7. *Kontseptsiiia edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* (Concept of the uniform Civil Procedure Code of the Russian Federation). Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70726874/> (accessed 29.07.2018).
8. Mal'ko A.V., Terekhin V.A. The subjective rights, freedom and legitimate interests of a person as an independent object of judicial protection. *Leningradskii iuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*, 2010, no. 4 (22), pp. 7–18 (in Russian).
9. Mal'ko A.V., Guliakov A.D. Judicial Federalism in the Context of Genesis and Historical and Typological Approaches. *Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika = Law and State: The Theory and Practice*, 2016, no. 7(139), pp. 6–10 (in Russian).
10. Neretin N.N. To a question of realization of constitutional right on protection of the suspect accused of criminal legal proceedings. *Administrator suda = Court's Administrator*, 2011, no. 1, pp. 21–23 (in Russian).
11. *O praktike primeneniia sudami zakonodatel'stva, obespechivaiushchego pravo na sudebnuiu zashchitu v ugovnom sudoproizvodstve: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30 iunია 2015 g. № 29* (About practice of application by vessels of the legislation providing the right for judicial protection in criminal legal proceedings: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 30, 2015 no. 29). Available at: <http://base.garant.ru/71108342/> (accessed 24.07.2018).
12. *O srokakh rassmotreniia sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniakh: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27.12.2007 № 52* (About terms of consideration by courts of the Russian Federation of criminal, civil cases and cases of administrative offenses: resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 27.12.2007 no. 52). Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1685378/> (accessed 25.07.2018).
13. Potapenko S.V. From the concept of unified science of procedural law to create a new "uniform" Code of civil. *Rossiiskaia iustitsiia = Russian Justice*, 2014, no. 9, pp. 2–5 (in Russian).
14. Puzikov R.V. (ed.) *Pravovye doktriny sovremennosti: monografiia* [Legal doctrines of the present: monograph]. Tambov, Kostanai: TOO «New Line Media» Publ., 2018, 445 p.
15. Romanovskaya O.V. Legal status of bodies of judicial community. *Grazhdanin i pravo = Citizen and law*, 2015, no. 7, pp. 17–30 (in Russian).

16. Romanovsky G.B. The constitutional right of citizens to judicial protection. *Elektronnyi nauchnyi zhurnal «Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo»* = *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2015, vol. 3, no. 1, pp. 57–67 (in Russian). Available at: https://esj.pnzgu.ru/files/esj.pnzgu.ru/romanovsky_bg_15_1_06.pdf (accessed 27.07.2018).

17. Romanovsky G.B. *Soderzhanie prava na sudebnuiu zashchitu v resheniiakh Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Content of the right for judicial protection in decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Sudebnaia reforma kak instrument sovershenstvovaniia pravosudiia: sb. st. Vseros. nauch.-prakt. konf., posviashch. 25-letiiu sudebnoi reformy v Rossiiskoi Federatsii*. [Judicial reform as instrument of improvement of justice: the collection of articles of the All-Russian scientific, practical conference devoted to the 25 anniversary of judicial reform in the Russian Federation]. Penza, 2017, pp. 58–61.

18. Filatova M.A. Concept of the uniform Code of civil procedure: about the purposes of legal proceedings and its modernization. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* = *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2015, no. 3, pp. 34–40 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Молев Геннадий Иванович — кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: gmolev@mail.ru.

Зернов Илья Владимирович — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: serega.beglov@yandex.ru.

AUTHORS

Molev Gennadiy Ivanovich — Candidate of law, associate professor, department of Criminal Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: gmolev@mail.ru.

Zernov Ilya Vladimirovich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: serega.beglov@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Молев Г.И. Актуальные проблемы реализации конституционного права на судебную защиту / Г.И. Молев, И.В. Зернов // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2018. — Т. 6, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Molev G. I., Zernov I. V. Actual problems of realization of the constitutional right to judicial protection. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2018, vol. 6, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).