

О. В. Милаева

кандидат исторических наук, доцент
кафедра коммуникационного менеджмента
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

О. В. Шикова

соискатель
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Россия

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ АБСЕНТИЗМ КАК СТРАТЕГИЯ ПОВЕДЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНТЕРНЕТ-ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. В данной статье авторы анализируют особенности современного этапа развития электорального процесса в РФ в ракурсе поведения избирателей. В качестве объекта анализа выбраны последние выборы 14 сентября 2014 года. Основным тезисом статьи является следующий: уклонение избирателей от участия в избирательном процессе регионального уровня является сознательно реализуемой стратегией электората в силу ряда объективных и субъективных причин. Раскрытие этих причин на материале федеральных результатов единого дня голосования и иллюстрирование на материале разработанного и проведенного интернет-опроса является центральной задачей статьи.

Ключевые слова: электоральный абсентизм, электоральное поведение, единый день голосования, гражданское общество, избирательный процесс.

O. V. Milaeva

*Candidate of historical sciences, Associate professor
Department of Communication Management
Penza State University, Penza, Russia*

O. V. Shikova

*Applicant
Penza State University, Penza, Russia*

ELECTORAL ABSENTEEISM AS A STRATEGY OF VOTING BEHAVIOR (ACCORDING TO THE INTERNET SURVEY OF THE POPULATION OF THE PENZA REGION)

Abstract. The authors analyze the features of the present stage of development of the electoral process in the Russian Federation from the perspective of voting behavior. As the object of the analysis are chosen the last elections on September 14, 2014. The main thesis of the article is the following:

avoidance of voters from participating in the electoral process at the regional level consciously realized as a strategy for a number of objective and subjective reasons. The disclosure of these reasons on the material of results of the unified Federal voting day and the illustration on the material Internet survey, developed and conducted by authors, is the Central task of the article.

Key words: absentism, behavior of voters, electoral process, civil society, united voting day.

Низкий уровень избирательной активности россиян на региональных выборах является константой современного этапа развития институтов гражданского общества. Справедливость данного утверждения подтверждается процентным соотношением граждан, обладающих активным избирательным правом и им воспользовавшихся в ходе проведения единого дня голосования 14 сентября 2014 года. Так, по сведениям Центральной избирательной комиссии в списки избирателей были включены более 75 миллионов граждан [2], при этом в выборах приняли участие 46, 25% от общего числа граждан, обладающих активным избирательным правом. При этом в российском обществе наблюдается парадокс, основанный на рассогласовании отношения к значимости выборов в демократическом обществе и реальным уровнем участия в избирательном процессе. Иллюстрацией этого утверждения являются результаты опроса, проведенного «Левада -центром» перед единым днем голосования 14 сентября 2014 года: 63% граждан считают всенародные выборы депутатов и губернаторов необходимым политическим процессом, но при этом реальная явка на избирательные участки составила менее 50% [3].

Опираясь на приведенные цифры, можно с большой долей уверенности утверждать, что ключевой вопрос современного политического процесса в Российской Федерации – это электоральный абсентизм, как стратегия поведения граждан.

Разумеется, такой принцип поведения формируется не одномоментно и имеет под собой значимые причины, которые могут служить индикаторами для выявления наиболее острых социально-политических и властных проблем. Определяя наиболее существенные, зафиксированные в ходе практически всех исследований, можно назвать правовой нигилизм населения, уверенность в невозможности повлиять на исход выборного процесса, низкий уровень доверия граждан ко всем политическим институтам и властным структурам, что снижает мотивацию политического участия и поддержки, повышение уровня

протестных настроений, проявляющихся в пассивном сопротивлении, принципиальное равнодушие к политической жизни региона, плохо поставленную информационную работу с населением в ходе регионального выборного процесса, низкий уровень конкуренции среди кандидатов.

Отметим, что набор причин электорального абсентизма типичен для всех субъектов страны, выборов всех уровней. Обращаясь к конкретному примеру, рассмотрим данные, полученные в ходе опроса жителей Пензы и Пензенской области по результатам выборов в депутаты городской Думы шестого созыва, позволяющие проиллюстрировать вышеприведенные утверждения относительно особенностей электорального поведения россиян.

В качестве формы исследования был выбран интернет-опрос, проводимый с 21 по 24 октября. Анкета размещалась в крупных группах и сообществах в социальных сетях, ориентированных на обсуждение проблем внутренней политики Пензы и Пензенской области. При этом общий охват аудитории интернет-площадок, на которых был размещен опрос, составлял около 40 тысяч жителей Пензы, что позволяет говорить о репрезентативности результатов исследования. Однако за пять дней проведения исследования в нем приняли участие только 120 человек, что позволяет сформулировать предположение о незаинтересованности аудитории в рефлексии избирательного политического процесса. По объективным причинам в фокус исследования попала наиболее проблемная группа избирателей – молодежь, являющаяся самой активной группой интернет пользователей. Часть избирателей пенсионного возраста, которые обычно и проявляют наибольшую электоральную активность, участие в опросе не принимали, но, в тоже время, доступ к материалам и публикациям, о которых мы говорили выше, они имели.

В связи с вышесказанным, приведем процентные соотношения участия и игнорирования прошедших выборов, исходя из показателя возрастных групп. В возрастной группе респондентов от 18 до 25 лет только 30% принимали участие в голосовании; среди избирателей в возрасте от 26 до 30 лет в выборах участвовали только 23% респондентов; в возрастной группе от 31 года до 35 лет проголосовали 23% респондентов. Самой провальной с точки зрения явки на избирательные участки, оказалась группа респондентов в возрасте от 36 до 40 лет, в которой 100% опрошенных не принимали участия в региональных выборах. В связи с тем, что опрос проводился через Интернет,

результаты старших возрастных групп, респондентов от которых были единицы, учитывать не стоит.

Приведем данные, полученные в ходе опроса. Всего 27,5% респондентов ходили на выборы 14 сентября, а общая явка по данным избирательной комиссии Пензенской области составила 23,3%, что является крайне низким показателем на общероссийском фоне (как указывалось выше – 46%). При этом до дня голосования прогнозировалась явка избирателей до 40-50% [5].

Среди причин игнорирования выборов лидирует уверенность респондентов в том, что выборы являются формальной процедурой, призванной легитимировать status quo, «а все депутатские кресла уже распределены заранее» (подобный вариант ответа указали 46,1% респондентов, не принимавших участия в выборах). Это согласуется с результатами опросов и в других субъектах РФ и по стране в целом, то есть базой игнорирования выборов гражданами является политический нигилизм и оценка выборов как формального мероприятия с заранее запланированным результатом. Отметим, что нигилизм избирателей вполне правомерен, поскольку результаты выборов явились вполне предсказуемыми: представители «Единой России» получили 32 мандата из 35, члены КПРФ – два мандата, один — член ЛДПР [4]. 15,7% опрошенных проявляют крайнюю форму политического нигилизма, указывая в качестве причины игнорирования выборов уверенность в невозможности повлиять на результаты голосования, что делает явку на избирательный участок бессмысленной. Таким образом, 63,5% всех избирателей среди опрошенных считает выборы способом «рассадить нужных людей по высоким должностям», не смотря на волеизъявление народа.

Второй по значимости причиной нежелания участвовать в выборах 20,6% респондентов указывают отсутствие кандидата, удовлетворяющего их предпочтениям и выражающего их интересы. В данном случае можно говорить о неудовлетворительной работе кандидатов в ходе подготовки избирательной кампании по мониторингу общественного мнения и настроений, реализуемых в предвыборных платформах и программах и коррелирующих с ними. Избиратели констатировали фактическое отсутствие активной избирательной кампании и агитации со стороны кандидатов. И только 17,6% опрошенных просто не нашли времени, чтобы в выходной день посетить избирательный участок.

Тезис о незаинтересованности граждан в политической жизни региона и, как следствие, уклонение от выборов, можно подтвердить следующими данными: только 18,3% респондентов

заявили, что регулярно следят за развитием политической ситуации в Пензенской области, тогда как 20,8% респондентов не интересуются политикой, касающейся Пензенской области. Тот факт, что 60,8% респондентов указали, что «время от времени читают политические новости», не изменяет выдвинутого тезиса о равнодушии граждан к региональной политике, поскольку свободное волеизъявление и реальное участие в политической жизни предполагает систематизацию и осмысление протекающих процессов, анализ событий, программ. Примечательно, что 54% респондентов, следящих за политической ситуацией в Пензенской области, ходили на выборы депутатов Пензенской городской думы, а из тех, кому будущее области и города безразлично, на выборы пришли 12%.

Отметим также вопрос о принудительном голосовании за того или иного кандидата и оказании давления на избирателей, ставший особо острым на последних выборах в ГД РФ. Всего 6% респондентов, которые принимали участие в голосовании, ответили, что на них оказывали определенное давление. Такой низкий процент на первый взгляд подтверждает заявление председателя Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурова о том, что состоявшиеся выборы были честными, прозрачными и открытыми. Но следует признать тот факт, что данный показатель, при учете катастрофически низкой явки избирателей, серьезно не влияет на общий результат голосования.

В ряду факторов существенно повлиявших на снижение явки на избирательные участки стоит низкий уровень конкуренции среди кандидатов и ее формальный характер. Так, по данным Комитета гражданских инициатив, среди 135 зарегистрированных кандидатов в Пензе уровень конкуренции составлял всего 3,8% [1]. При этом на одном избирательном участке были представлены явно безальтернативные кандидаты, тогда как их «конкурентами» выступали потенциально серьезные противники, имеющие вес в социально-политической жизни города. Подобная сомнительная альтернатива косвенно коррелирует с отказом кандидатов от проведения активной информационной работы, отмеченным нами ранее. Если конкретизировать ситуацию по политическим партиям, участвовавшим в выборах в Пензенской области, то абсолютным лидером стала партия «Единая Россия»: она получила 91,4% мандатов и 70,6% доли голосов. [4] Однако стоит сделать оговорку, что «Единая Россия» получила больше мандатов по мажоритарной части, а не по пропорциональной. По другим системным партиям (КПРФ, ЛДПР, «Родина») отмечается снижение доли голосовавших и, как результат,

снижение доли политического участия в сформированных выборных органах. Прирост голосов, отданных за эти партии, наблюдаемый ранее, достигался за счет протестного голосования (против «партии власти»), но в ходе рассматриваемых выборов протестное голосование заменил принципиальный отказ от участия в выборах.

Обобщая результаты проведенного исследования можно констатировать, что избиратели Пензенской области оказались в общероссийском тренде, связанным со снижением явки на избирательные участки. Отметим, что и тот низкий уровень явки на избирательные участки, который регистрируется в Пензенской области 14 сентября 2014 года, был сформирован слабыми группами электората с точки зрения обновления политического процесса: конформистами, поддерживавшими власть при любых условиях; представителями административно зависимых групп избирателей; собственно активами партий и устойчивыми партийными сторонниками. Можно утверждать, что электоральный абсентизм становится сознательно выбранной стратегией поведения гражданского общества в ходе регионального избирательного процесса, а реальная общественная легитимность выбранных органов может ставиться под сомнение.

Библиографический список

1. Выборы в Пензенской области должны пройти достойно. Официальный портал «Правительство Пензенской области» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.penza.ru/news> (дата обращения: 12.09.2014).
2. Замахина Т. Кого на Руси выбирают хорошо / Т. Заматикина // Российская газета № 6483 от 17 сентября 2014 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/printable/2014/09/17/vibori.html> (дата обращения: 12.09.2014).
3. Результаты избирательной кампании - 2014: тенденции и закономерности. Комитет гражданских инициатив: аналитический доклад №5 по долгосрочному наблюдению выборов 14.09.2014 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/905> (дата обращения: 12.09.2014).
4. Стали известны предварительные итоги выборов в Пензенскую гордому по округам. Информационное агентство Пензы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://penzanews.ru/politics/82379-2014> (дата обращения: 12.09.2014).
5. Теоретический электорат. Портал Выбор народа [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://vybor-naroda.org/sociologiaopolitike> (дата обращения: 12.09.2014).

Referenses

1. *Vybory v Penzenskoi oblasti dolzhny proiti dostoino* Ofitsial'nyi portal «Pravitel'stvo Penzenskoi oblasti» (Elections have to pass adequately Official portal «Government of the Penza Region» in the Penza region). Available at: <http://www.penza.ru/news> (accessed 12.09.2014).
2. Zamakhina T. Who in Russia is chosen well? *Rossiiskaia gazeta* = Russian newspaper, no. 6483, September, 17, 2014. Available at: <http://www.rg.ru/printable/2014/09/17/vibori.html> (accessed: 12.09.2014).
3. *Rezul'taty izbiratel'noi kampanii - 2014: tendentsii i zakonomernosti. Komitet grazhdanskikh initsiativ: analiticheskii doklad №5 po dolgosrochnomu nabliudeniui vyborov 14.09.2014* (Results of election campaign - 2014: tendencies and regularities. Committee of civil initiatives: analytical report No. 5 on long-term supervision of elections 14.09.2014). Available at: <http://www.golosinfo.org/ru/articles/905> (accessed: 12.09.2014).
4. *Stali izvestny predvaritel'nye itogi vyborov v Penzenskuiu gordumu po okrugam. Informatsionnoe agentstvo Penzy* (Preliminary results of elections to the Penza municipal дума on districts became known. News agency of Penza). Available at: <http://penzanews.ru/politics/82379-2014> (accessed: 12.09.2014).
5. *Teoreticheskii elektorat. Portal Vybor naroda* (Theoretical electorate. Choice of the People portal). Available at: <http://vybor-naroda.org/sociologiaopolitike> (accessed: 12.09.2014).

Информация об авторах

Милаева Оксана Всеволодовна – кандидат исторических наук, доцент, кафедра коммуникационного менеджмента, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: milaevaov@mail.ru.

Шикова Оксана Владимировна – соискатель, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: shikova-oksana@ya.ru.

Authors

Milaeva Oksana Vsevolodovna - Candidate of historical sciences, Associate professor, Department of Communication Management, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: milaevaov@mail.ru.

Shikova Oksana Vladimirovna - Applicant, Penza State University, Penza, Penza, Russia, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: shikova-oksana@ya.ru.