

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 347.9

doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-6

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Анна Федоровна Мещерякова¹, Муса Баудиевич Дадаев²

¹Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

²ООО Маслозавод «Пензенский», Пенза, Россия

¹fuga9@yandex.ru

²dadaevmusa93@gmail.com

Аннотация. *Актуальность и цели.* Рассматриваются некоторые проблемные аспекты участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. В юридической науке ведутся дискуссии относительно необходимости расширения полномочий прокурора в арбитражном процессе с той целью, чтобы у него появилось больше средств реагирования на нарушение закона, а также больше способов защиты прав граждан и организаций в арбитражном процессе. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач достигается посредством анализа действующего процессуального законодательства, точек зрения различных ученых на проблему участия прокурора в арбитражном судопроизводстве. Использован также сравнительно-правовой метод, в частности сравнивались нормы Гражданского и Арбитражного процессуальных кодексов РФ, что позволило внести предложения по совершенствованию действующего законодательства. Кроме того, среди методов, примененных в исследовании, можно назвать методы анализа, синтеза и формально-юридический. *Результаты.* Исследовано участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами. *Выводы.* Прокурор наделен достаточно широким спектром прав, в особенности в том случае, когда является инициатором возбуждения арбитражного дела: он пользуется всеми правами истца за рядом исключений, которые вытекают из статуса прокуратуры как государственного органа. Выявлены недостатки действующего законодательства, требующего усовершенствования, представлено авторское мнение относительно путей решения существующих проблем в целях повышения защиты прав и законных интересов в арбитражном судопроизводстве. Предлагаемые меры позволят в полной мере реализовать правозащитные функции прокуратуры, а также повысить престиж судебной системы Российской Федерации.

Ключевые слова: суд, арбитражный процесс, арбитражное судопроизводство, прокурор, полномочия прокурора, статус прокурора в арбитражном судопроизводстве, обеспечение верховенства закона

Для цитирования: Мещерякова А. Ф., Дадаев М. Б. Некоторые проблемные аспекты участия прокурора в арбитражном судопроизводстве // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 3. С. 54–61. doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-6

PUBLIC LEGAL (STATE LEGAL) SCIENCES

Original article

PARTICIPATION OF A PROSECUTOR IN LEGAL ARBITRATION PROCEEDINGS

Anna F. Meshcheryakova¹, Musa B. Dadaev²

¹Penza State University, Penza, Russia

²LLC Penza Creamery, Penza, Russia

¹fuga9@yandex.ru

²dadaevmusa93@gmail.com

Abstract. *Background.* This article discusses some challenges of the prosecutor's participation in legal arbitration proceedings. There are discussions in legal science about the need to expand the powers of the prosecutor in the arbitration process in order for the prosecutor to have more means of responding to violations of the law, as well as more ways to protect the rights of citizens and organizations in the arbitration process. *Materials and methods.* The research tasks are fulfilled through analyzing the current procedural legislation and the viewpoints of various scientists on the problem of the prosecutor's participation in legal arbitration proceedings. The comparative legal method is also used, in particular, the norms of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation are compared, which enables making proposals to improve the current legislation. In addition, the methods used in the research include analysis, synthesis and formal legal method. *Results.* The participation of the prosecutor in considering cases by arbitration courts is investigated. *Conclusions.* The prosecutor is endowed with a fairly wide range of rights, especially when he/she is the initiator of launching an arbitration case: in this case, the prosecutor enjoys all the rights of the plaintiff with a number of exceptions that arise from the status of the prosecutor's office as a state body. The shortcomings of the current legislation requiring improvement are revealed. The authors voice an opinion on the ways to solve the existing problems in order to increase the protection of rights and legitimate interests in legal arbitration proceedings. The proposed measures will make it possible to fully implement both the human rights functions of the Prosecutor's office and to raise the prestige of the judicial system in the Russian Federation.

Keywords: court, arbitration process, legal arbitration proceedings, prosecutor, prosecutor's powers, prosecutor's status in legal arbitration proceedings, ensuring the rule of law

For citation: Meshcheryakova A.F., Dadaev M.B. Participation of a prosecutor in legal arbitration proceedings. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(3):54–61. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-6

В настоящее время в действующем законодательстве имеется много проблемных аспектов, которые следует устранить на законодательном уровне. Одним из них является участие прокурора в арбитражном судопроизводстве.

Многими учеными-процессуалистами рассматривались подобные вопросы, однако данную проблематику им не удалось решить, и корпус законодателей не выработал единого подхода относительно процессуальной роли прокурора, участвующего в арбитражном судопроизводстве, что можно заметить как в научном сообществе, так и в сложившейся практике.

Многие исследователи, занимающиеся названной проблемой, не согласны с тем, что участие прокурора в арбитражном судопроизводстве лишает его многих полномочий, в том числе надзорного характера. В обоснование своих требований они указывают на некоторые

отличающиеся положения как в гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве [1, с. 92; 2, с. 89], о которых мы будем говорить далее.

Как известно, прокуратура – это самостоятельное надзорное ведомство, выступающее от имени государства и осуществляющее контроль над соблюдением законности практически во всех сферах деятельности общества и государства, за исключением случаев, предусмотренных российским законодательством. Следовательно, для надзорного органа защита прав и законных интересов в предпринимательской или иной экономической деятельности является приоритетным направлением.

Представляется, что участие прокурора в арбитражном судопроизводстве является важным и необходимым инструментом для защиты прав и законных интересов как общества, так и государства, сопряженным с обращением прокурора в суд с различными исками, заявлениями, в зависимости от определенных юридических обстоятельств, отнесенным к ведению прокурора в соответствии со ст. 52 АПК РФ.

Специфика данного направления в первую очередь связана с тем, что прокурор защищает права как граждан, так и государства, обращается в суд с иском, участвует в процессе при рассмотрении дела и предпринимает все необходимые меры по отмене решений суда, имеющих незаконный или необоснованный характер [3, с. 74].

Важно отметить, что прокуроры, реализуя свои цели и задачи, участвуют в арбитражном судопроизводстве на основании Федерального закона «О прокуратуре РФ»¹, а также Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ).

Как отмечают ученые-процессуалисты, прокурор, участвуя в арбитражном судопроизводстве и реализуя свои функции, занимает позицию истца – в качестве лица, участвующего в деле [4, с. 75]. Иными словами, его статус законодателями определен именно так, поскольку норма АПК РФ прямо указывает на это.

Данная позиция не устраивает других ученых-юристов, представляющих прокурора как иного участника процесса. В частности, М. А. Вилков полагает, что «лица, участвующие в деле, – это субъекты спорного материального права, а прокурор, участвуя в деле, не относится к таким субъектам» [5, с. 105].

К. С. Юдельсон пишет, «что прокурор, обращающийся с заявлением в суд, занимает особое процессуальное место представителя государства» [6, с. 57]. Он считает необоснованным и неправильным отнесение прокурора, участвующего в арбитражном судопроизводстве, к истцу, поскольку прокурору в суде присуща иная процессуальная роль. Таких мнений в юридическом сообществе немало, но имеются и позиции, носящие противоположный характер.

По мнению Е. А. Трещевой, прокурор в арбитражном судопроизводстве не осуществляет предусмотренные законом надзорные функции, а выступает в роли лица, участвующего в деле [7, с. 58].

Данную позицию считает правильной и обоснованной Н. А. Васильчикова, которая представляет прокурора именно «лицом, участвующим в деле при рассмотрении споров в арбитражном судопроизводстве и имеющим зависимость процессуального характера в исходе соответствующего дела, выступая от своего имени, но при этом защищая интересы других лиц» [8, с. 6].

Позиция Ю. Е. Винокурова заключается в том, что прокурор, участвующий в арбитражном судопроизводстве и предъявивший иск в защиту интересов общества и государства, несет обязанность и пользуется правами, оставаясь при этом самостоятельным участником процесса [9].

Д. Р. Багаева полагает, что «прокурор, участвуя в суде, не осуществляет определенные законом функции в части надзора, поскольку прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца» [10, с. 53].

¹ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 15.09.2022).

Немаловажно отметить также и позицию, согласно которой прокурору, участвующему в деле, не стоит заменять представителя публичных образований, поскольку делами государства должны заниматься соответствующие органы или юристы. Следовательно, и муниципальные образования, и субъекты, и РФ являются полноправными субъектами, которые участвуют в арбитражном судопроизводстве согласно с принципами состязательности, равенства перед законом и судом, равноправия сторон и диспозитивности [3, с. 130].

Рассматривая тематику участия прокурора, мы также можем встретить и иные проблемные аспекты, требующие отдельного внимания и усовершенствования со стороны законодательного корпуса [11, с. 117]. Одним из них является институт отвода. Представителями юридического сообщества написано немало работ, посвященных данному институту, но в настоящее время данный пробел исключить не удается.

В ГПК РФ, а именно в ст. 18, четко прописано, что прокурор в гражданском судопроизводстве при наличии определенных оснований имеет право на отвод, но такое право в АПК РФ не приветствуется, что является, на наш взгляд, большим пробелом, требующим отдельного внимания.

Не исключаем, что на практике при рассмотрении определенного дела в суде могут возникнуть обстоятельства, при которых имеются прямая или косвенная заинтересованность прокурорского работника в исходе дела или иного рода обстоятельства. В связи с этим считаем необходимым и целесообразным расширить гл. 3 АПК РФ, дополнив необходимыми нормами в части отвода прокурора в целях обеспечения верховенства закона, защиты прав и законных интересов, как требует законодательство.

Следующая проблема участия прокурора в арбитражном судопроизводстве заключается в том, что в ГПК РФ законодатели предусмотрели освобождение его от уплаты государственной пошлины, однако аналогичная норма не закреплена в самом АПК РФ, что представляет собой очередной пробел в законодательстве.

Некоторые юристы солидарны в том, что прокурору, участвующему в арбитражном судопроизводстве, присущи права и обязанности истца в процессуальном смысле, а именно в части уплаты государственной пошлины. Но их позицию можно считать ошибочной, поскольку прокурорский работник, участвуя в деле, защищает интересы государства и общества в целом.

На наш взгляд, такое мнение подлежит критике, так как прокурорский работник является государственным служащим, специфичная задача которого – защита прав и законных интересов. Следовательно, считаем необходимым придерживаться практики, сложившейся в ГПК РФ, и внести корректировку в ст. 52 АПК РФ, указав, что на прокурора, участвующего в арбитражном судопроизводстве, распространяются все права и обязанности истца, за исключением оплаты государственной пошлины.

Также отдельного внимания требуют некоторые положения АПК РФ, связанные с участием третьих лиц. Согласно АПК РФ как на стороне истца, так и на стороне ответчика могут принимать участие третьи лица. Но третьи лица, которые не заявляют самостоятельные требования относительно предмета спора, разумеется, будут придерживаться позиции стороны, вместе с которой они вступили в дело.

Соответственно, поднимается вопрос в процессуальном смысле – о поддержке прокурора, участвующего в арбитражном судопроизводстве вместе с одной из сторон, выступая за нее. Очевидно, что данные юридические обстоятельства приведут к существенному нарушению принципа состязательности и равноправия сторон.

Рассматривая принцип состязательности сторон и его нарушения, можно отметить некоторые положения, содержащиеся в ст. 65 АПК РФ. Диспозиция данной статьи определяет, что лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые, как правило, ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, прокурору, участвующему в деле, дается право представлять доказательства, однако ему не присуще наличие собственных требований и возражений [12, с. 26].

Исходя из этого, мы можем полагать, что прокурор не несет никакого бремени доказывания, т.е. представляя доказательство, он поддержит одну сторону рассматриваемого дела.

Следовательно, прокурор будет содействовать одной из сторон арбитражного судопроизводства, ссылаясь и подтверждая юридические обстоятельства как основания ее требований и возражений.

Более того, аналогичное нарушение будет иметься, когда прокурор, вступивший в дело, обратится к суду, например, ходатайством об истребовании доказательства, ходатайством о назначении экспертизы, ходатайством об использовании права приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, возражать против ходатайств, доводов других лиц [12, с. 27].

Исходя из этого, мы можем сказать, что выполнение прокурором перечисленных процессуальных действий приведет к нарушению принципа состязательности и равноправия сторон, что не является целесообразным.

Далее, раскрывая проблемные аспекты, следует выделить отсутствие в арбитражном судопроизводстве нормы, регламентирующей процедуру мирового соглашения. Как правило, мировое соглашение – это соглашение между двумя сторонами о прекращении спора на добровольной основе путем урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок. Законодатель, определяя процессуальное положение прокурора в ч. 2 ст. 45 ГПК РФ, отметил, что, участвуя в гражданском судопроизводстве, он не имеет права на заключение мирового соглашения, но в АПК РФ об этом не говорится и в связи с этим в научном сообществе ведется дискуссия.

По данному проблемному аспекту имеется постановление Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе»¹, где определено, что прокурор при рассмотрении дела в арбитражном судопроизводстве имеет право на заключение мирового соглашения, если производство возбуждено на основании его заявления при условии участия в нем всех заинтересованных лиц, в том числе прокурора. К сожалению, данная позиция законодателей не совсем понятна.

По нашему мнению, и гражданское, и арбитражное судопроизводство должны иметь аналогичную концепцию и единообразные правовые нормы в части статуса прокурора, а также при заключении мирового соглашения. Считаем, что необходимо внести изменения в ст. 52 АПК РФ, дополнив ее, как это предусмотрено в ГПК РФ, положением об отсутствии права прокурора на заключение мирового соглашения.

Еще немаловажной ошибкой является отсутствие права прокурора на апелляционное и кассационное представление. В научном сообществе под апелляционным производством понимают предусмотренный нормами ГПК РФ порядок обжалования решений и определений суда первой инстанции, которые не вступили в законную силу [13, с. 153; 14, с. 130].

Т. Г. Морщакова рассматривает кассационное производство как «процедуру пересмотра вступивших в законную силу приговоров в вышестоящем суде по жалобам и представлениям сторон» [15].

Прокурор, участвуя в арбитражном судопроизводстве, лишен возможности апелляционного и кассационного представления, что ставит под сомнение наличие полномочий надзорного характера, как это предусмотрено в законодательстве.

В гражданском судопроизводстве прокурор наделяется правом апелляционного и кассационного представления, но законодатели данный порядок не предусмотрели в АПК РФ [16, с. 153; 17, с. 108]. В действительности прокурор лишен возможности подачи соответствующего представления как акта прокурорского реагирования, что не должно быть допустимо.

Данными мерами прокурорского реагирования обладает не тот прокурор, который участвует в рассмотрении дела в арбитражном судопроизводстве, а Генпрокурор РФ и его заместители. Данная позиция законодателей, по мнению некоторых авторов, является неправильной,

¹ О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе : постановление Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 г. № 15 // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_128538/ (дата обращения: 15.09.2022).

поскольку прокурор, участвующий в деле, лишен необходимых мер реагирования в части внесения соответствующего представления [18, с. 402]. С точки зрения законодательства прокурор, участвующий при рассмотрении дела, имеет право наряду с другими участниками арбитражного процесса подать апелляционную или кассационную жалобу.

В связи с этим считаем необходимым пересмотреть данный предмет дискуссии и внести корректировку в АПК РФ, определяя право прокурора на подачу апелляционного и кассационного представления, чтобы имелись единообразные правовые позиции в части его процессуального статуса.

Обобщая изложенное, мы можем сказать, что вопрос о процессуальной роли прокурора при участии в арбитражном судопроизводстве не до конца решен, в связи с чем требуются корректировки на законодательном уровне.

Полагаем возможным провести изменения в АПК РФ относительно процессуального статуса прокурора. Это позволит, в первую очередь, решить дискуссионные вопросы о заключении мирового соглашения, освобождении от уплаты государственной пошлины, об институте отвода, а также апелляционном и кассационном представлении.

Таким образом, выявленные в настоящем исследовании проблемы и их устранение помогут избежать противоречия в нормативно-правовой базе и будут предметом для дальнейшего совершенствования законодателем.

Список литературы

1. Баранова Н. С. Участие прокурора в гражданском процессе в защиту прав и законных интересов граждан: актуальные проблемы теории и практики // Современное общество и власть. 2018. № 4 (18). С. 91–95.
2. Евшин А. Г. Участие прокурора в гражданском процессе – важнейшая гарантия защиты конституционных прав граждан // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1989. № 5. С. 89–90.
3. Тарунова С. В., Курбанов Д. А. Участие прокурора в арбитражном процессе // Юридический факт. 2018. № 37. С. 71–75.
4. Конджарян А. А. Участие прокурора в арбитражном процессе // Научно-практические исследования. 2020. № 4-3 (27). С. 75–76.
5. Ергашев Е. Р., Поджаров Д. А. О некоторых проблемах участия прокурора в гражданском процессе // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 1. С. 103–112.
6. Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М. : Госюриздат, 1951. 296 с.
7. Трещева Е. А. Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // Lex russica (Русский закон). 2015. Т. 107, № 10. С. 57–63.
8. Васильчикова Н. А. Участие в деле прокурора в арбитражном процессе первой инстанции : консп. лекций для бакалавров. СПб. : С.-Петерб. юрид. ин-т (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федер., 2015. 20 с.
9. Винокуров А. Ю., Винокуров Ю. Е. Прокурорский надзор. М. : Юрайт, 2019. 380 с.
10. Багаева Д. Р., Галева Г. Е. Защита прокурором публичных интересов в арбитражном процессе // Юридические науки. 2022. № 1-2. С. 52–55.
11. Магомедова М. А., Оздемиров М. Р. Участие прокурора в арбитражном процессе – история и современность // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. Т. 26, № 2. С. 116–122.
12. Мананников О. В. Участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе в современных условиях // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 11. С. 26–29.
13. Касаткина Е. А., Солоухина С. В. К вопросу об унификации норм, регламентирующих участие прокурора в гражданском и арбитражном процессе // Аграрное и земельное право. 2022. № 6 (210). С. 152–154.
14. Клеценко С. С. Проблемы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 29. С. 129–133.
15. Пересмотр судебных актов в гражданском, арбитражном и уголовном процессе / Т. Г. Морщакова [и др.] ; под общ. ред. Т. Г. Морщаковой. М. : Юрайт, 2017. 366 с.

16. Русских И. Ю., Пушкина Т. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. 2014. № 3. С. 183–190.

17. Антошин А. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе в условиях модернизации российской экономики // Современное право. 2011. № 5. С. 107–109.

18. Уставщикова Д. А. Участие прокурора в разрешении судами экономических споров // Молодой ученый. 2020. № 21 (311). С. 401–403.

References

1. Baranova N.S. Participation of a prosecutor in civil process to defend the rights and legitimate interests of citizens: actual problems of theory and practice. *Sovremennoe obshchestvo i vlast = Modern Society and Power*. 2018;(4):91–95. (In Russ.)

2. Evshin A.G. Participation of a prosecutor in civil process as the most important guarantee of protecting the constitutional rights of citizens. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedenie = Proceedings of Higher Educational Institutions. Law*. 1989;(5):89–90. (In Russ.)

3. Tarunova S.V., Kurbanov D.A. Participation of a prosecutor in arbitration process. *Yuridicheskiy fakt = Legal Fact*. 2018;(37):71–75. (In Russ.)

4. Kondzharyan A.A. Participation of a prosecutor in arbitration process. *Nauchno-prakticheskie issledovaniya = Scientific and Practical Studies*. 2020;(4-3):75–76. (In Russ.)

5. Ergashev E.R., Podzharov D.A. On some challenges of the participation of a prosecutor in civil process. *Rossiyskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka = Russian Law: Education, Practice, Science*. 2020;(1):103–112. (In Russ.)

6. Yudelson K.S. *Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse = Problem of proof in Soviet civil proces*. Moscow: Gosyurizdat, 1951:296. (In Russ.)

7. Treshcheva E.A. The status of a prosecutor in arbitration process needs to be improved. *Lex russica (Russkiy zakon) = Lex Russica (Russian Law)*. 2015;107(10):57–63. (In Russ.)

8. Vasilchikova N.A. *Uchastie v dele prokurora v arbitrazhnom protsesse pervoy instantsii: konsp. lektsiy dlya bakalavrov = Case participation of a prosecutor in arbitration process of the first instance: lecture notes for bachelor students*. Saint Petersburg: S.-Peterb. jurid. in-t (filial) Akad. Gen. prokuratury Ros. Feder., 2015:20. (In Russ.)

9. Vinokurov A.Yu., Vinokurov Yu.E. *Prokurorskiy nadzor = Prosecutor's supervision*. Moscow: Yurayt, 2019:380. (In Russ.)

10. Bagaeva D.R., Galeeva G.E. Protection of public interests by a prosecutor in arbitration process. *Yuridicheskie nauki = Legal Sciences*. 2022;(1-2):52–55. (In Russ.)

11. Magomedova M.A., Ozdemirov M.R. Participation of a prosecutor in arbitration process – history and modernity. *Yuridicheskiy vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of Dagestan State University*. 2018;26(2):116–122. (In Russ.)

12. Manannikov O.V. Participation of a prosecutor in civil and arbitration process in modern conditions. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess = Arbitration and Civil Process*. 2004;(11):26–29. (In Russ.)

13. Kasatkina E.A., Soloukhina S.V. On the unification of the norms governing the participation of a prosecutor in civil and arbitration proceedings. *Agrarnoe i zemelnoe pravo = Agrarian and Land Law*. 2022;(6):152–154. (In Russ.)

14. Kletsenko S.S. Problems of participation of a prosecutor in arbitration proceedings. *Zakonnost i pravoporyadok v sovremenном obshchestve = Law and Order in Modern Society*. 2016;(29):129–133. (In Russ.)

15. Morshchakova T.G. et al. *Peresmotr sudebnykh aktov v grazhdanskom, arbitrazhnom i ugolovnom protsesse = Review of judicial acts in civil, arbitration and criminal proceedings*. Moscow: Yurayt, 2017:366. (In Russ.)

16. Russkikh I.Yu., Pushkina T.N. Participation of a prosecutor in arbitration process. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Ser.: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series: Economy and Law*. 2014;(3):183–190. (In Russ.)

17. Antoshin A.N. Participation of a prosecutor in arbitration process in the context of Russian economy modernization. *Sovremennoe pravo = Modern Law*. 2011;(5):107–109. (In Russ.)

18. Ustavshchikova D.A. Participation of a prosecutor in resolving economic disputes by courts. *Molodoy uchenyy = Young Scientist*. 2020;(21):401–403. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

А. Ф. Мецзякова – кандидат юридических наук, доцент кафедры правосудия, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

М. Б. Дадаев – юрисконсульт, ООО Маслозавод «Пензенский», 440015, г. Пенза, ул. Аустрина, 133.

A.F. Meshcheryakova – Candidate of Law, Associate Professor of the Sub-department of Justice, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

M.B. Dadaev – Legal Adviser, LLC Penza Creamery, 133 Austrina street, Penza, 440015.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 18.09.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 11.10.2022

Принята к публикации / Accepted 26.10.2022