

Д. Д. Малышев

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ЗАЙМА В ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ И СОВЕТСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В статье приведен анализ договора займа в дореволюционном и советском гражданском праве. Ученые того времени по-разному трактовали данный договор и выделяли разные признаки. Мейер определял договор займа как соглашение двух, согласно которому одно лицо обязуется передать другому лицу какую-либо собственность, а другое лицо обязуется вернуть данную собственность в том же качестве и количестве, в котором она была до займа. Шершеневич считал, что определение Мейера подходит к предварительному займу, а не к фактическому займу.

Само разделение договора займа и кредита было впервые обозначено в Основых гражданском законодательстве 1901 г. Там же были прописаны виды кредита, тем самым закрепив его на законодательном уровне.

Ключевые слова: договор займа, заемщик, займодавец, договор кредита.

D. D. Malyshev

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

FEATURES OF THE LOAN AGREEMENT IN PRE-REVOLUTIONARY AND SOVIET CIVIL LAW

Abstract. The article provides an analysis of the loan agreement in pre-revolutionary and Soviet civil law. Scientists of the time interpreted this treaty in different ways and isolated different signs. Meyer defined the loan agreement as an agreement of two whereby one person undertakes to transfer some property to another person, and another person undertakes to return this property in the same quality and quantity as before the loan. Shershenovich believed that Meyer's definition was appropriate for a preliminary loan, and not for an actual loan.

The division of the loan and credit contract itself was first outlined in the 1901 Principles of Civil Law. The types of credit were prescribed there, thereby securing it at the legislative level.

Key words: loan agreement, borrower, lender, credit contract.

Договор займа является самым распространенным договором и известен в юридической науке еще со времен римского права.

Прежде чем перейти к трактовке договора займа в советском гражданском праве, необходимо выявить, как договор займа был отражен в дореволюционном законодательстве.

В дореволюционном законодательстве отсутствовало точное определение договора займа. Но в юридической литературе того времени были различные точки зрения касательно договора займа, его предмета и признаков. Д.И. Мейер определял договор займа как соглашение двух лиц, по которому одно лицо (веритель или займодавец) обязуется передать другому лицу безвозмездно или за вознаграждение какую-либо собственность, которая определена мерой, весом или счетом, а другое лицо (должник или заемщик) обязуется в определенный срок вернуть имущество в том же качестве и количестве [3; 5]. Из этого определения можно сделать вывод, что Д.И. Мейер классифицировал договор займа как двусторонний и консенсуальный (считается заключенным при достижении согласия сторон). Также он указывал на главное отличие договора займа от остальных договоров –

право заимодавца требовать возврата занятой суммы. Также Д.И. Мейер определил форму договора займа – заемное письмо. В заемном письме указывается имя должника, размер занятой суммы и сроки ее возврата. Причину появления данной формы ученый объяснял тем, что на практике в большинстве случаев обязательство заимодавца исполнялось в момент заключения соглашения о займе.

К.П. Победоносцев подчеркивал, что в займе главным условием является передача денежной суммы заимодавцем заемщику. Исходя из этого, сущность займа заключалась в возвращении занятой суммы под условием предварительной передачи [4, с. 334].

Г.Ф. Шершеневич более категорично подошел к правовому определению договора займа. Он считал, что договор займа является не двусторонним, а односторонним [6, с. 481]. Согласно ему, заимодавец имел право требовать возврата одолженной денежной суммы, тем самым, ученый не соглашается с Мейером. Также Г.Ф. Шершеневич считал, что определение договора займа по Мейеру относится к предварительному договору займа, но не к фактическому займу.

В проекте Гражданского Уложения 1913 г. было дано следующее определение договора займа: по договору займа заемщик передает за определенное вознаграждение (имеется в виду проценты за пользование) или на безвозмездной основе определенную сумму денег, а заемщик обязуется возвратить в обозначенный договором срок или по требованию заемщика ту сумму, которую занимал [2, с. 481]. Важно отметить, что в ГУ 1913 г. предметом займа кроме денег могли выступать и другие предметы, в том числе и произведения земли (плоды деревьев, полезные ископаемые). К ним применяются те же условия, что и при обычном договоре займа. Также в материалах Редакционной комиссии подчеркивается, что для заключения договора займа недостаточно только соглашения сторон, нужно чтобы был факт передачи предмета займа. Исходя из этого, Редакционная комиссия определяла договор займа как реальный договор, который порождает одностороннее обязательство: обязательство заемщика вернуть в обозначенный срок взятую сумму или иное имущество заимодавцу, а заимодавец только имеет право требовать исполнения указанной обязанности [6, с. 453].

В советское время законодательство в области договора займа прошло четыре этапа: первый этап проходил с 1 января 1923 г., второй этап – с 30-х гг., третий этап был в начале 60-х гг. XX в., и четвертый этап был самым коротким и проходил с 1992-1996 гг.

Первый этап начался с принятия и введения в действие первого Гражданского Кодекса РСФСР 1922 г. В данном кодексе договору займа отведена гл. VI, в которой содержатся ст. 208-219. В ст. 208 дано определение договора займа: это гражданско-правовой договор, по которому одна сторона, именуемая заимодавцем, передает другой стороне, именуемой заемщиком, деньги или иные определенные родовые вещи, а заимодавец обязуется возвратить заимодавцу взятую ранее определенную сумму денег или определенные вещи с процентами или без [1, с. 91]. Исходя из анализа данного определения, видно, что ГК РСФСР 1922 г. рассматривал договор займа как реальный договор, который вступает в силу с момента передачи денежной суммы заемщику или иных заменимых вещей. Также ГК РСФСР определял односторонний характер обязательства: обязанности по возврату займа и уплате процентов за пользование займа возлагались на заемщика, а у заимодавца было только право требовать исполнения этих обязательств. В зависимости от наличия в договоре условия об уплате процентов за пользование предметом займа, договор мог быть возмездным или безвозмездным. Подводя итог, нужно отметить, что определение договора займа ГК РСФСР 1922 г. полностью заимствовано из проекта Гражданского Уложения 1913 г. и переработано под нужды советского законодательства.

По сфере применения ГК РСФСР 1922 г. охватывал все гражданские правоотношения, в том числе и те, в которых в роли заимодавца или заемщика

выступали либо организации, либо государственный банк. Аналогично проекту Государственного Уложения, в ГК 1922 г. существовала норма, которая позволяла применять правила займа к любому долгу, который возникал из договора купли-продажи, найма имущества или любого другого договора. Иными словами, была возможность перевести любое долговое обязательство в договор займа.

ГК 1922 г. многое заимствует от своего предшественника – Гражданского Уложения 1913 г. В частности, возможность заключения предварительного договора «о возможности в будущем займа», но в отличие от ГУ, Гражданский Кодекс 1922 г. положительно решает вопрос о признании такого договора действительным. В ст. 218 указано, что данный договор должен быть заключен в письменной форме независимо от суммы займа, а в ст. 219 закреплена возможность займодавца расторгнуть договор, если положение заемщика ухудшится, и он не сможет вносить платежи.

Не всякий договор может быть заключен в письменной форме. В Гражданском Кодексе РСФСР 1922 г. указано, что если предмет договора составляет более 50 руб., то тогда договор должен быть составлен обязательно в письменной форме.

Второй этап начался с 1930 г. В это время были проведены кредитные реформы, в результате которых социалистическим организациям было запрещено вступать в заемные отношения. Эти реформы были продиктованы особенностями системы социалистического хозяйствования. По мнению О.С. Иоффе, одним из назначений хозрасчета является обеспечение контроля за деятельностью предприятий: чем хуже работает предприятие, тем чаще оно срывает выполнение поставленного плана и тем больше испытывает потребность в деньгах. Стоит отметить, что кредитная реформа не отменила полностью кредиты для предприятий, а заменила взаимное кредитование на банковское кредитование (банк напрямую кредитовал нуждающуюся организацию). Для договора займа данная реформа сузила сферу применения. Теперь нормы о договоре займа регулировали только гражданские отношения, а банковское кредитование граждан и организаций регулировалось специальными нормативными актами: постановлениями правительства, банковскими инструкциями и правилами банка.

Третий этап развития законодательства о договоре займа был связан со второй кодификацией гражданского законодательства, которая проходила в 60-е гг. XX в. Результатом данной кодификации стало принятие Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик. В Основы гражданского законодательства были включены главы, касающиеся расчетных и кредитных отношений, связанных в том числе и с банковским кредитованием.

Так как регулирование договоров займа теперь входило в компетенцию союзных республик, Гражданский Кодекс 1964 г. включал в себя гл. 26 «Заем», в которой содержатся общие положения для договора займа и специальные правила для его разновидностей. Определение договора займа в ГК 1964 г. абсолютно такое же, как и в ГК 1922 г. В ГК 1964 г. была введена новая норма, согласно которой взимание процентов по договору займа допускалось по заемным операциям ломбардов и сберегательных касс.

Однако в ГК 1964 г. отсутствует норма, согласно которой можно любое долговое обязательство облечь в договор займа. Это объяснялось эволюцией экономических отношений. Для организаций допускалась возможность использования договора займа, но для внеплановой деятельности.

Четвертый этап был самым коротким, он был связан с введением на территории Российской Федерации Основ гражданского законодательства.

Согласно ст. 113 Основ по договору займа займодавец передает заемщику деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить их своевременно и в том количестве, в котором они были получены. Если заем был предоставлен лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, то взимался процент, если иное не предусмотрено договором. Размер

процентов определялся исходя из требований по процентным ставкам, установленным законодательными актами, при его отсутствии – средний банковский процент по кредитованию. Между гражданами договор кредита был беспроцентным, если договором не установлено иное.

Определение договора займа не претерпело каких-либо существенных изменений, кроме положения о том, что предмет займа передается заемщику на основании полного управления. Основы 1991 г. не изменили характер займа, оставив его реальным договором с односторонним обязательством.

Однако нововведения по сравнению с предыдущими кодексами присутствуют. Одно из них – это признание синонимами понятий «договор займа» и «кредитный договор», следовательно, кредитный договор – это разновидность займа, и его регулируют общие положения о займе. В Основы гражданского законодательства 1991 г. была введена статья, которая посвящена кредитному договору. Согласно ей в кредитном договоре может быть прописано обязательство предоставления банком или иным лицом, занимающимся предпринимательской деятельностью, кредита в сроки и на условиях, которые согласованы сторонами.

Таким образом, в Основы появляются предпосылки для выделения кредитного договора в отдельный вид договоров: наличие банка или иного лица, который занимается предпринимательской деятельностью в качестве кредитора, возмездность за пользование кредитом и консенсуальный характер договора. Также в Основы было закреплено положение о том, что кредит может быть выдан как аванс, рассрочка и отсрочка оплаты товаров, тем самым подтверждается существование товарного и коммерческого кредита на законодательном уровне.

Подводя итог, хочется отметить, что за все этапы правового регулирования договора займа – с дореволюционных по советские времена – самой всеобъемлющим и наиболее полным был этап с 1930-1931 гг. В дальнейшем, в 1961-1964 гг., заемные отношения регулировались двумя отдельными гражданско-правовыми договорами: договором займа и договором кредита.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс РСФСР. Официальный текст с изменениями на 1 июля 1950 г. и с приложением постатейно-систематизированных материалов — М. : Госюриздат, 1950. — 296 с.
2. Гражданское уложение: проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.А. Саатчиан. — СПб. : Законоведение, 1910. — 266 с.
3. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х ч.: по испр. и доп. 8-му изд. 1902 г. / Д.И. Мейер. — М. : Статут, 2003. — 831 с.
4. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства / К.П. Победоносцев — СПб. : Тип. А.А. Краевского, 1880. — 629 с.
5. Теоретические и практические аспекты современного частного права: монография / А.В. Агутин, Г. В. Синцов, Ю.А. Гартин и др.; под общ. ред. Г.В. Синцова. — Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. — 150 с.
6. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. — М. : Из-во Бр. Башмаковых, 1911. — 858 с.

REFERENCES

1. *Grazhdanskii kodeks RSFSR. Ofitsial'nyi tekst s izmeneniiami na 1 iul'ia 1950 g. i s prilozheniem postateino-sistematizirovannykh materialov* [Civil Code of the RSFSR. The official text with changes for July 1, 1950 and with the application of the itemized systematized materials]. Moscow, Gosjurizdat Publ., 1950, 296 p.

2. Tiutriumov I. M. (ed.); Saatchian A.L. *Grazhdanskoe ulozhenie: projekt Vysochaishe uchrezhdennoi Redaktsionnoi komissii po sostavleniiu Grazhdanskogo ulozheniia (s ob"iasneniiami, izvlechennymi iz trudov Redaktsionnoi komissii)* [Civil Code: the project is royal the founded Editorial commission on drawing up the Civil Code (with the explanations taken from works of the Editorial commission)]. Saint Petersburg, Zakonovedenie Publ., 1910, 266 p.

3. Meier D. I. *Russkoe grazhdanskoe pravo. V 2-kh ch.: po ispr. i dop. 8-mu izd. 1902 g.* [Russian civil law. In 2 vol. 1902]. Moscow, Statut Publ., 2003, 831 p.

4. Pobedonostsev K. P. *Kurs grazhdanskogo prava. Chast' tret'ia: Dogovory i obiazatel'stva* [Course of civil law. Part third: Contracts and obligations]. Saint Petersburg, Tip. A.A. Kraevskogo Publ., 1880, 629 p.

5. Sintsov G. V. (ed.) Agutin A. V., Gartina Iu. A. and others. *Teoreticheskie i prakticheskie aspekty sovremennogo chastnogo prava: monografiia* [Theoretical and practical aspects of modern private law: monograph]. Penza, PGU Publ., 2017, 150 p.

6. Shershenevich G.F. *Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava* [Textbook of the Russian civil law]. Moscow, Iz-vo Br. Bashmakovykh Publ., 1911, 858 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мальшев Данила Дмитриевич — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: firefly3556@gmail.com.

AUTHOR

Malyshev Danila Dmitrievich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: firefly3556@gmail.com.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Мальшев Д.Д. Особенности договора займа в дореволюционном и советском гражданском праве / Д.Д. Мальшев // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Malyshev D. D. Features of the loan agreement in pre-revolutionary and Soviet civil law. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).