

К ВОПРОСУ О ВИДАХ АКТОВ, УДОСТОВЕРЯЮЩИХ КОРПОРАТИВНЫЕ ПРАВА

Аннотация. В статье рассматриваются виды и значение актов, необходимых для удостоверения корпоративных прав. Внимание уделяется характеристике категорий «корпоративные права» и «правовые (юридические) акты», рассматриваются их виды и признаки, вопросы разграничения правовых и юридических актов. Делается вывод о сочетании различных аспектов в общем понятии правового акта.

С учетом данного вывода рассматриваются аспекты актов, совершаемых лицами при учреждении корпоративных юридических лиц: акты-действия и акты-документы. Акты-действия являются элементами фактического состава, на основании которого возникают корпоративные права, а акты-документы подтверждают совершение актов-действий.

В связи с этим предлагается понятие удостоверяющих актов. Виды и значение удостоверяющих актов рассматриваются на примере первоначального приобретения корпоративных прав учредителями при создании общества с ограниченной ответственностью. Делаются выводы о том, что наличие акта-документа может презюмировать наличие конкретного корпоративного права, однако оно может быть опровергнуто в судебном порядке. Отсутствие акта-действия приводит к признанию корпоративного права отсутствующим.

Ключевые слова: корпоративные права, юридические акты, правовые акты, удостоверяющие акты, акты-документы.

T. N. Malaya, A. S. Kochnev

N.P. Ogarev Mordovia State University, Saransk, the Russian Federation

ON THE ISSUE OF TYPES OF ACTS CERTIFYING CORPORATE RIGHTS

Abstract. The article is devoted to approaches to understanding of legal acts and their individual varieties. The authors formulate a common feature of all legal acts. Categories "corporate rights" and "legal acts", their types and features are considered. The authors consider various aspects of legal acts.

There are two types of legal acts: acts-actions and acts-documents. They have different roles in the legal system: juridical facts are necessary for corporate rights to be obtained. Legal instruments (documents) confirm that the juridical facts have occurred.

In this regard, the authors consider the concept of certifying acts. On an example of creation of limited liability company, the characteristic of certifying acts and their role is made. The act-document confirms the existence of the corporate right of the corporation's member, which can be challenged in court. The lack of acts-action means the absence of a corporate right of a corporation's member.

Key words: corporate rights, legal instruments, legal acts, certificate of facts, certifying acts, acts- documents.

Отношения, связанные с наличием или отсутствием корпоративных прав, все чаще становятся предметом судебных разбирательств. В этой связи важное значение придается удостоверительным актам. Несмотря на то, что законодательное определение субъективных корпоративных прав в настоящее время отсутствует, закреплен круг субъектов, которым такие права принадлежат. В частности, в п. 3 ст. 48 ГК РФ указывается, что корпоративные права имеют участники

юридических лиц, относящихся к корпоративным организациям (корпорациям). Учитывая, что в качестве корпораций названы как коммерческие, так и некоммерческие организации, можно сделать вывод о том, что корпоративными правами могут обладать участники хозяйственных товариществ, хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств, производственных и потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств, общественных организаций и движений, ассоциаций, нотариальных палат, товариществ собственников недвижимости, казачьих обществ и общин коренных малочисленных народов.

Как и любое другое субъективное право, оно не существует вне правоотношения. Для его возникновения необходимо наличие конкретного юридического факта или юридического состава, подтверждающих факт членства в соответствующей корпорации. Момент возникновения и прекращения корпоративного права зависит от вида корпоративного права [1, с. 57–61], и в определенной степени, – от вида корпорации.

К общим правам участников всех видов корпораций, закрепленным в ст. 65.2 ГК РФ, отнесены следующие права:

- 1) участвовать в управлении делами корпорации;
- 2) получать информацию о её деятельности;
- 3) обжаловать решения органов корпорации;
- 4) требовать возмещения убытков, причиненных корпорации и
- 5) оспаривать совершенные корпорацией сделки.

Кроме того, для участников коммерческих корпоративных организаций дополнительно к вышеуказанным закреплен еще ряд прав, отсутствующих у некоммерческих корпораций. Среди них выделяют такие права, как право:

- 1) участвовать в распределении прибыли;
- 2) производить отчуждение доли (акции, пая), принадлежащей конкретному участнику, или её части;
- 3) получить часть имущества при ликвидации корпорации;
- 4) в судебном порядке требовать исключения другого участника корпорации.

При этом следует иметь в виду, что в зависимости от категории членства в соответствующей коммерческой корпоративной организации этот перечень прав может быть расширен или ограничен. Так, например, в акционерных обществах объем и перечень корпоративных прав акционеров-владельцев обыкновенных акций отличается от корпоративных прав акционеров-владельцев привилегированных акций. В командитном товариществе перечень и объем корпоративных прав тоже зависит от того, какой статус имеет участник: является он полным товарищем или командитистом.

Тем не менее, ни одно из корпоративных прав не может возникнуть при отсутствии юридического акта или их совокупности, поэтому необходимо иметь четкое определение этого правового явления. Являясь важной частью правовой системы, содержание правовых актов рассматривается во всех отраслях права, но нельзя сказать, что существует единообразный подход к определению их понятия и признаков.

Сам термин «акт» в русском языке является заимствованным из латинского (от *actus* – «действие») и понимается в нескольких значениях. В частности, под актом может пониматься «поступок, действие» или какой-то документ [2, с. 20]. В российском законодательстве и науке права термин «акт» часто используется в составе специальных отраслевых понятий. Например, «террористический акт» в уголовном праве, «акт приема-передачи» и «акт регистрации гражданского состояния» в гражданском праве, «правовой акт» во многих других отраслях. Множество понятий сформировано в доктрине: например, «нормативный акт», «акт применения права», «акт-документ», «акт прокурорского реагирования», «интерпретационный акт». Зачастую указанные выше понятия рассматриваются по отдельности,

без учета общих признаков и черт. Это может привести как к смешению смежных категорий, так и наоборот – к разграничению понятий, которые целесообразно рассматривать вместе. Тем не менее, в науке предпринимаются попытки сформулировать общую правовую конструкцию, объединяющую в себе различные акты. Как правило, речь идет о юридическом или правовом акте. При этом следует отметить, что пока нет однозначного подхода к их соотношению. В некоторых работах понятия «юридический акт» и «правовой акт» рассматриваются как синонимичные [3], но зачастую исследователи проводят между ними различия.

Согласно одной позиции, правовые акты – это только акты органов власти, а акты, не имеющие государственно-властного характера, – юридические. Например, к правовым актам, исходя из этого критерия, могут относиться нормативные акты, включая договоры нормативного содержания; правоприменительные акты; правотолкующие (интерпретационные) акты; прочие акты (декларации, заявления, послания, обращения и т.п.) [4]. В ряде случаев, наоборот, акты органов власти называются юридическими актами. Например, в юридической энциклопедии указывается: «Акт юридический – общее название нормативных актов и актов индивидуального действия, принимаемых органами государства» [5, с. 29].

Наиболее полно значения, в которых может пониматься правовой акт, указаны в трудах С. С. Алексеева, который отмечал, что под ним может пониматься:

а) действие (поведение), как правило, правомерное, т. е. юридический факт, являющийся основанием тех или иных правовых последствий;

б) результат правомерного действия, т. е. юридически значимый содержательный элемент правовой системы (юридическая норма, индивидуальное предписание, акт «автономного» регулирования), вошедший в правовую ткань вследствие правотворческой, властной индивидуально-правовой или автономной деятельности субъектов;

в) юридический документ, т. е. внешнее словесно-документально оформленное выражение воли, закрепляющее правомерное поведение и его результат [6, с. 192].

На первый взгляд может показаться, что в данном случае речь идет о разных значениях, не связанных друг с другом. С другой стороны, анализ совокупности юридических актов, входящих в состав сложного юридического факта, характерного для возникновения корпоративного права, позволяет говорить о том, что это могут быть разные аспекты конкретного юридического акта. В качестве основы во всех перечисленных значениях анализируемой категории С. С. Алексеев указывает на волевое содержание. По его мнению, по своей сути «правовой акт – это внешнее выражение воли, волевых действий (государства, отдельных лиц), направленных на достижение определенного юридического эффекта» [7, с. 415].

Проявление всех сторон правового акта можно проследить при определении наличия или отсутствия корпоративных прав. Так, например, возникновение, изменение и прекращение корпоративных отношений возможно лишь при совершении правомерных действий, направленных на возникновение, изменение или прекращение корпоративных прав. Иными словами, без юридического факта в форме правового (юридического) акта корпоративное право возникнуть не может. Самым распространенным юридическим актом, как разновидности юридических фактов, являются сделки. В частности, для возникновения корпорации участники заключают различного рода соглашения. С этой целью они должны совершить конкретные действия по проведению собрания в очной или заочной форме, чтобы этого соглашения достичь. Виды необходимых действий для его достижения зависят от организационно-правовой формы корпорации, числа участников и других обстоятельств.

В качестве результата совершенных действий может быть составлен учредительный договор, если создается хозяйственное товарищество. Это может быть соглашение об учреждении юридического лица, имеющее черты корпоративного

договора или договора простого товарищества, направленное на создание корпораций иных организационно-правовых форм. В отличие от учредительного договора хозяйственного товарищества, который должен быть оформлен в письменной форме, последние не всегда свое соглашение об учреждении корпорации оформляют в виде такого правового документа, как договор.

Тем не менее, вряд ли кто-то возразит, что без наличия соглашения, как взаимного волеизъявления участников, создание корпоративного юридического лица невозможно. Но в качестве документального подтверждения фактически состоявшегося соглашения учредителей в настоящее время для большинства корпораций является другой документ, тоже принятый единогласно. Как правило, таковым является Решение общего собрания участников, которое должно быть подтверждено протоколом.

Наличие вышеперечисленных актов свидетельствует лишь о намерении создать юридическое лицо, но для возникновения корпоративных прав этого недостаточно. Кроме этих актов, сюда входят и другие акты-действия, а также правовые акты-документы, подтверждающие их совершение, иные виды юридических фактов, связанные с регистрацией корпорации, а для коммерческих корпораций - еще и с оплатой учредителями (участниками) своей доли (акции, пая) или ее части, определенной законом, потому что само возникновение корпоративного права и (или) его объем зависит от своевременной оплаты.

Как видим, для возникновения первоначальных корпоративных прав необходима совокупность юридических фактов, в состав которых всегда входят акты разных видов, требования к которым установлены правовыми нормами разной отраслевой принадлежности. Это связано с тем, что часто акты-действия (как юридические факты) должны быть подтверждены актом-документом (договором, решением уполномоченного органа государственной власти, решением суда и т.п.), чье основное назначение - подтвердить факт определенного волеизъявления или его отсутствие. Такие правовые акты получили название удостоверяющих актов.

Их значение можно рассмотреть на примере возникновения корпоративных прав участников при учреждении общества с ограниченной ответственностью. Согласно п. 3 ст. 49 ГК РФ, правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании. С этого же момента лица, принявшие решение об учреждении общества, приобретают статус участников общества с ограниченной ответственностью.

Однако указанного юридического факта (внесения корпорации в реестр юридических лиц) не достаточно для того, чтобы корпоративные права у ее участника возникли в полном объеме. Для этого в соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества. Оплату необходимо осуществить в течение срока, определенного соглашением об учреждении общества, что, как правило, отражается в Уставе. Пункт третий этой же статьи устанавливает последствия неоплаты (неполной оплаты) доли в виде перехода неоплаченной части к обществу, а также правило о том, что доля учредителя общества, если иное не предусмотрено уставом общества, предоставляет право голоса только в пределах оплаченной части доли.

Таким образом, следующим элементом фактического состава, на основании которого возникают корпоративные права учредителей общества с ограниченной ответственностью, является факт оплаты доли. Данный факт должен быть удостоверен какими-либо актами-документами, необходимыми (в случае возникновения спора) для подтверждения возникновения у участника общества с ограниченной ответственностью корпоративных прав определенного вида и объема. В законода-

тельстве отсутствуют указания на перечень таких актов, но их примерный перечень можно найти при изучении судебной практики.

Так, например, в качестве доказательства полной оплаты доли может быть Устав ООО, но только такой, где закреплены положения, согласно которым уставный капитал сформирован полностью, и нет доказательств обратного. В частности, такой подход отражен в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа, указавшего, что «в соответствии с пунктом 4.2 устава общества 100% уставного капитала общества участники формируют к моменту регистрации общества. <...> Таким образом, на протяжении длительного времени с момента создания общества в 2008 г. ни у Судорогина Н. Г., ни у иных участников общества не возникло сомнений в том, что Баев Н. К., Кожин А. О., Солнышкин Ю. Н. и Судоргин Н. Г. являются участниками общества, а общество является полноправным участником общественных правоотношений при сформированном и оплаченном уставном капитале... Следовательно, поскольку общество зарегистрировано в установленном законом порядке, суды пришли к верному выводу об отсутствии правовых оснований считать уставный капитал общества в размере 10 тыс. рублей несформированным»¹.

Однако, в случае представления доказательств, свидетельствующих об обратном, такая запись должна быть признана недействительной. Это означает, что при наличии в Уставе записи о полной оплате уставного капитала, презюмируется, что все участники оплатили свои доли в полном объеме. Эта презумпция может быть опровергнута в судебном порядке другими актами (квитанциями, приходными ордерами, платежными поручениями и т.п.), из которых может следовать, что фактическая оплата всего уставного капитала была внесена лишь одним-двумя участниками. В таком случае те, кто оплату не внес, не приобретают корпоративных прав, т.к. законодатель четко указал, что никто не может быть освобожден от оплаты своей доли.

В Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа в качестве доказательств оплаты было указано, что «факт полной оплаты уставного капитала Общества, установленный судами обеих инстанций на основании имеющихся в деле заверенных копий платежных документов, подтверждается также справкой, выданной Обществом в 1999 г. для представления органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц»². В качестве платежного документа может выступать квитанция к приходному кассовому ордеру³.

Если оплата осуществлялась не денежными средствами, факт оплаты доли могут подтверждать акты приема-передачи имущества от учредителя к обществу. Примером могут служить Постановления ФАС Северо-Западного⁴ округа и Дальневосточного округа⁵, в которых сказано, что оплата уставного капитала в полном объеме «подтверждена имеющимися в материалах дела актами приема-передачи имущества, содержащими подписи всех учредителей Общества, а также сведениями

¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2016 № Ф08-1385/2016 по делу № А53-9033/2015 /Портал Электронное правосудие (Картотека арбитражных дел).— URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/92d1a5cd-a2a7-4716-a816-b13e0c0561d7> (дата обращения: 12.10.2019).

² Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 июня 2009 г. по делу № А56-14177/2007/ Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=100125#024111164819061182> (дата обращения: 22.10.2019).

³ Постановление ФАС Поволжского округа от 6 марта 2012 г. по делу № А12-10291/2011 / Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=APV&n=99466#05849756439598996> (дата обращения: 22.10.2019).

⁴ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.12.2011 по делу № А05-4487/2011 /Портал Электронное правосудие (Картотека арбитражных дел).— URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/a1d5d9b8-e76f-4efa-ac16-4ee2da912bf4> (дата обращения: 12.10.2019).

⁵ Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09.09.2011 № Ф03-3686/2011 по делу № А04-82/2011/Портал Электронное правосудие (Картотека арбитражных дел).— URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d3a3233e-386b-493c-a835-387e6811cd2f> (дата обращения: 12.10.2019).

о наименовании, количестве и стоимости имущества, внесенного в уплату уставного капитала каждым из учредителей в соответствии с принадлежащими им долями».

Поскольку п. 3 ст. 16 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что в случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение установленного срока неоплаченная часть доли переходит к обществу, отсутствие актов, подтверждающих оплату, может привести к тому, что учредитель будет неправомерно лишен принадлежащей ему доли и, соответственно, - корпоративных прав, соответствующих размеру доли. Соответственно, для удостоверения права на участие в голосовании и определении количества голосов важно иметь документы, подтверждающие размер оплаченной части принадлежащей ему доли, т.к. решение общего собрания может быть признано недействительным, если оно было принято с учетом количества голосов тех лиц, которые не имели права участвовать в принятии решения, т.к. доля не была оплачена, либо имели меньшее число голосов, если оплата была произведена не в полном объеме⁶.

Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что фактический состав, на основании которого возникают корпоративные права, состоит из нескольких юридических фактов, которые могут быть представлены в виде акта-действия, акта-результата и акта-документа, но правовое значение каждого из них будет иметь отличия. Отсутствие одних видов юридических актов повлечет отсутствие корпоративного права, отсутствие других – может лишь лишить его обладателя одного из доказательств, подтверждающих наличие (или отсутствие) корпоративного права.

При наличии удостоверительного акта (как правило, это документ) презюмируется наличие соответствующего корпоративного права, не требующего иных доказательств до того момента, пока данный правовой акт не будет признан недействительным в судебном порядке. Отсутствие акта-действия влечет недействительность соответствующего удостоверительного акта-документа и, как правило, признание корпоративного права отсутствующим.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Малая Т. Н., Кочнев А. С. К вопросу о понятии субъективных корпоративных прав / Т. Н. Малая, А. С. Кочнев // Актуальные проблемы гражданского права и процесса. Сборник научных статей. — 2017. — С. 57–61.
2. Попов М. Словарь иностранных слов, вошедших в употребление в русском языке / М. Попов. — Москва : тип. И. Д. Сытина, 1909. — 458 с.
3. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. — Москва : ИНФРА-М, 2003. — 703 с.
4. Матузов Н. И. Теория государства и права / под ред Н. И. Матузова, А. В. Малько. — Москва : Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. — 640 с.
5. Юридическая энциклопедия / под общ. ред. Б. Н. Топорнина. — Москва : Юристъ, 2001. — 1267 с.
6. Алексеев С. С. Общая теория права : в 2-х т. Т. 2 / С. С. Алексеев. — Москва : Юридическая литература, 1982. — 359 с.
7. Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. Т.3 : Проблемы теории права: курс лекций / С. С. Алексеев. — Москва : Статут, 2010. — 779 с.

⁶ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2018 № 11АП-556/2018 по делу № А55-22806/2017 / Портал Электронное правосудие (Картотека арбитражных дел).— URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3add6e44-d165-49a2-a122-8da1a9cf020d> (дата обращения: 15.10.2019).

REFERENCES

1. Malaia T. N., Kochnev A. S. On the concept of subjective corporate rights. Aktual'nye problemy grazhdanskogo prava i protsessa. *Sbornik nauchnykh statei = Current issues of civil law and process. Collection of scientific articles*, 2017, pp. 57-61 (in Russian).
2. Popov M. *Slovar' inostrannykh slov, voshedshikh v upotreblenie v russkom iazyke* [Dictionary of foreign words used in Russian]. Moscow, tip. I. D. Sytina Publ., 1909, 458 p.
3. Sukharev A. Ia., Krutskoi V. E. (ed.) *Bol'shoi iuridicheskii slovar'* [Big legal dictionary]. Moscow, INFRA-M Publ., 2003, 703 p.
4. Matuzov N. I., Mal'ko A. V. *Teoriia gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, Norma: NITs Infra-M Publ., 2012, 640 p.
5. Topornin B. N. (ed.) *Iuridicheskaiia entsiklopediia* [Legal encyclopaedia]. Moscow: Iurist" Publ., 2001, 1267 p.
6. Alekseev S. S. *Obshchaia teoriia prava : v 2-kh t. T. 2* [The general theory of law: in 2 vol. Vol. 2]. Moscow, Iuridicheskaiia literature Publ., 1982, 359 p.
7. Alekseev S. S. *Sobranie sochinenii : v 10 t. T.3 : Problemy teorii prava: kurs lektsii* [Collection of works: in 10 vol. Vol.3: Problems of law theory: course of lectures]. Moscow, Statut Publ., 2010, 779 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Малая Татьяна Николаевна — доцент кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, кандидат юридических наук, доцент, 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская 68, Российская Федерация, e-mail: tmalaya@mail.ru.

Кочнев Алексей Сергеевич — магистрант юридического факультета Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарева, кандидат юридических наук, доцент, 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская 68, Российская Федерация, e-mail kochnev-alexey2011@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Malaya Tat'yana N. — Associate Professor of Department of Civil Law and Procedure, Law Faculty, Ogarev Mordovia State University, Candidate of law, Associate Professor, 68 Bolshevik Street, Saransk, 430005, the Russian Federation, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Kochnev Aleksey S. — Master Student, Law Faculty, N.P. Ogarev Mordovia State University, 68 Bolshevik Street, Saransk, 430005, the Russian Federation, e-mail: kochnev-alexey2011@yandex.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Малая Т. Н. К вопросу о видах актов, удостоверяющих корпоративные права / Т. Н. Малая, А. С. Кочнев // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 4 (28). — С. 95–101. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>.

FOR CITATION

Malaya T. N., Kochnev A. S. On the issue of types of acts certifying corporate rights. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).