

П. А. Лихтер

кандидат юридических наук, доцент

кафедра частного и публичного права

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

Ю. В. Белякова

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА СУДЕБНОЙ ОЦЕНОЧНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. В статье рассмотрены и проанализированы актуальные проблемы проведения судебных оценочных экспертиз в гражданском судопроизводстве. Выделены важные аспекты, влияющие на качество выполненной оценочной экспертизы. Освещены вопросы, связанные с уровнем квалификации, профессиональных знаний экспертов-оценщиков и полномочий для проведения судебных оценочных экспертиз. Проанализирована судебная практика по вопросу привлечения экспертов для проведения судебной оценочной экспертизы. Приведены случаи отсутствия единообразного подхода к разрешению вопросов, связанных с оценочной экспертизой. Выявлены нарушения норм, регулирующих оценочную деятельность при проведении экспертной оценки неквалифицированными специалистами, выражающиеся в отсутствии должного исследования объектов оценки, применении экспертом необоснованных подходов и методов оценки, допущении существенных ошибок. Приведена аналогия норм, применяемых в других отраслях права. Предложены рекомендации по регламентации данных вопросов.

Ключевые слова: судебная экспертиза, эксперт, оценочная деятельность, экспертное заключение, отчет об оценке, СРОО.

P. L. Likhter

Candidate of law, associate professor

Department of Private and Public Law

Penza State University, Penza, the Russian Federation

Yu. V. Belyakova

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

THE PROBLEMS OF THE QUALITY OF FORENSIC EXAMINATION IN CIVIL PROCEEDINGS

Abstract. This article discuss about topical problems of conducting forensic evaluation examinations in civil legal proceedings. Important aspects influencing the quality of the evaluation performed have been singled out. Questions related to the level of qualifications, the professional knowledge of evaluating experts and the authority to conduct forensic assessment assessments are covered. The judicial practice of attracting experts for the conduct of forensic assessment is analyzed. Cases of the lack of a uniform approach to the resolution of issues related to assessment expertise are given. Violations of the rules regulating the evaluation activity during the expert evaluation by unqualified specialists are revealed, which are expressed in the absence of proper study of the evaluation subject, an unreasonable approaches application by experts and methods of assessment, and the admission of significant errors. An analogy of the rules applied in other branches of law is made. Recommendations on the regulation of these issues are proposed.

Key words: forensic examination, expert, evaluation activity, expert opinion, evaluation report, SROO.

В гражданском судопроизводстве в процессе рассмотрения дела зачастую встают вопросы, требующие специальных познаний в различных областях науки, искусства, техники, ремесла, в связи с чем возникает необходимость назначения судебной экспертизы.

Наиболее востребованной на сегодняшний день является экспертиза, связанная с оценкой стоимости различных объектов гражданских прав, таких как отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида; работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством РФ установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Однако в настоящее время судебная практика показывает множество пробелов в правоприменительной практике по вопросам качества судебных оценочных экспертиз.

Согласно ст. 79 ГПК РФ [2] проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Стороны или другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

С целью установления в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости, требуется проведение именно оценочной экспертизы.

Однако при назначении судебной оценочной экспертизы суды зачастую не относятся должным образом к вопросу выбора экспертного учреждения или конкретного эксперта. Это выражается, в частности, в том, что выполнение судебной оценочной экспертизы поручается экспертному учреждению, не обладающему в своем штате специалистами с необходимой квалификацией в области оценочной деятельности.

Так, к примеру, судебная экспертиза по вопросу определения рыночной или кадастровой стоимости объекта недвижимости зачастую поручается эксперту в области строительно-технической экспертизы, не обладающему квалификацией в области оценочной деятельности, что является некорректным ввиду следующего.

Определение рыночной, кадастровой, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости объектов регулируется в обязательном порядке нормами Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [8], стандартами и правилами федеральных стандартов оценки (ФСО), а также другими нормативными актами, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности.

Статьей 4 Федерального Закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков (СРОО) и застраховавшие свою имущественную ответственность. Оценщик в соответствии со ст. 15 указанного закона обязан быть членом одной из СРОО, при этом обязан строго соблюдать требования Федерального закона, федеральных стандартов оценки и иных нормативных правовых актов РФ, регулирующих деятельность в области оценочной деятельности.

Однако поскольку судебная оценочная экспертиза назначается судом в соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [7], в котором отсутствуют какие-либо требования о применении Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» при проведении оценочных экспертиз, то в качестве эксперта может выступать любое физическое лицо, обладающее специальными познаниями в определенной области. При этом эксперт может и не являться членом одной из СРОО, а также может не иметь полиса обязательного страхования ответственности, обеспечивающего

имущественную ответственность оценщика перед заказчиками и третьими лицами.

Данные обстоятельства крайне важны, так как напрямую влияют на качество выполненной оценочной экспертизы, которая исследуется судом в качестве доказательств при рассмотрении дела. Результат проведенной оценочной экспертизы, безусловно, может затрагивать интересы сторон в гражданском судопроизводстве, так как в большинстве случаев заключение судебной экспертизы ложится в основу решения суда. В связи с этим компетентность специалистов, выполняющих судебную экспертизу, является важнейшим условием принятия объективного и правомерного судебного решения.

Необходимость следования требованиям специальных норм, регулирующих оценочную деятельность, обусловлена качеством профессиональных знаний и уровнем квалификации в данной области, которыми обладает эксперт.

Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусматривает профессиональное обучение оценщиков и получение квалификации в области оценочной деятельности.

Так, в соответствии со ст. 21.2 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» по результатам сдачи квалификационного экзамена и при наличии стажа (опыт) работы, связанной с осуществлением оценочной деятельности не менее трех лет, оценщику выдается квалификационный аттестат. При этом оценщик в течение каждых трех календарных лет, после получения квалификационного аттестата, обязан подтверждать квалификацию путем сдачи квалификационного экзамена.

Таким образом, членство в одной из СРОО обеспечивает уверенность в профессиональной подготовке и уровне квалификации эксперта в области оценочной деятельности.

Однако к судебному эксперту, не являющемуся членом одной из СРОО, процессуальное законодательство не вводит никаких дополнительных требований. В связи с этим на практике, в целях проведения оценки, в судебный процесс привлекается в качестве эксперта любое физическое лицо, имеющее специальное образование и занимающее должность эксперта. Необходимо отметить, что, к примеру, в области исследования объектов недвижимости наличие только строительно-технического образования у эксперта не подтверждает профессиональные познания эксперта в области оценочной деятельности.

Согласно п. 23 Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации [3], а также в соответствии с Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации [5], эксперт на основании проведенного исследования дает от своего имени письменное заключение. В указанных методических рекомендациях отсутствуют какие-либо требования к проведению оценки стоимости объектов экспертизы, отсутствуют также ссылки на необходимость применять требования Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральных стандартов оценки (ФСО).

Вследствие этого требования по производству судебных экспертиз не обязывают такого эксперта применять нормы об оценочной деятельности, в связи с чем создается благоприятная почва для различного рода злоупотреблений и манипуляций нормами закона.

Для определения рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной стоимости объектов существуют конкретные методики и подходы оценки, установленные правилами ФСО, утвержденные Приказами Минэкономразвития России, и другими нормативными актами.

Заключение оценочной экспертизы представляет собой письменный документ, содержащий на основании проведенного исследования сведения доказательственного значения, составленный в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности и другими нормативными актами, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности.

Эксперт обязан провести полное и всестороннее исследование, дать обоснованное и объективное заключение, основанное на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Так, согласно ФСО №1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» [10] основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При проведении оценки оценщик проводит анализ факторов и самостоятельно выбирает подход, учитывая цели и задачи оценки, а также предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации.

При применении сравнительного подхода к оценке недвижимости, в соответствии с нормами ФСО №7 «Оценка недвижимости» [11], в зависимости от имеющейся на рынке исходной информации, оценщиком могут использоваться качественные методы оценки, такие как относительный сравнительный анализ, метод экспертных оценок; количественные методы оценки, такие как метод регрессионного анализа, метод количественных корректировок, а также их сочетания.

Однако если назначенный судом эксперт не является членом СРОО, соответственно он может не обладать надлежащей квалификацией в области оценочной деятельности, то его экспертное заключение может как основываться, так и не основываться на нормах об оценочной деятельности. Данные действия производятся по его усмотрению, так как законом прямо не предусмотрены требования о применении данных норм при проведении судебной экспертизы согласно Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Вследствие чего в данном случае в экспертном заключении вполне вероятно экспертом могут быть допущены существенные ошибки, безусловно, влияющие на результат экспертизы, исследование может быть проведено некорректно, соответственно выводы могут носить вероятный характер.

На практике данная ситуация довольно распространена [1; 12] в силу того, что судебный эксперт, не обладающий профессиональными познаниями в области оценочной деятельности и не имеющий соответствующего квалификационного аттестата, при проведении исследования необъективно подходит к выбору подхода и метода оценки, неполно исследует объекты оценки, не производит надлежащий анализ объектов оценки, не подтверждает достоверность исходной информации.

Наиболее часто манипулирование результатами судебной экспертизы применяется при выборе аналогов объекта оценки, которые могут существенно отличаться по своим ценообразующим факторам от объекта оценки. При этом эксперт может по своему усмотрению и внутреннему убеждению применять те или иные корректирующие поправки, применяя при исследовании, к примеру, количественные методы оценки.

При использовании оценщиком метода корректировок каждый объект-аналог сравнивается с объектом оценки по ценообразующим факторам (элементам сравнения). По результатам сравнения цена объекта-аналога или ее удельный показатель корректируется по выявленным различиям по этим факторам с целью дальнейшего определения стоимости объекта оценки.

Применение каждой корректирующей поправки должно быть обосновано экспертом, должно быть основано на нормах, регулирующих оценочную деятельность РФ и соответствовать требованиям стандартов оценки.

Однако на практике при возникновении сомнений в достоверности и обоснованности экспертного заключения, обращая внимание на допущенные при исследовании грубые нарушения требований ФСО и норм об оценочной деятельности, эксперт обосновывает свою позицию тем, что согласно ст. 86 ГПК РФ результатом судебной экспертизы является заключение эксперта, а не Отчет об оценке, в связи с чем к данному документу не предъявляются требования Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ФСО.

Но в то же время при проведении исследования судебный эксперт в любом случае применяет требования ФСО в силу того, что иных норм, раскрывающих понятия «оценка», «рыночная стоимость», «кадастровая стоимость» и прочее, а также содержащих сведения о методике исследования объектов оценки, законодательством РФ не предусмотрено.

Таким образом, судебный эксперт, не являющийся членом СРОО, выполняющий оценочную экспертизу в рамках судебной экспертизы, нарушает требования стандартов и норм, которыми сам же при этом и руководствуется. Эксперт имеет возможность лавировать между нормами об оценочной деятельности и нормами о государственной судебно-экспертной деятельности, манипулируя результатами судебной экспертизы. Данный подход к проведению судебной оценочной экспертизы является недопустимым, так как данные обстоятельства не позволяют получить обоснованное и объективное заключение по поставленным вопросам.

В связи с тем, что подобное заключение эксперта не отвечает требованиям закона, то, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, данный документ не может являться допустимым, достоверным и относимым доказательством при рассмотрении дела, и более того, в соответствии со ст. 55 ГПК РФ, данное доказательство не имеет юридической силы и не может быть положено в основу решения суда.

Отсутствие единообразного подхода к разрешению вопросов, связанных с оценочной экспертизой, подтверждают также следующие обстоятельства.

Так, в ранее действующей редакции п. 5 ч. 2 ст. 246 КАС РФ [4] предусматривалось требование, обязывающее прилагать к административному исковому заявлению экспертное заключение, подготовленное экспертом-оценщиком, являющимся членом СРОО. Данный отчет об оценке рыночной стоимости объекта должен соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других актов по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. Данная норма утратила силу, в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 № 274-ФЗ [6].

Как бы то ни было, законодательством РФ были предусмотрены требования к заключению эксперта по вопросам определения рыночной стоимости объекта оценки, обязывающие экспертов применять нормы об оценочной деятельности, федеральных стандартов оценки и других нормативных актов, регулирующих оценочную деятельность в РФ. Отсутствие данного положения в гражданском законодательстве вызывает множество разногласий и споров относительно качества выполненных оценочных экспертиз.

Также необходимо отметить наличие аналогичных положений, действующих в настоящее время, однако применяемых в других отраслях права. Так, Верховный Суд РФ уточнил правила использования отчета об оценке и заключения судебного эксперта при определении рыночной стоимости в налоговых спорах.

В разделе 7 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений разд. 5.1. и ст. 269 Налогового кодекса Российской Федерации [9], определены особенности применения отчета об оценке рыночной стоимости в качестве надлежащего и достоверного доказательства по спорам, связанным с корректировкой налоговой базы.

В разделе 8 Обзора даны разъяснения о порядке использования заключения судебного эксперта при определении рыночной стоимости предмета контролируемой сделки. В частности, отмечено, что такое заключение эксперта может быть признано недопустимым доказательством, если оно подготовлено лицом, не являющимся членом СРОО и не застраховавшим свою ответственность, ввиду того, что такое заключение не отвечает требованиям, предъявляемым к субъектам профессиональной оценочной деятельности.

Подтверждением недостоверности заключения эксперта по вопросу об определении рыночной стоимости может являться, в частности, использование экспертом сведений об объектах-аналогах, очевидно не отвечающих критериям идентичности и сопоставимости по элементам сравнения.

При этом необходимо иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами с учетом всех обстоятельств дела.

Таким образом, изложенная позиция Верховного Суда разъясняет общие требования при использовании отчета об оценке и заключения судебного эксперта при определении рыночной стоимости в налоговых спорах.

В связи с вышеизложенными доводами можно сделать вывод, что возможно применение по аналогии данных норм к спорам в рамках гражданского судопроизводства, так как применение в качестве доказательства отчета об оценке и/или заключения эксперта о рыночной стоимости объектов оценки не обусловлено исключительными особенностями налоговых споров. Данный вопрос является процессуальным и вызван необходимостью единообразия подходов, связанных с проведением судебных оценочных экспертиз.

Таким образом, вопросы выбора судебного учреждения или конкретного эксперта при назначении судебной оценочной экспертизы требуют регламентации. В Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» необходимо внести положения, предусматривающие обязательное применение требований настоящего закона при проведении судебных оценочных экспертиз.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болотских В.В. Экспертиза отчетов об оценке для целей судопроизводства / В.В. Болотских // Имущественные отношения в РФ. — 2008. — № 9 (84). — С. 75–85.
2. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 23.10.2018).
3. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденная приказом Минюста РФ от 20.12.2002 № 347 / Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-20122002-n-347/> (дата обращения: 21.01.2019).
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (дата обращения: 19.01.2019).
5. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденные приказом Минюста РФ от 20.12.2002 № 346 / Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-20122002-n-346/> (дата обращения: 27.01.2019).

6. О внесении изменений в статью 24.18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29.07.2017 № 274-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221208/ (дата обращения: 28.01.2019).

7. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://base.garant.ru/12123142/> (дата обращения: 27.01.2019).

8. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/ (дата обращения: 20.01.2019).

9. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и статьи 269 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212877/ (дата обращения: 28.01.2019).

10. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297 / Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitija-rossii-ot-20052015-n-297/> (дата обращения: 23.01.2019).

11. Федеральный стандарт оценки «Оценка недвижимости (ФСО № 7)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 № 611 / Сайт «Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации» (legalacts.ru) [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitija-rossii-ot-25092014-n-611/> (дата обращения: 25.01.2019).

12. Шиляев С.А. Как исключить конкуренцию в судах двух отчетов об оценке одного объекта со значительно отличающимися результатами / С.А. Шиляев // Имущественные отношения в РФ. — 2016. — №11 (182). — С. 47–57.

REFERENCES

1. Bolotskikh V. V. Examination of reports on assessment for legal proceedings. *Imushchestvennye otnosheniia v RF = Property Relations in the Russian Federation*, 2008, no 9 (84), pp. 75-85 (in Russian).

2. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks RF ot 14.11.2002 № 138-FZ* (Code of Civil Procedure of the Russian Federation of 14.11.2002 no. 138-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (accessed 23.10.2018).

3. *Instruktsiia po organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniiakh sistemy Ministerstva iustitsii Rossiiskoi Federatsii, utver-zhdennaia prikazom Miniusta RF ot 20.12.2002 № 347* (The instruction on the organization of production of judicial examinations in judicial and expert institutions of a system of the Ministry of Justice of the Russian Federation approved by the order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 20.12.2002 no. 347). Available at: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-20122002-n-347/> (accessed 21.01.2019).

4. *Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ* (Code of administrative legal proceedings of the Russian Federation of 08.03.2015 no. 21-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/ (accessed 19.01.2019).

5. *Metodicheskie rekomendatsii po proizvodstvu sudebnykh ekspertiz v gosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniiakh sistemy Ministerstva iustitsii Rossiiskoi Federatsii, utverzhdennye prikazom Miniusta RF ot 20.12.2002 № 346* (The methodical recommendations about production of judicial examinations in the state judicial and expert institutions of a system of the Ministry of Justice of the Russian Federation approved by the order of the Ministry of Justice of the Russian Federation of 20.12.2002 no. 346). Available at: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-20122002-n-346/> (accessed 27.01.2019).

6. *O vnesenii izmenenii v stat'iu 24.18 Federal'nogo zakona «Ob otsenochnoi deiatel'-nosti v Rossiiskoi Federatsii» i ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 29.07.2017 № 274-FZ* (About introduction of amendments to Article 24.18 of the Federal law «About Estimated Activity in the Russian Federation» and separate acts of the Russian Federation the federal law of 29.07.2017 no. 274-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221208/ (accessed 28.01.2019).

7. *O gosudarstvennoi sudebno-ekspertnoi deiatel'-nosti v Rossiiskoi Federatsii: fe-der. zakon ot 31.05.2001 № 73-FZ* (About the state judicial and expert activity in the Russian Federation: the federal law of 31.05.2001 no. 73-FZ. Available at <https://base.garant.ru/12123142/> (accessed 27.01.2019).

8. *Ob otsenochnoi deiatel'-nosti v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 29.07.1998 № 135-FZ* (About estimated activity in the Russian Federation: the federal law of 29.07.1998 no. 135-FZ). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19586/ (accessed 20.01.2019).

9. *Obzor praktiki rassmotreniia sudami del, sviazannykh s primeneniem ot del'nykh polozhenii razdela V.1 i stat'i 269 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii (utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda RF 16.02.2017)* (The review of practice of consideration by vessels of the affairs connected with application of separate provisions of Section V.1 and Article 269 of the Tax Code of the Russian Federation (approved by Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 16.02.2017)). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_212877/ (accessed 28.01.2019).

10. *Federal'nyi standart otsenki «Obshchie poniatia otsenki, podkhody i trebovaniia k provedeniiu otsenki» (FSO № 1)», utverzhdennyi prikazom Minekonomrazvitiia Rossii ot 20.05.2015 № 297* (The federal standard of assessment "General concepts of assessment, approaches and requirements to evaluating" (the FSO no. 1)", the approved order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of 20.05.2015 no. 297). Available at: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiia-rossii-ot-20052015-n-297/> (accessed 23.01.2019).

11. *Federal'nyi standart otsenki «Otsenka nedvizhimosti (FSO № 7)», utverzhdennyi prikazom Minekonomrazvitiia Rossii ot 25.09.2014 № 611* (The federal standard of assessment "Real estate assessment (the FSO no. 7)" approved by the order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of 25.09.2014 no. 611). Available at: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiia-rossii-ot-25092014-n-611/> (accessed 25.01.2019).

12. Shiliaev S. A. How to eliminate competition in courts of two-evaluation report of one object with significantly different results. *Imushchestvennye otnosheniia v RF = Property Relations in the Russian Federation*, 2016, no. 11 (182), pp. 47-57.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лихтер Павел Леонидович — кандидат юридических наук, доцент, кафедра частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: kafedra_gp@list.ru.

Белякова Юлия Вячеславовна — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: romjull@mail.ru.

AUTHORS

Likhter Pavel Leonidovich — Candidate of law, associate professor, department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: kafedra_gp@list.ru.

Belyakova Yuliya Vyacheslavovna — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: romjull@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Лихтер П.Л. Проблемы качества судебной оценочной экспертизы в гражданском судопроизводстве / П.Л. Лихтер, Ю.В. Белякова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 1 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Likhter P. L., Belyakova Yu. V. The problems of the quality of forensic examination in civil proceedings. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 1, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).