

И. С. Лапаев

*кандидат юридических наук, доцент, кафедра правосудия
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

А. А. Зобнина

*соискатель
Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

ИНСТИТУТ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация. Актуальность и цели исследования. Институт заочного производства не является новеллой в российском процессуальном законодательстве. Статистика свидетельствует о значимости и актуальности применения процедуры заочного рассмотрения дела в суде. Применение такого производства способствует быстрой и эффективной работе судебной системы, не нарушая при этом прав сторон. Цель работы – комплексное рассмотрение института заочного производства в гражданском процессе с присущими ему особенностями.

Материалы и методы. В ходе работы было проанализировано актуальное гражданское процессуальное законодательство, рассмотрены различные точки зрения по проблеме, а также изучена судебная практика и статистика. Методология исследования включает в себя общенаучные методы анализа и синтеза, а также исторический метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод.

Результаты. Рассмотрена история института заочного производства, проведено сравнение с заочным рассмотрением дела в уголовном процессе. Кроме этого, изучена структура судебного заседания, в рамках которого дело рассматривается заочно, распорядительные полномочия сторон, а также правовой статус судебного решения как итогового документа заочного производства и порядок его обжалования.

Выводы. Заочное производство не является самостоятельным видом гражданского судопроизводства, а лишь трансформируется из общего искового. Процедура рассмотрения дела в таком порядке направлена на устранение возможности ответчика злоупотребления правом путем неявки в судебное заседание. При этом вынесение судом заочного решения не нарушается право ответчика на судебную защиту. Рассмотрение дела в порядке заочного производства позволяет отправлять правосудие качественно и в короткий срок.

Ключевые слова: гражданский процесс, институт заочного производства, заочное решение.

I. S. Lapaev

*Candidate of law, associate professor, department of Justice
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

A. A. Zobnina

*Applicant
Penza State University, Penza, the Russian Federation*

THE TRIAL IN ABSENTIA INSTITUTE IN CIVIL PROCEDURAL LAW

Abstract. Relevance of the research. Trial in absentia is not an innovation in the Russian procedural law. Statistics shows the importance and relevance to the trial in absentia. Application of this procedure encourages the judiciary to work faster and more effective without violating the rights of the parties. The aim of the work is to review the trial in absentia institute in a context of civil proceeding with its specificities.

Materials and methods. The current civil procedural law was analyzed and various points of view on issue were examined in this paper. Apart from that, judiciary practice and statistics were researched. The methodology includes general

scientific methods of analysis and synthesis, historical method, formal legal method, comparative legal method.

Results. The history of the trial in absentia institute was analyzed. Criminal and civil trials in absentia were compared. Apart from that, the structure of the court session, where the case is heard in absentia was examined. Moreover, the powers of the parties were analyzed on the same level as the legal status of the decision on trial in absentia and the procedure of its appeal.

Implication. Trial in absentia is not an independent type of civil procedure, but only transformed from a common claim. This procedure aimed at eliminating the possibility of an abuse of rights by the defendant who fails to appear at the hearing. At the same time, the default judgment does not violate the right of judicial protection of the defendant. The trial in absentia allows administering justice efficiently and in a short time.

Key words: civil procedural law, trial in absentia, default judgment.

Институт заочного производства регламентирован гл. 22 (ст. 233-244) ГПК РФ. Р.В. Булыгин определяет заочное производство как способ защиты права истца на разбирательство его дела в разумный срок в случае безосновательной неявки ответчика в судебное заседание вследствие злоупотребления последним своими процессуальными правам [2, с. 16]. Но прежде чем раскрыть сущность заочного производства, следует обратиться к истории данного института.

Институт заочного рассмотрения не является новеллой в российском процессуальном законодательстве. Он был закреплён в результате судебной реформы Александра II Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. и его редакциями 1888 г., 1890 г., 1892 г., 1912 г. Законодатель ввел институт заочного решения по аналогии с французской моделью, то есть с возможностью вынесения по отношению как к ответчику, так и к истцу.

Механизм вынесения заочного приговора предусматривался в гражданском процессе в мировых и общих судах. Процедура осуществлялась на принципах законности, равноправия и правосудия. Гарантией реализации данных принципов выступала апелляционная процедура (апелляционный отзыв и частная жалоба). Юрист начала XX в. В.С. Малченко писал, что институт заочного решения покоился на двух основаниях: право ответчика требовать пересмотра заочного решения (невозможность для ответчика уклониться от вызова суда) и основания для неявки ответчика в суд (оплата судебных издержек) [6, с. 105-106].

Статистика свидетельствовала о значимости рассматриваемого института. В отчете министерства юстиции за 1867 г. указано, что из 16522 поступивших в окружные суды гражданских дел 12579 дел разрешено, из них заочных решений постановлено 1596. Отчет подчеркивал, что по 9/10 от общего количества заочных решений не было подано отзывов, следовательно, заочные решения часто входят в законную силу. Б.И. Королев полагает, что это характеризовало доверие судей и населения к данному институту, но и демонстрировало низкий уровень правовой культуры общества [5, с. 37].

Существование в современном законодательстве норм о заочном решении можно объяснить тем, что зачастую производство по делу затягивается из-за неявки ответчика. Ответчик злоупотребляет своими правами, и суд не в состоянии принять решение, соблюдая принципы гражданского судопроизводства без оговорок.

Заочное производство предполагает упрощенную процедуру разбирательства по гражданскому делу, в максимальной степени отвечающую положениям принципа состязательности в гражданском процессе. Подтверждение данного факта можно найти в статистической информации: в последние годы количество вынесенных заочных решений насчитывает от 900 тыс. до 1 млн., из них отменяются судьями ежегодно 20-22 тыс., что составляет чуть более 2-х процентов от общего числа [4].

Как отмечает П.В. Крашенинников, в отличие от приказного производства заочное производство не является самостоятельным, поскольку не обусловлено природой материального правоотношения (спора), характером и основаниями рассматриваемых судом требований. Оно представляет собой разновидность общего искового производства (поскольку может быть трансформировано в него), заканчивающееся принятием заочного решения. После вступления в законную силу по наступившим правовым последствиям данный акт ничем не будет отличаться от обычного судебного решения, в том числе и порядком исполнения [11].

Статья 233 ГПК РФ предусматривает пять обязательных условий, при которых производство по делу следует считать заочным: 1) неявка ответчика; 2) извещение ответчика о времени и месте судебного заседания; 3) несообщение ответчиком об уважительных причинах неявки; 4) отсутствие просьбы о рассмотрении дела в его отсутствие; 5) согласие истца на рассмотрение дела в заочном производстве.

Несоблюдение любого из перечисленных условий является нарушением процессуального законодательства и влечет в случае оспаривания вынесенного акта его отмену.

В большинстве работ, посвященных исследованию заочного производства, рассматривается именно этот перечень условий. Однако встречаются и иные подходы. Так, И. Черновол предлагает включить шестое необходимое требование, не указанное в законодательной формулировке, – непредставление ответчиком отзыва на иск. По мнению автора, в таком случае правоприменитель должен исходить из того, что участие в деле ответчика путем представления отзыва на иск не наделяет не пожелавшую участвовать в разбирательстве дела сторону льготами, предоставляемыми порядком обжалования заочных решений. Предполагается, что суд при вынесении заочного решения, будучи не осведомленным о причинах неявки ответчика в судебное заседание, также не осведомлен и о доводах ответчика на заявленные требования, которые впоследствии могут повлиять на отмену состоявшегося заочного решения суда [14, с. 15].

При использовании данного процессуального порядка судопроизводство сокращается по времени и количеству стадий, так как в ходе судебного заседания из всех необходимых этапов сохраняются три: подготовительная часть, исследование обстоятельств и рассмотрение дела по существу (с изменениями и изъятиями) и объявление решения, вследствие чего происходит значительная процессуальная экономия.

Порядок заочного производства непосредственно определен в ст. 234 ГК РФ, а также иных нормах гл. 22 ГПК РФ. Важнейшим элементом особой процедуры заочного производства является его процессуальное оформление. Согласно ч. 1 ст. 233 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Вынесение определения о заочном рассмотрении дела допускается как в форме отдельного процессуального акта, так и путем внесения в протокол судебного заседания записи (протокольное определение).

Прочие элементы процедуры заочного производства определяются в ч. 4 ст. 233, ст. 234-237 ГПК РФ. Они касаются: а) структуры судебного заседания, в рамках которого дело рассматривается заочно; б) доказательственной базы судебного исследования; в) распорядительных правомочий сторон; г) правового статуса судебного решения как итогового документа заочного производства; д) сроков высылки копий заочного решения; е) порядка его обжалования. Согласно непосредственному содержанию ст. 234 ГПК РФ при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд проводит судебное заседание в общем порядке. Таким образом, заочное рассмотрение дела должно осуществляться по правилам гл. 15 ГПК РФ с исключениями и дополнениями, продиктованными самой сущностью заочного производства [9, с. 137].

Так, в подготовительной части судебного заседания при заочном рассмотрении дела суд разрешает вопросы, которые связаны с выяснением позиции истца по возможности проведения рассмотрения дела в заочном порядке с разъяснением последствий такого рассмотрения. Согласие истца на заочное производство обязательно заносится в протокол судебного заседания и скрепляется его подписью. Также на данном этапе о заочном рассмотрении дела выносится специальное определение.

Основная часть судебного заседания при заочном рассмотрении дела содержит ряд исключений из общей процедуры проведения. Из-за отсутствия ответчика исключаются такие элементы гражданско-процессуальной формы, как выяснение судом позиции ответчика по поводу признания иска и заключения сторонами мирового соглашения. Следующий за докладом дела этап получения объяснения лиц, участвующих в деле, осуществляется в заочном производстве в усеченном виде. В отличие от общего порядка его проведения суд лишен возможности заслушать как первоначальные, так и дополнительные объяснения ответчика и его представителя; также не могут быть заданы вопросы ответчику и его представителю.

Логично, что при исследовании доказательств суд не в состоянии учесть мнение ответчика или его представителя в отношении последовательности исследования доказательств. При допросе свидетелей, исследовании письменных и вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, а также исследовании заключения эксперта ответчик и его представитель не реализуют правомочий: задавать вопросы свидетелю, давать объяснения по оглашенным показаниям свидетелей при проведении осмотра на месте и т.д.

Заключительная часть судебного заседания при заочном производстве включает судебные прения и принятие решения по делу. Судебные прения проводятся судом без участия ответчика и его представителя. После принятия и объявления судом заочного решения разъясняется не только его содержание, срок и порядок обычного обжалования в апелляционном порядке, а также сроки и порядок подачи отсутствующим ответчиком заявления об отмене заочного решения в особом (специальном) порядке.

Другая отличительная черта заочного производства заключается в исследуемой доказательственной базе судебного рассмотрения обстоятельств дела. Статья 234 ГПК РФ содержит указание, что при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле. Так как доказательственная информация может представляться участвующими в деле лицами: в момент обращения в суд, при подготовке дела к судебному разбирательству, непосредственно в период судебного рассмотрения дела по существу, – возникает вопрос о праве суда исследовать в порядке заочного производства доказательства, представленные участвующими в деле лицами в любой из вышеназванных периодов.

Как справедливо отмечает профессор Г.Л. Осокина: «Любое изменение истцом доказательственного материала в ходе заочного рассмотрения дела, могущее повлиять на исход судебного процесса, существенно ущемляет право ответчика на судебную защиту. Поскольку заочное производство является таковым лишь для ответчика (соответчиков), обязательным условием заочного рассмотрения дела является не только неизменность предмета и основания иска, но и неизменность доказательственной базы судебного исследования, о которой ответчик был информирован в свое время при подготовке дела к судебному разбирательству» [9, с. 139].

Следовательно, изменение лицами, участвующими в деле, представленной доказательственной базы, как и при изменении иска, исключает возможность заочного рассмотрения дела в конкретном судебном заседании. Таким образом, при

рассмотрении дела в порядке заочного производства суд может исследовать лишь доказательства, имеющиеся в материалах.

Заочное производство характеризуется также особым статусом судебного решения, как его итогового документа. Так, в заочном решении по делу 2-122/2016 [12] от 27 января 2016 года Первомайский районный суд г. Пензы установил, что в судебное заседание представитель истца ОАО «Россельхозбанк» в лице Пензенского регионального филиала не явился, представил заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие. Ответчик Андреев Ю.М. в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил, суд с письменного согласия представителя истца рассмотрел дело в порядке заочного производства. В резолютивной части суд указал, что ответчик вправе подать в Первомайский районный суд г. Пензы (то есть в суд, рассматривавший дело) заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения. Кроме этого, заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пензенский областной суд в течение месяца. Таким образом, ответчик по своему усмотрению определяет, каким из двух вариантов обжалования рационально воспользоваться.

Согласно разъяснениям Президиума Верховного суда РФ: «В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке» [7].

Интересно сравнить процедуру заочного рассмотрения дела в уголовном и гражданском процессе. Потерпевший и истец, то есть лица, интересы которых нарушены, имеют разный объем прав. В уголовном судопроизводстве согласие потерпевшего на упрощенную процедуру не требуется, тогда как в гражданском предполагается наличие согласия явившегося на процесс истца. При этом заочный приговор в отличие от заочного решения по гражданскому делу подлежит безусловной отмене по ходатайству осужденного [8]. Следовательно, сроки принятия окончательного решения по уголовному делу могут быть неопределенными.

А.Е. Бочкарев отмечает, что в уголовном процессе заочный порядок рассмотрения дела при невозможности обеспечения явки подсудимого является некой процессуальной санкцией в связи со злоупотреблением правом. Такой порядок позволяет в разумные сроки восстановить права потерпевшего, для которого нестабильный судебный акт предпочтительнее, чем отсутствие такового и правовая неопределенность с разрешением дела [1, с. 17].

Стоит также отметить еще одну проблему, обсуждаемую в литературе, – возможность вынесения заочного решения в отношении истца. Одна группа авторов настаивает на введении подобной нормы, другие говорят о рациональности существующей регламентации.

Согласно первой позиции в законодательстве следует предусмотреть возможность вынесения заочного решения как в отношении ответчика, так и в отношении истца, если они надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, как полагает, к примеру, И.В. Уткина [13].

Подобной позиции придерживается и С.К. Загайнова – в случае пассивности со стороны истца у ответчика имеется право на рассмотрение спора только в обычном, ординарном порядке, тогда как истец имеет возможность выбора между ординарным и заочным производствами, что, по мнению автора, ставит последнего в более выгодное положение [3].

Вторая позиция заключается в признании существующего порядка оптимальным и достаточным – при вторичной неявке истца, в отсутствие просьб

о разбирательстве дела в его отсутствие, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения [15].

Данной точки зрения придерживается З.А. Папулова. Она полагает, что вынесение заочного решения в отсутствие истца противоречило бы самой сути свободного обращения в суд за судебной защитой и правилам диспозитивности судопроизводства. В данной ситуации ограничений прав ответчика нет, поскольку в случае, если он желает добиться разрешения рассматриваемого спора в судебном порядке, то самостоятельно вправе подать встречный либо отдельный самостоятельный иск. Кроме того, ответчик может выразить свое согласие на рассмотрение дела по существу в случае неявки истца по вторичному вызову [10].

Таким образом, в действующем ГПК РФ глава «Заочное производство» имеет свое автономное место внутри подраздела об искомом производстве. Прежде всего, такая процедура направлена на устранение возможности затягивания процесса путем неявки ответчика в судебное заседание, позволяя суду разрешить дело без участия указанной стороны. Следовательно, возможность рассмотрения судом дела с использованием норм заочного производства является мерой, направленной на реализацию права истца на судебную защиту при неявке ответчика и игнорировании им начавшегося судебного производства. Несомненно, заочное производство заключает в себе существенный потенциал для развития судебной системы, поскольку имеет перспективы приближения судопроизводства к гармоничному сочетанию скорости и качества отправления правосудия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бочкарев А.Е. Факультативность упрощенных судебных производств / А.Е. Бочкарев // Российский судья. — 2013. — № 4. — С. 15–18.
2. Булыгин Р.В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе / Р.В. Булыгин // Арбитражный и гражданский процесс. — 2011. — № 4. — С. 16–18.
3. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. — М. : Волтерс Клувер, 2007. — 400 с.
4. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124 (1)) / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_172071/ (дата обращения: 25.04.2016).
5. Королев Б.И. Институт заочного производства по гражданским делам в России 1864-1917 гг. / Б.И. Королев // История государства и права. — 2013. — № 10. — С. 36–38.
6. Малченко В.С. Общий очерк движения гражданско-процессуального законодательства после 1864 года / В.С. Малченко // Суд и права личности: сборник статей / под ред. Н.В. Давыдова, Н.Н. Полянского. — М. : Статут, РАП, 2005. — С. 99–110.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2015. — № 10.
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Солидарность. — 2016. — № 3.
9. Осокина Г.Л. Заочное производство: сущность и значение / Г.Л. Осокина // Вестник Томского государственного университета. Право. — 2014. — №4 (14). — С. 133–140.
10. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве / З.А. Папулова. — М. : Инфотропик Медиа, 2014. — 184 с.
11. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. — М. : Статут, 2012. — 636 с.

12. Решение по делу 2-112/2016 ~ М-58/2016 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-502907826/> (дата обращения: 20.04.2016).
13. Уткина И.В. Заочное решение в гражданском процессе / И.В. Уткина. — М. : Городец, 2003. — 192 с.
14. Черновол И.В. Разрешение гражданских дел в порядке заочного судопроизводства / И.В. Черновол // Законность. — 2007. — № 8. — С. 16–18.
15. Черных И.И. Заочное производство в гражданском процессе / И.И. Черных. — М. : Городец, 2000. — 128 с.

REFERENCES

1. Bochkarev A.E. Optionality simplified court proceedings. *Rossiiskii sud'ia = Russian judge*, 2013, no. 4, pp. 15-18 (in Russian).
2. Bulygin R.V. Actual problems of the trial absentia in civil procedural law. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitration and civil procedure*, 2011, no. 4, pp.16-18 (in Russian).
3. Zagainova S.K. *Sudebnye akty v mekhanizme realizatsii sudebnoi vlasti v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse*. [Legal acts in the mechanism of realization of the judicial authorities in civil and arbitration procedure]. Moscow, Wolters Kluwer Publ., 2007, 400 p.
4. *Kontseptsia edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* (The concept of a unified Civil Procedure Code of the Russian Federation). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_172071/.
5. Korolev B.I. The trial absentia institute in civil cases in Russia 1864-1917 years. *Istoriia gosudarstva i prava = History of state and law*, 2013, no. 10, pp. 36-38 (in Russian).
6. Davydov N.V. (ed.), Polianskii N.N. (ed.) *Sud i prava lichnosti: Sbornik statei* [The court and the rights of the individual. Digest of articles]. Moscow, Statut Publ., 2005, 335 p.
7. Review of the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation no. 2 (2015). *Biulleten' Verkhovnogo Suda RF = Bulletin of the Supreme Court RF*, 2015, no. 10.
8. Review of the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation no. 4 (2015). *Solidarnost' = Solidarity*, 2016, no. 3.
9. Osokina G.L The trial in absentia: essence and meaning. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo = Journal of Tomsk State University. Law*, 2014, no. 4 (14), pp.133-140 (in Russian).
10. Papulova Z.A. *Uskorennyye formy rassmotreniia del v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Accelerated form of cases in civil proceedings]. Moscow, Infotropik Media Publ., 2014, 184 p.
11. Krashennnikov P.V. (ed.) *Postateinyi kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary to the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, Statut Publ., 2012, 636 p.
12. *Reshenie po delu 2-112/2016 - M-58/2016* (The judgement on the case 2-112/2016 - M-58/2016). Available at: <https://rospravosudie.com/court-pervomajskij-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-502907826/>.
13. Utkina I.V. *Zaочноe reshenie v grazhdanskom protsesse*. [Default judgment in civil proceedings]. Moscow, Gorodets Publ., 2003, 192 p.
14. Chernovol I. V The resolution of civil cases in absentia proceedings. *Zakonnost' = Legality*, 2007, no. 8, pp. 16-18 (in Russian).
15. Chernykh I.I. *Zaочноe proizvodstvo v grazhdanskom protsesse*. [The trial in absentia in civil procedural law], Moscow, Gorodets Publ., 2000, 128 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лапаев Иван Сергеевич — кандидат юридических наук, доцент, кафедра правосудия, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: ifsel@yandex.ru

Зобнина Анна Александровна — соискатель, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

AUTHORS

Lapaev Ivan Sergeevich — Candidate of law, associate professor, department of Justice, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Zobnina Anna Aleksandrovna — Applicant, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: anna.zobnina@gmail.com.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Лапаев И.С. Институт заочного производства в гражданском процессе / И.С. Лапаев, А.А. Зобнина // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Lapaev I. S., Zobnina A. A. The trial in absentia institute in civil procedural law. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 2, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).