

УДК 34
DOI 10.21685/2307-9525-2020-8-4-11

И. С. Лапаев, М. А. Маслова

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ДОПРОСА НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

Аннотация. Авторы статьи проводят обзорный анализ законодательства, регламентирующего особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Кроме того, в статье рассмотрены практические задачи, стоящие перед следователем на этапе организации и проведения первоначального допроса несовершеннолетнего, подозреваемого в совершении преступления, а также проблемные вопросы участия в данном следственном действии иных лиц, круг которых определен законодателем. Авторы приходят к выводу, что современное реалии общественных отношений в сфере процессуальных особенностей допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых имеет ряд существенных недостатков, влияющих на эффективность предварительного следствия, рассмотрения и разрешения уголовных дел в отношении несовершеннолетних. Делается вывод о необходимости совершенствования процессуального законодательства, регламентирующего допрос несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых по уголовным делам.

Ключевые слова: уголовное процессуальное право, несовершеннолетние подозреваемые и обвиняемые, допрос.

I. S. Lapaev, M. A. Maslova

Penza State University, Penza, the Russian Federation

LEGAL BASIS OF INTERROGATION OF MINORS SUSPECTED AND ACCUSED

Abstract. Authors of the article conducts a survey analysis of the legislation governing the peculiarities of interrogation of juvenile suspects and accused. In addition, the article discusses the practical tasks facing the investigator at the stage of organizing and conducting the initial interrogation of a minor suspected of committing a crime, as well as problematic issues of participation in this investigative action of other persons, the circle of which is determined by the legislator. Authors concludes that the modern reality of public relations in the field of procedural features of interrogation of juvenile suspects and accused has a number of significant shortcomings that affect the effectiveness of the preliminary investigation, consideration and resolution of criminal cases against minors. It is concluded that it is necessary to improve the procedural legislation regulating the interrogation of juvenile suspects and accused in criminal cases.

Key words: criminal procedural law, juvenile suspects and accused, interrogation.

Актуальность исследования правовых основ допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых проявляется в том, что несовершеннолетние, в силу своих физических и психических особенностей, имеют особый межотраслевой правовой статус, который в самом общем виде подразумевает особую правовую защиту несовершеннолетних в любых жизненных ситуациях, в том числе в случаях совершения несовершеннолетними преступлений.

На особую актуальность темы исследования также указывают данные судебной статистики. Так, по данным официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за первое полугодие 2020 г. было осуждено 6 364 лица, не достигших к моменту совершения преступления 18 лет, что свидетельствует о том, что в отношении каждого из них следователями,

дознателями и судьями проводились различные следственные действия в рамках расследования преступления, процессуальные действия в рамках уголовного судопроизводства.

При этом при расследовании преступлений допрос подозреваемых и обвиняемых является важнейшим следственным действием, как с процессуальной точки зрения, так и с психологической. Во многом грамотно поставленный допрос может привести к признательным показаниям подозреваемого и обвиняемого либо значительно ускорить предварительное следствие.

Вместе с тем в силу физиологических и психологических особенностей допрос несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых имеет ряд своих особенностей. Так, уголовно-процессуальный закон устанавливает запрет на продолжительность допроса несовершеннолетних, об обязательном участии защитника, педагога либо психолога, а также другие обязательные правила.

Особенности допроса несовершеннолетних является весьма изученной темой исследования. Так, А. А. Ярков исследует особенности допроса несовершеннолетнего свидетеля [1], И. В. Тозик определяет структуру допроса несовершеннолетних потерпевших от насильственных половых преступлений [2], В. Н. Карагодин анализирует ситуационные факторы, обуславливающие тактику допроса несовершеннолетних потерпевших [3], А. Б. Соколов выявляет организационные и процедурные аспекты применения видеосъемки в ходе допроса несовершеннолетнего [4], А. В. Брусницын исследует правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде [5], Е. А. Киселев Е. А. Казачек и Е. Ю. Казачек рассматривают некоторые аспекты подготовки к допросу несовершеннолетнего потерпевшего [6]. Вместе с тем отсутствуют либо являются немногочисленными исследования особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в современных условиях.

Рассмотрим особенности допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, а также проблемы, возникающие при осуществлении данного следственного действия, более подробно.

Под общеюридическим термином «несовершеннолетний» понимается лицо, не достигшее определенного возраста, с которым законодатель связывает момент возникновения у него гражданской дееспособности, при которой в полном объеме возможна реализация предусмотренных Конституцией РФ и иными законами нашей страны субъективных прав, свобод и юридических обязанностей. Любое современное государство своей главной задачей ставит защиту прав и законных интересов несовершеннолетних, обеспечение их полноценного физического и психического развития, все это необходимо для целей самореализации и формирования у них общесоциальной и профессиональной состоятельности. Уголовно-процессуальная защита прав и законных интересов несовершеннолетних лиц выступает одним из действенных механизмов их обеспечения. В силу рассмотрения несовершеннолетних как особой категории участников уголовно-процессуальных отношений на законодательном уровне был закреплен дифференцированный порядок производства по уголовному делу в отношении них [7].

Обычно под допросом понимается именуемая так («допрос») разновидность следственного действия, в ходе которого следователем (дознателем и др.), судом в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства осуществляется процесс заслушивания устной речи (показаний) – в нашем случае несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого и др.), результаты которого фиксируются в соответствующем протоколе допроса (судебного заседания) [8].

Щадя психическое здоровье несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, законодатель ограничил продолжительность допроса такого лица. Причем это ограничение распространяется и на очную ставку, суть которой заключается в допросе двух лиц в присутствии друг друга [9].

УПК РФ предусмотрены дополнительные процессуальные гарантии для несовершеннолетних при рассмотрении их дел судами общей юрисдикции. При рассмотрении таких дел обязательным является участие защитника и законного представителя, призванных не допустить нарушений прав и законных интересов несовершеннолетних. Право на государственную защиту несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) реализуется на основании письменного заявления родителей или лиц, их заменяющих, а также уполномоченных представителей органов опеки и попечительства (если отсутствуют родители или лица, их заменяющие) или с их письменного согласия [10].

Следователь или дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого по ходатайству защитника или по собственной инициативе. Статья 425 УПК РФ предусматривает обязательное участие педагога или психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в возрасте от 14 до 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - при условии, что он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания такого подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные без участия педагога или психолога, в силу ч. 2 ст. 75 УПК РФ являются недопустимыми доказательствами [11].

Переходя к проблемам допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, необходимо отметить проблему, выделенную Е. А. Королевым и О. С. Кучиным, а именно производство допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в условиях неотложности. Они утверждают, что основная проблема первоначального допроса несовершеннолетнего подозреваемого заключается в производстве данного следственного действия в условиях неотложности, в связи с необходимостью принятия решения об избрании в отношении его меры пресечения, связанной с ограничением свободы или изоляцией от общества [12].

В. В. Уланов и И. В. Мисник выявляют проблему отсутствия четких определений понятий: «малолетний», «несовершеннолетний», «несовершеннолетний подозреваемый и обвиняемый», что является несоответствием нормам международного законодательства, которые обязывают государственные органы пояснять данную терминологию относительно уголовно-процессуального права, так как в разных отраслях права Российской Федерации указанные выше понятия не совсем совпадают с их содержательными характеристиками [13].

М. М. Куликов выделяет следующую проблему. Родители, стараясь защитить собственные интересы и доказать, что ущерб, причиненный преступлением, возник не в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, могут забыть о главной своей функции - защите его прав и интересов, и свести уровень защиты до минимума или даже содействовать стороне обвинения, желая избежать гражданской ответственности и уклониться от возмещения ущерба потерпевшей стороне. В такой ситуации создается коллизия интересов законного представителя и несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в результате чего может быть нанесен вред интересам несовершеннолетнего лица [14].

Таким образом, проведенное исследование особенностей допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых позволяет сделать вывод о наличии проблем правового регулирования правового статуса несовершеннолетних в уголовном процессе. К данному выводу также пришла Е.В. Марковичева, которая утверждает, что, к сожалению, анализ российского уголовно-процессуального законодательства лишь подтверждает отсутствие такого комплексного подхода при нормативном закреплении процессуального статуса несовершеннолетних в уголовном процессе [15].

Переходя к предложениям по совершенствованию законодательства в сфере правового регулирования правового статуса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, необходимо отметить следующее.

Существует необходимость привести в состояние правовой определенности правовой статус педагога в уголовном процессе. Сегодня при производстве допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых возникают проблемы оформления данного следственного действия с участием педагога. Правовая неопределенность правового статуса педагога проявляется в активных действиях при производстве допроса, так, при производстве следственных действий возникает разрыв между следователем и допрашиваемым, а следовательно, педагогу необходимо занять ту либо иную позицию в допросе, чтобы реализовать свою основную функцию – защиту несовершеннолетнего. На практике данная проблема проявляется в том, что зачастую педагоги, в силу своего неопределенного правового статуса, предпочитают не проявлять никакого интереса к происходящему допросу и позволяют его вести следователю самостоятельно, не вмешиваясь в процесс. При этом защита прав несовершеннолетнего при производстве допроса несовершеннолетнего с участием педагога неэффективна.

Данная проблема чаще всего приводит к ситуациям, когда приглашенные для участия в следственных действиях педагоги или психологи не проявляют должного интереса к процессу и предпочитают досидеть до конца, не вмешиваясь в действия следователя.

Вместе с тем существует и другая сторона данной ситуации. Так, в случае если педагог либо психолог ранее были знакомы с несовершеннолетним подозреваемым либо обвиняемым, они могут оказывать влияние на объективность показаний несовершеннолетнего, что также может влиять на эффективность и тактику следственного действия. Поэтому является важным, чтобы в процессе допроса принимали участие педагоги и психологи, которые ранее не были знакомы с несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым.

Еще одним предложением для повышения эффективности допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых является предоставление возможности педагогу либо психологу побеседовать с несовершеннолетним, настроить его на необходимую для допроса беседу, а также убедить говорить только правду.

Кроме того, на результативность проведения первоначального допроса несовершеннолетнего подозреваемого в условиях неотложности, значение которого для хода расследования невозможно переоценить, напрямую зависит от качества подготовки и тактического обеспечения данного следственного действия.

Решением данной проблемы является научное осмысление роли педагога и психолога в процессе допроса несовершеннолетнего, а также закрепление правового статуса педагога и психолога в уголовно-процессуальном законе.

Также существует необходимость пересмотра роли законного представителя несовершеннолетнего при производстве допроса. Так, в некоторых случаях присутствие при допросе несовершеннолетнего его законного представителя не позволяет в полной мере использовать различные тактические приемы допроса. При этом в некоторых случаях несовершеннолетние не хотят рассказывать о своих злодеяниях при своих родителях.

Данная проблема связана с тем, что зачастую несовершеннолетний становится участником того либо иного преступления ситуативно, и родители даже не ожидают, что их ребенок может совершить преступление. У них существуют определённые ожидания, которые транслируются несовершеннолетнему. Несовершеннолетний, понимая, что от него ждут родители, старается поддерживать свой уровень поведения данным ожиданиям. Вместе с тем ситуативная преступность несовершеннолетних характеризуется внезапностью порыва, а также ложным пониманием последствий преступленного деяния.

Таким образом, участие законных представителей несовершеннолетнего в допросе несовершеннолетнего может существенным образом повлиять на истинность показаний несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого.

На основании вышеизложенного представляется верным предложение об

изменении уголовно-процессуального законодательства в части обязательного участия законных представителей при производстве следственных действий в отношении несовершеннолетних. В данном случае необходимо, чтобы вопрос об участии законных представителей несовершеннолетних в следственных действиях с участием несовершеннолетних должен решать следователь или дознаватель.

Кроме того, существует необходимость наделить следователя либо дознавателя правом на отстранение законных представителей несовершеннолетних. Данная необходимость продиктована тем, что в некоторых случаях законные представители несовершеннолетнего могут влиять на истинность суждений несовершеннолетнего при производстве допроса, существенным образом противодействуя расследованию преступления.

Переходя к следующему предложению по совершенствованию процесса допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, необходимо отметить важную проблему отсутствия необходимой инфраструктуры для допроса лиц, не достигших совершеннолетия. Речь идет о том, что зачастую допрос несовершеннолетних осуществляется в кабинете следователя либо дознавателя. При этом сама обстановка в здании следственного органа и в кабинете следователя не располагает к достижению истины по уголовному делу. Особенно данная обстановка действует на несовершеннолетних лиц, которые, пугаясь места проведения допроса, зажимаются и становятся немногословными, что ставит под сомнение эффективность самого допроса. Кроме того, нахождение несовершеннолетних в стенах следственного органа может быть еще небезопасным, так как в других кабинетах могут проводиться следственные действия с лицами, совершившими преступления различной степени тяжести.

Решением данной проблемы является проведение допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых вне стен следственного органа, к примеру, на территории органа опеки и попечительства. Еще одним способом решения данной проблемы является организация в стенах следственного органа специализированного кабинета для следственных действий с участием несовершеннолетних.

Данная организационная мера может повлиять на психологическое расположение несовершеннолетнего при производстве допроса, а также повлиять на достижение истины в уголовном процессе.

Вместе с тем при совершенствовании процесса допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых нельзя забывать о балансе интересов, так как уголовно-процессуальное законодательство должно обеспечивать равенство объема прав и обязанностей участников уголовного процесса. Данное равенство позволяет всесторонне и всецело расследовать уголовные дела и достигать главной цели – достижение истины по уголовному делу. При этом несовершеннолетние является теми самыми участниками уголовного процесса, которые в силу объективных причин не могут самостоятельно реализовывать свои права и защищать свои интересы.

На основании вышеизложенного, с целью соблюдения баланса интересов при расследованиях преступлений, необходимо также предусмотреть в законодательстве требование обязательной непрерывной видеофиксации производства допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых. Данная мера в совокупности с другими мерами, указанными выше, позволит повысить эффективность производства допроса несовершеннолетних, обеспечить соблюдение их прав, а также соблюсти баланс интересов сторон уголовного производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ярков А. А. К вопросу о допросе несовершеннолетнего свидетеля / А. А. Ярков // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 3. — С. 58–60.

2. Тозик И. В. Структура допроса несовершеннолетних потерпевших от насильственных половых преступлений / И. В. Тозик // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 11. — С. 126–134.
3. Карагодин В. Н. Ситуационные факторы, обуславливающие тактику допроса несовершеннолетних потерпевших / В. Н. Карагодин // Российский следователь. — 2018. — № 9. — С. 9–12.
4. Соколов А. Б. Организация и процедура применения видеосъемки в ходе допроса несовершеннолетнего / А. Б. Соколов // Уголовное право. — 2016. — № 2. — С. 125–129.
5. Брусницын Л. В. Новые правила допросов несовершеннолетних потерпевших и свидетелей на предварительном следствии и в суде / Л. В. Брусницын // Уголовное право. — 2015. — № 3. — С. 90–94.
6. Киселев Е. А. Некоторые аспекты подготовки к допросу несовершеннолетнего потерпевшего / Е. А. Киселев, Е. Ю. Казачек // Российский следователь. — 2015. — № 11. — С. 41–44.
7. Емельянова А. А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как специальная мера пресечения / А. А. Емельянова // Российский следователь. — 2019. — № 11. — С. 22–25.
8. Рыжаков А. П. Уголовная ответственность несовершеннолетних / А. П. Рыжаков. — Москва : Дело и Сервис, 2017. — 192 с.
9. Безлепкин Б. Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Б. Т. Безлепкин. — Москва : Проспект, 2017. — 608 с.
10. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А. Ю. Девятко, Г. И. Загорский, М. Г. Загорский [и др.]; под науч. ред. Г. И. Загорского. — Москва : Проспект, 2016. — 1216 с.
11. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М. В. Бубчикова, В. А. Давыдов, В. В. Ершов [и др.]; под ред. В. А. Давыдова, В. В. Ершова. — Москва : РГУП, 2017. — 444 с.
12. Королева Е. А. Проблемы первоначального допроса несовершеннолетнего насильника в условиях неотложности / Е. А. Королева, О. С. Кучин // Российский следователь. — 2020. — № 6. — С. 3–7.
13. Уланов В. В., Мисник И. В. К вопросу о правовом статусе несовершеннолетнего на стадиях уголовного судопроизводства / В. В. Уланов, И. В. Мисник // Российский следователь. — 2017. — № 23. — С. 34–36.
14. Куликова М. М. Участие родителей несовершеннолетних в качестве законных представителей в уголовном процессе / М. М. Куликова // Судья. — 2015. — № 7. — С. 47–51.
15. Марковичева Е. В. Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в российском уголовном процессе / Е. В. Марковичева // Вопросы ювенальной юстиции. — 2015. — № 1. — С. 17–19.

REFERENCES

1. Iarkov A. A. On the Interrogation of a Minor Witness. *Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess = Arbitrazh and Civil Procedure*, 2020, no. 3, pp. 58-60 (in Russian).
2. Tozik I. V. Structure of Interrogation of Juvenile Victims of Violent Sex Crimes. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of the Russian Law*, 2019, no. 11, pp. 126-134 (in Russian).
3. Karagodin V. N. Situational Factors Stipulating the Minor Victim Interrogation Tactics. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2018, no. 9, pp. 9-12 (in Russian).
4. Sokolov A. B. Organization and Procedure of Application of Video Recording in the Course of Interrogation of a Minor. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2016, no. 2, pp. 125-129 (in Russian).
5. Brusnitsyn L. V. New Rules of Interrogation of Underaged Victims and Witnesses in the Course of Preliminary Investigation and in Court. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2015, no. 3, pp. 90-94 (in Russian).
6. Kiselev E. A., Kazachek E. Iu. Some Aspects of Preparation for Interrogation of a Juvenile Defendant. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2015, no. 11, pp. 41-44 (in Russian).

7. Emel'ianova A. A. Supervision over a Minor Suspect or an Accused as a Special Pre-trial Restriction *Rossiiskii sledovatel'* = *Russian Investigator*, 2019, no. 11, pp. 22-25 (in Russian).

8. Ryzhakov A. P. *Ugolovnaia otvetstvennost' nesovershennoletnikh* [Criminal Liability of Minors]. Moscow, Delo i Servis Publ., 2017, 192 p.

9. Bezlepkin B. T. *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article by article)]. Moscow, Prospekt Publ., 2017, 608 p.

10. Deviatko A. Iu., Zagorskii G. I., Zagorskii M. G. (ed.) *Kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article by article)]. Moscow, Prospekt Publ., 2016, 1216 p.

11. Bubchikova M. V., Davydov V. A., Ershov V. V. *Osnovy ugolovnogo sudoproizvodstva: uchebnik dlia bakalavrov* [Basics of Criminal Procedure: textbook for bachelors]. Moscow, RGUP Publ., 2017, 444 p.

12. Koroleva E. A. O. S. Issues of a Primary Interrogation of a Minor Abuser in the Conditions of Urgency. *Rossiiskii sledovatel'* = *Russian Investigator*, 2020, no. 6, pp. 3-7 (in Russian).

13. Ulanov V. V., Misnik I. V. On the Legal Status of the Juvenile at Criminal Proceedings Stages. *Rossiiskii sledovatel'* = *Russian Investigator*, 2017, no. 23, pp. 34-36 (in Russian).

14. Kulikova M. M. Participation of Parents of Minors as Legal Representatives in Criminal Proceeding. *Sud'ia = Judge*, 2015, no. 7, pp. 47-51 (in Russian).

15. Markovicheva E. V. The Problem of Improvement of the Procedural Status of a Juvenile Complainant in the Russian Criminal Procedure. *Voprosy iuvenal'noi iustitsii = Issues of Juvenile Justice*, 2015, no. 1, pp. 17-19 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лапаев Иван Сергеевич — доцент кафедры правосудия юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Маслова Мария Александровна — магистрант юридического института Пензенского государственного университета, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: maslowamaslowa@mail.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Lapaev Ivan S. — Associate Professor, Department of Justice, Institute of Law, Penza State University, Candidate of law, Associate Professor, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Maslova Maria A. — Master Student, Institute of Law, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: maslowamaslowa@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Лапаев И. С. Правовые основы допроса несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых / И. С. Лапаев, М. А. Маслова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2020. — Т. 8, № 4 (32). — С. 92–98. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>. — DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-11.

FOR CITATION

Lapaev I. S., Maslova M. A. Legal Basis of Interrogation of Minors Suspected and Accused. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2020, vol. 8, no. 4, pp. 92-98, available at: <http://esj.pnzgu.ru>. DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-11. (In Russian).