

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. Современное состояние исполнительного производства в Российской Федерации характеризуется неэффективностью в части деятельности по исполнению судебных актов. Указанное обстоятельство делает актуальным правовой анализ деятельности органов исполнительной власти по обеспечению исполнения решений судов, выявлению проблем деятельности лиц, способствующих исполнению судебных актов, поиск путей дальнейшего развития законодательства в данной области. Автор статьи проводит правовой анализ проблем, возникающих при исполнении судебных актов в современной России, с целью их научного осмысления и поиска путей их решения. Делается вывод о необходимости пересмотра основополагающих принципов исполнения судебных актов, так как на современном этапе существует законодательная возможность уклонения от исполнения решений судов. Автор статьи приходит к выводу о необходимости актуализации действующего законодательства современным реалиям общественных отношений.

Ключевые слова: исполнительное производство, судебный пристав, решение суда, судебные акты.

I. S. Lapaev, E. N. Kozlova

Penza State University, Penza, the Russian Federation

SOME PROBLEMATIC ASPECTS OF EXECUTION OF JUDICIAL ACTS IN MODERN RUSSIA

Abstract. The current state of enforcement proceedings in the Russian Federation is characterized by inefficiency in terms of the enforcement of judicial acts. This circumstance makes relevant a legal analysis of the activities of executive bodies in ensuring the enforcement of court decisions, identifying problems in the activities of persons contributing to the execution of judicial acts, and finding ways to further develop legislation in this area. The author of the article carries out a legal analysis of the problems that arise in the execution of judicial acts in modern Russia with the aim of scientific understanding and finding ways to solve them. The conclusion is drawn that it is necessary to review the fundamental principles for the enforcement of judicial acts, since at the present stage there is a legislative possibility of evading the enforcement of court decisions. The author of the article concludes that it is necessary to update the current legislation to the modern realities of public relations.

Key words: enforcement proceedings, bailiff, court ruling, judicial acts.

Экономическое развитие государства невозможно без гарантий обеспечения и защиты экономической деятельности граждан и юридических лиц. Среди данных гарантий особое значение приобретает исполнительное производство как фактор защиты субъектов экономической деятельности от недобросовестного поведения их участников.

Сегодня можно признать, что важнейшая гарантия обеспечения и защиты субъектов экономической деятельности в части исполнительного производства неэффективна, что требует научного осмысления проблем исполнительного производства, а также поиска их решений.

В самом общем виде исполнительное производство можно представить в качестве специфичной стадии судебного процесса, в рамках которой принятое решение суда подлежит принудительному исполнению.

Основным предназначением исполнительного производства является защита прав и свобод граждан и юридических лиц, участников экономической деятельности, обеспечение гарантии реализации судебных решений на территории Российской Федерации. Основанием для начала исполнительного производства является вступивший в силу акт суда либо иного должностного лица, решение которого обязательно для исполнения гражданами и юридическими лицами [1].

Современное состояние исполнительного производства в Российской Федерации характеризуется неэффективностью в части деятельности по исполнению судебных актов. Указанное обстоятельство делает актуальным правовой анализ деятельности органов исполнительной власти по обеспечению исполнения решений судов, выявлению проблем деятельности лиц, способствующих исполнению судебных актов, поиск путей дальнейшего развития законодательства в данной области.

Анализ ведомственной статистики Федеральной службы судебных приставов позволяет сделать вывод, что в Российской Федерации существует глобальный кризис системы исполнения решений судов [6]. Так, по данным официального сайта Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, по итогам 2018 г. было возбуждено исполнительных производств на общую сумму 10329974613 руб., а исполнено по итогам 2018 г. было всего исполнительных производств на сумму 468351562 руб. В связи с чем существует реальная необходимость пересмотра основополагающих принципов исполнения судебных актов с целью повышения эффективности деятельности по исполнению решений судов [2].

Е. А. Крутий в своей статье «Проблема защиты гражданского права на исполнение судебного акта о взыскании денежных средств» утверждает, что защита гражданского права кредитора на исполнение судебного акта о взыскании денежных средств вызывает значительные трудности, обусловленные отсутствием внесудебных эффективных механизмов реализации данного права [3].

На современном этапе система по исполнению решений суда выглядит следующим образом. Рассмотрение дела по существу в судах РФ заканчивается вынесением судебного решения, которое должно быть исполнено.

Вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, ч. 1 ст. 16 АПК РФ, ст. 16 КАС РФ).

Решение суда должно быть исполнено после вступления его в законную силу (ст. 210 ГПК РФ). Законную силу решение приобретает по истечении срока на апелляционное обжалование, если оно не было обжаловано (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ, ст. 187 КАС РФ).

Решение суда, вступившее в законную силу, может быть исполнено добровольно бывшим ответчиком – должником. Однако закон не устанавливает каких-либо сроков для добровольного исполнения, предполагается, что оно должно быть исполнено в разумный срок [4]. Добровольность исполнения решения суда зависит исключительно от волеизъявления лица, обязанного его исполнить. Например, по делам о восстановлении на работе присутствует «пассивная» добровольность, означающая, что работодатель не должен препятствовать исполнению судебного решения, а также не должен чинить препятствий работнику к выходу на работу. В этом случае ежедневное выполнение работником трудовых обязанностей на рабочем месте и будет считаться добровольным исполнением судебного решения работодателем. Однако в данном случае необходимо учитывать и п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», который разъясняет, что исполнительный документ о восстановлении на работе считается исполненным при подтверждении отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе) взыскателя, а также

принятии работодателем необходимых мер для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей. К мерам, которые должен принять работодатель, относится уведомление работника о восстановлении его на работе (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 22 апреля 2015 г. по делу № 33-3873-2015).

Если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке, то заинтересованное лицо (бывший истец – взыскатель) обращается в суд, вынесший данное решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ). Исполнительный лист выдается взыскателю лично или по его просьбе, указанной в заявлении, направляется судом для исполнения в службу судебных приставов.

Принудительным исполнением судебных решений в РФ занимается Федеральная служба судебных приставов и ее территориальные органы (далее – ФССП) (ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Срок принудительного исполнения решения суда ФССП составляет два месяца (ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Исполнительное производство может быть окончено в связи с исполнением должником требований исполнительного документа (т. е. оплатить долг, вернуть имущество и т. п.). Также исполнительное производство в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве» может быть окончено без исполнения или частичного исполнения в случае возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (например, в связи с тем, что у должника отсутствует имущество, на которое можно обратить взыскание) [5].

Как утверждают А. М. Борисов и С. А. Мирзаев в своей статье «Проблемы исполнительного производства, связанные с принудительным взысканием административных штрафов», исполнительное производство предусматривает работу ФССП России по исполнению различных юрисдикционных правовых актов. Складывающаяся законотворческая практика, с одной стороны, оказывает растущее административно-карательное давление на участников правоотношений, а с другой – вызывает необходимость поиска и выбора законодателем способов инициации добровольного исполнения юрисдикционных решений [6]. При этом одновременно с усилением административного контроля и надзора за исполнением юрисдикционных решений вполне предсказуемо возникает ответная социально-психологическая реакция общества, развивающегося в непростых социально-экономических условиях [7]. Все это свидетельствует о необходимости усиления внимания законодателя к первой стадии исполнения санкционного акта в контексте сопряжения потенциалов административно-правовых методов убеждения и принуждения, что должно служить повышению эффективности административно-исполнительного механизма [8].

Проведенный анализ нормативно-правового регулирования отношений, складывающихся в сфере исполнительного производства, позволяет говорить о возможности не исполнять решения судов в законном порядке. Так, в законодательстве предусмотрен целый комплекс мер поддержки должников в части неисполнения решений судов. Так, одной из подобных мер можно определить процедуры банкротства физических и юридических лиц, позволяющие не исполнять решения суда в связи с отсутствием на это средств у должника.

Указанное обстоятельство может привести к тому, что субъекты экономической деятельности будут более подробно исследовать финансовое, имущественное состояния друг друга перед заключением договора. При этом договор будет заключен только с тем лицом, у которого и финансовое состояние, и имущественное положение будут обеспечивать исполнение договора. При этом лица, у которых нет соответствующего имущественного и финансового состояния, будут лишены

возможности быть участниками экономических отношений, что негативным образом может повлиять на экономическое развитие нашей страны.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что главной причиной неэффективной системы исполнительного производства являются недостатки нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу общественных отношений.

Для исправления сложившейся ситуации, на наш взгляд, необходимо следующее.

1) Внести в ст. 43 Гражданско-процессуального кодекса и ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса положение, согласно которому при предъявлении иска к органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления о предоставлении за счет средств соответствующего бюджета денежных выплат или иного имущества суд в обязательном порядке привлекает к участию в деле органы законодательной и исполнительной власти, которые установили обязательства органов государственной власти субъектов РФ или органов местного самоуправления произвести за счет средств соответствующего бюджета денежные выплаты или выделить иное имущество, при этом по ходатайству истца эти органы государственной власти должны быть привлечены в качестве ответчиков.

2) Статью 28 Бюджетного кодекса РФ дополнить принципом субсидиарной ответственности.

3) Главу 5 Бюджетного кодекса РФ «Принципы бюджетной системы» дополнить ст. 38.3 следующего содержания:

«1. Органы государственной власти РФ несут субсидиарную ответственность по обязательствам органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления в случае недостаточности денежных средств или иного имущества соответственно у субъектов РФ и муниципальных образований, необходимого для исполнения обязательства при условии, что обязательство предусмотрено Федеральным законом или иным нормативно-правовым актом РФ.

2. Органы государственной власти субъектов РФ несут субсидиарную ответственность по обязательствам органов местного самоуправления в случае недостаточности денежных средств или иного имущества, необходимого для исполнения обязательства при условии, что обязательство предусмотрено законом или иным нормативно-правовым актом субъекта РФ».

Эта мера позволит, во-первых, органам государственной власти более ответственно подходить к возложению на органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления денежных или иных обязательств перед гражданами; а во-вторых, в случае недостаточности денежных средств обяжет органы, принявшие такое решение, осуществить соответствующие выплаты гражданину за счет средств соответствующих органов и тем самым не допустить правового популизма, следствием которого являются нарушения прав и свобод человека и гражданина [9].

Для недопущения ситуации сокрытия имущества в целях противодействия исполнительному производству порядками различных государств предусматриваются специфичные механизмы, направленные на соблюдение прав взыскателя в сфере исполнительного производства. Одним из таких механизмов является институт декларирования имущества должником, применяемый в ряде государств и обсуждаемый в отечественной правовой доктрине исполнительного права.

Введение норм, регламентирующих декларирование должником имущества, в исполнительное законодательство Российской Федерации позволит сократить время, необходимое для осуществления исполнительного производства, что, в свою очередь, приведет к уменьшению нагрузки на судебных приставов-исполнителей, а значит, в итоге существенно повысит эффективность исполнительного производства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Усов К. Ю. Введение в России института декларирования имущества должником: за и против / К. Ю. Усов // Вестник исполнительного производства. — 2019. — № 1. — С. 61–79.
2. Буряк А. Особенности азиатской правовой системы и принудительного исполнения в КНР / А. Буряк // Исполнительное производство. — 2012. — № 5. — С. 40–47.
3. Крутий Е. А. Проблема защиты гражданского права на исполнение судебного акта о взыскании денежных средств / Е. А. Крутий // Адвокатская практика. — 2019. — № 1. — С. 55–60.
4. Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. — Москва : Статут, 2015. — 960 с.
5. Ткачева Н. Н. Проблемы исполнения определений об обеспечении иска / Н. Н. Ткачева // Адвокатская практика. — 2004. — № 5. — С. 35–40.
6. Чобанян А. Г. Некоторые вопросы розыска должников и их имущества в развитых зарубежных странах // Российский следователь. — 2011. — № 9. — С. 36–39.
7. Шабров Р. В., Ванеев А. С. Розыск должника и его имущества в рамках исполнительного производства: новации и архаика // Закон. — 2012. — № 4. — С. 67–78.
8. Борисов А. М. Проблемы исполнительного производства, связанные с принудительным взысканием административных штрафов / А. М. Борисов, С. А. Мирзаев // Практика исполнительного производства. — 2017. — № 1. — С. 29–32.
9. Осипов М. Ю. О некоторых проблемах исполнения судебных решений / М. Ю. Осипов // Исполнительное право. — 2014. — № 1. — С. 23–26.

REFERENCES

1. Usov K. Iu. Introduction in Russia of the institute of declaration of property by the debtor: for and against. *Vestnik ispolnitel'nogo proizvodstva = Herald of Enforcement Procedure*, 2019, no. 1, pp. 61-79 (in Russian).
2. Buriak A. Features of the Asian legal system and enforcement in China. *Ispolnitel'noe proizvodstvo = Enforcement Procedure*, 2012, no. 5, pp. 40-47 (in Russian).
3. Krutii E. A. The issue of protection of the civil right to enforcement of a judicial act on money collection. *Advokatskaia praktika = Advocate's Practice*, 2019, no. 1, pp. 55-60 (in Russian).
4. Treushnikov M. K. *Grazhdanskii protsess* [Civil process]. Moscow, Statut Publ., 2015, 960 p.
5. Tkacheva N. N. Problems in the enforcement of security determinations. *Advokatskaia praktika = Advocate's Practice*, 2004, no. 5, pp. 35-40 (in Russian).
6. Chobanian A. G. Some issues of the search for debtors and their property in developed foreign countries. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2011, no. 9, pp. 36-39 (in Russian).
7. Shabrov R. V., Vaneev A. S. Search for the debtor and his property within the framework of executive proceedings: novation and archaic. *Zakon = Law*, 2012, no. 4, pp. 67-78 (in Russian).
8. Borisov A. M., Mirzaev S. A. Problems of enforcement of administrative fines. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva = Practice of Enforcement Procedure*, 2017, no. 1, pp. 29-32 (in Russian).
9. Osipov M. Iu. On some problems of execution of judicial decisions. *Ispolnitel'noe proizvodstvo = Enforcement Procedure*, 2014, no. 1, pp. 23-26 (in Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лапаев Иван Сергеевич — доцент кафедры правосудия юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Козлова Елена Николаевна — магистрант юридического института Пензенского государственного университета, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: lenaelena.96@mail.ru.

INFORMATION ABOUT AUTHORS

Lapaev Ivan S. — Associate Professor of department of Justice, Law Institute, Penza State University, Candidate of law, Associate Professor, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: ifsel@yandex.ru.

Kozlova Elena N. — Master Student, Law Institute, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: lenaelena.96@mail.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Лапаев И. С. Некоторые проблемные аспекты исполнения судебных актов в современной России / И. С. Лапаев, Е. Н. Козлова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 4 (28). — С. 118–123. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>.

FOR CITATION

Lapaev I. S., Kozlova E. N. Some problematic aspects of execution of judicial acts in modern Russia. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).