

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 340.1

EDN: XXNEMZ

doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-3-7

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВООТНОШЕНИЙ, ОСВОБОЖДАЮЩИХ ОТ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Дмитрий Сергеевич Кузьмин

Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия

mr.kuzmin323@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Правоотношения, освобождающие от юридической ответственности, представляют определенную систему. Одним из инструментов построения любой системы является классификация ее элементов. Вопрос классификации видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, в научной литературе разработан слабо. Это обстоятельство обуславливает актуальность темы исследования. Целью настоящей работы является попытка классифицировать виды правоотношений, освобождающих от юридической ответственности. *Материалы и методы.* Предлагаемая классификация основана на некоторых критериях, используемых для систематизации видов юридической ответственности (по отраслевой принадлежности, по сфере действия и др.), так как освобождение от юридической ответственности является ее субинститутом. Были использованы и общие рекомендации построения классификации (определение базовых единиц, широкие обобщения, возможность практического применения). Указанные правила не позволяют провести классификацию правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, по «характеру воздействия» (репрессивные и компенсационные) и по «основаниям возникновения» (объективные и субъективные). Не имеет практического значения их разделение на «простые» и «сложные», а также по признаку «с участием юридических и физических лиц». Были использованы общенаучные методы: системный, логический, а также частные методы: сравнительно-правовой и формально-юридический. *Результаты.* Попытка соблюдения указанных требований приводит к выводу, что классификацию видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, нужно проводить по отраслевому признаку, а также «по сфере действия» (публично-правовая и гражданско-правовая), по «порядку применения» (судебная и судебно-административная), по «моменту возникновения» (общая и конкретная). По некоторым основаниям можно выделить только один вид юридической ответственности. *Выводы.* Классификация видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, будет выглядеть следующим образом: по отраслевому признаку: уголовные, административные, налоговые; по сфере действия: публично-правовые; по порядку применения: судебно-административные; по моменту возникновения: общие и конкретные.

Ключевые слова: юридическая ответственность, классификация, правоотношения, освобождающие от юридической ответственности

Для цитирования: Кузьмин Д. С. Классификация правоотношений, освобождающих от юридической ответственности // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2025. Т. 13, № 3. С. 59–68. doi: 10.21685/2307-9525-2025-13-3-7 EDN: XXNEMZ

PUBLIC LEGAL (STATE LEGAL) SCIENCES

Original article

CLASSIFICATION OF LEGAL RELATIONS, EXEMPTING FROM LEGAL LIABILITY

Dmitry S. Kuzmin

Tolyatti State University, Tolyatti, Russia

mr.kuzmin323@mail.ru

Abstract. *Background.* Legal relations that exempt from legal liability represent a certain system. One of the tools for building any system is the classification of its constituent elements. The issue of classifying the types of legal relations exempting from legal liability is poorly developed in the scientific literature. This circumstance determines the relevance of the topic of the article. The purpose of this work is an attempt to classify the types of legal relations that exempt from legal liability. *Materials and methods.* The proposed classification of legal relations exempting from legal liability is based on some criteria used to classify types of legal liability (by industry, by scope, etc.), since exemption from legal liability is its sub-institution. General classification recommendations were also used (definition of basic units, broad generalizations, and the possibility of practical application). These rules do not allow for the classification of legal relations exempting from legal liability by the "nature of the impact" (repressive and compensatory) and by the "grounds of occurrence" (objective and subjective). As having no practical significance, they should not be divided into "simple" and "complex", as well as on the basis of "involving legal entities and individuals." General scientific methods were used in the work: systematic, logical, as well as particular methods: comparative legal and formal legal. *Results.* An attempt to comply with these requirements leads to the conclusion that the classification of types of legal relations exempting from legal liability should be carried out by industry, as well as "by scope" (public law and civil law), by "procedure of application" (judicial and judicial-administrative), by "moment of occurrence" (general and specific). For some reasons, only one type of legal liability can be distinguished. *Conclusions.* The classification of types of legal relations exempting from legal liability will look like this: by industry: criminal, administrative, tax; by scope: public law; by order of application: judicial and administrative; by time of occurrence: general and specific.

Keywords: legal liability, classification, legal relations that exempt from legal liability

For citation: Kuzmin D.S. Classification of legal relations, exempting from legal liability. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo"* = *Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2025;13(3):59–68. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2025-13-3-7

Введение

Правоотношения, освобождающие от юридической ответственности, представляют собой часть системы правоотношений юридической ответственности и в то же время самостоятельную систему. Одним из инструментов построения любой системы является классификация составляющих ее элементов.

По мнению А. Л. Субботина, «научное знание всегда есть или во всяком случае стремится стать систематизированным знанием...» [1, с. 12].

С точки зрения И. В. Понкина и А. И. Редькиной, «метод классификации является одним из важнейших методов научного познания, осмысления и описания закономерностей окружающего мира...» [2, с. 251].

Таким образом, без использования метода классификации не может обойтись ни одно научное (или претендующее на научность) исследование, в том числе и в области теории права. Его применение в теории права позволяет объяснить внутренние взаимосвязи между различными правовыми явлениями и систематизирует определенную область знания.

Существенный вклад в формирование признанной научным сообществом классификации видов юридической ответственности был внесен такими учеными, как Б. Т. Базылев, Н. В. Витрук, О. Э. Лейст, Н. И. Матузов, А. В. Малько, Р. Л. Хачатуров, Д. А. Липинский и др.

Вопросу систематизации знаний о разновидностях правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, в научной литературе уделяется мало внимания. Этим объясняется актуальность выбранной темы. Целью исследования является определение критериев систематизации правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, и их видов.

Основная часть исследования

В одном из опубликованных ранее исследований мы пришли к выводу, что освобождение от юридической ответственности – это «...субинститут института юридической ответственности, направленный на регулирование отношений, содержанием которых является устранение неблагоприятных для правонарушителя правовых последствий, в целях достижения баланса интересов общества и личности путем изменения оценки правонарушения и (или) личности правонарушителя» [3, с. 115]. А под правоотношениями, освобождающими от юридической ответственности, необходимо понимать «...производное материально-правовое властеотношение, возникающее между государством в лице уполномоченных органов и правонарушителем, на основе императивного и (или) поощрительного метода правового регулирования, содержанием которых выступают позитивные действия правонарушителя, влекущие возможность освобождения его от ответственности, а также действия уполномоченной стороны, направленные на исключение дополнительных обязанностей правонарушителя» [4, с. 50].

Следовательно, признанные научным сообществом виды «юридической ответственности» (правоотношений юридической ответственности) могут быть положены в основу классификации правоотношений, освобождающих от юридической ответственности.

Очень точно связь юридической ответственности и правоотношения сформулировал Д. А. Липинский: «Связь юридической ответственности с правоотношением состоит в том, что не может быть юридической ответственности вне правоотношений» [5, с. 378].

Н. В. Витрук в своих работах отмечал, что самой распространенной в российской юридической науке является классификация юридической ответственности по отраслевому признаку, т.е. в зависимости от той отрасли права, к которой она относится. Такая классификация включает, например, гражданско-правовую, материальную, дисциплинарную, административную и уголовную ответственность. Каждому виду соответствует определенная правовая отрасль: гражданское, трудовое, административное или уголовное право. Этот подход считается общепринятым в юридической науке [6, с. 93].

С мнением Н. В. Витрука согласны и другие авторы.

Например, Б. Т. Базылев писал: «В рамках основных отраслей советского права существуют отраслевые институты юридической ответственности». В качестве таких отраслевых институтов он называл административную, гражданскую, дисциплинарную, семейно-правовую, колхозно-правовую, уголовную ответственности [7, с. 33].

Н. И. Матузов и А. В. Малько высказывали следующее мнение: «Юридическая ответственность по своей природе далеко не одинакова, поэтому она подразделяется на соответствующие виды в основном по отраслевому признаку: 1) уголовную; 2) гражданскую; 3) административную; 4) дисциплинарную; 5) материальную; 6) процессуальную; 7) конституционную» [8, с. 455].

Д. А. Липинский внес важный вклад в развитие теории юридической ответственности, предложив более детализированную и уточненную классификацию. Он использовал отраслевой подход – классификацию по отраслям права – и включил в нее не только традиционные,

но и дополнительные виды ответственности. Тем самым исследователь расширил и конкретизировал существующую систему, что способствовало более глубокому и точному пониманию юридической ответственности в разных правовых сферах [5, с. 395].

По мнению Н. А. Духно и В. И. Ивакина, в научной и практической традиции к основным, общепринятым видам юридической ответственности относят уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую. Это свидетельствует о наличии устойчивой классификационной модели, признаваемой в юридической науке [9, с. 13].

О. О. Журавлева развивает теоретические представления о классификации юридической ответственности. В ее подходе акцентируется внимание на многоаспектности традиционных классификаций, основанных на таких критериях, как вид санкции, отрасль права, субъектный состав, компетенция уполномоченных органов и функциональное назначение ответственности [10, с. 24].

Д. А. Липинский предлагает более глубокий и многослойный подход к классификации юридической ответственности, выходящий за рамки простой отраслевой дифференциации. Он понимает под юридической ответственностью целостную систему, внутри которой существуют подсистемы – виды ответственности, затем более мелкие элементы – подвиды, и, наконец, на самом базовом уровне – отдельные правовые нормы, устанавливающие ответственность, таким образом предлагая рассматривать юридическую ответственность как иерархическую структуру с несколькими уровнями [5, с. 366].

В научной среде существует дискуссия относительно оснований классификации юридической ответственности.

Отраслевой критерий уже давно подвергался обоснованной критике. Мы полностью разделяем позицию О. Э. Лейста, указавшего на несоответствие между количеством видов ответственности и числом отраслей права. Это ставит под сомнение целесообразность жесткой привязки видов ответственности к конкретным отраслям и свидетельствует о необходимости поиска альтернативных теоретико-правовых решений [11, с. 32].

Аналогичной позиции придерживается и Н. Н. Вопленко, обосновывающий свою точку зрения следующим образом: «...отраслей отечественного права насчитывается достаточно много (профилирующие, ведущие, комплексные и т.д.), а основных видов юридической ответственности, имеющих отраслевую специфику, имеется весьма ограниченное количество. Получается, что основные виды юридической ответственности "не покрывают" все отрасли права» [12, с. 42].

На проблемы отраслевого признака как основания классификации указывает и Д. А. Липинский: «...в традиционной классификации существуют определенные проблемы. Дисциплинарная ответственность есть, а дисциплинарного права нет» [5, с. 384, 385].

Однако даже критики отраслевого признака классификации юридической ответственности, такие как Н. Н. Вопленко, признают его практическую значимость. Он указывает, что в российском законодательстве именно отраслевая классификация (уголовная, административная, гражданско-правовая, дисциплинарная ответственность) остается основной и традиционной и, несмотря на научные споры и теоретические недостатки, данный подход продолжает играть важную роль в юридической практике и нормативной системе [12, с. 49].

Критикуя отраслевой подход к классификации юридической ответственности, Д. А. Липинский признает его научную и практическую ценность. Он соглашается с мнением Н. Н. Вопленко о том, что отраслевой критерий важен для понимания сущности различных видов ответственности, их юридической природы и развития: «...несмотря на критику, отраслевой признак остается полезным инструментом в правоведении, позволяющим глубже анализировать и систематизировать юридическую ответственность [5, с. 382].

В юридической науке существует стремление выйти за рамки традиционной (отраслевой) классификации юридической ответственности. Некоторые ученые предлагают альтернативные подходы, основанные на новых критериях, что приводит к формированию других, нетрадиционных видов правоотношений ответственности. Это говорит о развитии теории права, поиске более точных и универсальных способов понимания и систематизации юриди-

ческой ответственности. Например, А. В. Кирсанова предложила делить такие правоотношения по составу участников (субъектному составу) – на простые (с участием двух сторон) и сложные (с участием нескольких сторон). При этом правоотношения, связанные с юридической ответственностью, можно классифицировать по различным основаниям. Простыми считаются те, в которых одному субъективному праву одной стороны соответствует одна юридическая обязанность другой стороны. Сложные правоотношения она разделяет по субъектному составу – с участием юридических и физических лиц. При этом правоотношения с физическими лицами могут быть общими и специальными в зависимости от наличия специальных субъектов. Кроме того, правоотношения можно классифицировать на основании стадии их развития, ориентируясь на управомоченного субъекта [13, с. 50].

Концептуальность подхода к классификации юридической ответственности демонстрирует В. А. Кислухин. Он указывает, что деление на частное и публичное право может быть продуктивно применено и к видам юридической ответственности, поскольку позволяет классифицировать ее по характеру защищаемых интересов – частных или публичных [14, с. 9].

Н. В. Витрук не соглашался с точкой зрения В. А. Кислухина, объясняя это тем, что «...приведенная им характеристика указанных видов ответственности скорее говорит о том, какой вид юридической ответственности, исходя из ее функционального назначения, – восстановительно-компенсационная или карательно-штрафная – является преобладающим в частном и публичном праве» [6, с. 98–99].

Против мнения В. А. Кислухина возражал и Д. А. Липинский, отмечая: «...признавая обоснованным деление системы права на частное и публичное, мы не считаем возможным и целесообразным классифицировать юридическую ответственность на публично-правовую и частноправовую, а правонарушения – на публично-правовые и частноправовые» [15, с. 65].

Н. В. Витрук расширяет традиционный подход к классификации юридической ответственности, выделяя публично-правовую и гражданско-правовую как самостоятельные и равнозначные виды, тем самым подчеркивая их теоретическую и практическую значимость. Внутри публичного права существует дальнейшая дифференциация (на конституционную, дисциплинарную, административную, уголовную, процессуальную), основанная на сфере действия каждой из них. Таким образом, он рассматривает юридическую ответственность как сложное и многослойное явление, требующее системного подхода и учета как общих (публичных и частных), так и более конкретных оснований классификации [6, с. 99].

Н. В. Витрук предлагал более глубокую и многоуровневую классификацию юридической ответственности. Во-первых, он указывал на возможность внутривидовой дифференциации внутри гражданско-правовой ответственности (например, материальная, таксовая и др.), что говорит о ее внутреннем разнообразии. Во-вторых, он рассматривал порядок применения ответственности как самостоятельный критерий классификации. По этому признаку исследователь выделял ответственность, налагаемую в судебном, судебно-административном и административном порядке [6, с. 99].

О. О. Журавлева считает, что юридическую ответственность по сфере действия можно делить на два вида: публично-правовую (в защиту общественных интересов) и частноправовую (в защиту частных интересов). К публично-правовой ответственности она относит уголовную, административную, финансовую, конституционную, а в частноправовую она включает только гражданско-правовую ответственность [10, с. 24].

Момент возникновения правоотношений юридической ответственности тоже можно использовать как основание их деления. Такого мнения придерживаются И. А. Кузьмин и Т. Н. Радько, являющиеся сторонниками теории общих правоотношений. По указанному основанию они предлагают выделять такие их виды, как общие и конкретные.

Правоотношения ответственности, которые И. А. Кузьмин называет общими, «...возникают исключительно на основе норм права, и единственная причина их появления – вступление в силу юридических норм» [16, с. 38–39]. Правоотношение ответственности, относящееся к конкретному, «...может возникнуть лишь при наличии сложного фактического состава – как совокупности четырех юридических фактов: 1) противоправного деяния;

2) процессуального отношения ответственности; 3) отсутствия оснований, исключающих юридическую ответственность (неприменение освобождающих); 4) акта применения права, возлагающего ответственность» [16, с. 46].

С точки зрения Т. Н. Радько, «...общие правоотношения возникают в результате воздействия таких норм, которые направлены на регулирование явлений более широкого порядка (например, установление правового статуса граждан)» [17, с. 41]; «...конкретные правоотношения возникают в результате применения норм права к частным случаям, событиям, фактам» [17, с. 41].

Указывая на такое основание, как характер ответственности, С. Н. Ивахненко обосновывает существование двух групп юридической ответственности. К первой группе она относит уголовную и административную ответственности, а ко второй группе – гражданско-правовую и дисциплинарную, «...которые отличаются... только тем, что первая пара носит преимущественно репрессивный характер, в то время как вторая – преимущественно компенсационный» [18, с. 17].

П. П. Серков полагает, что «...применительно к юридической ответственности возникают два вида правоотношений – материальные и процессуальные, которые, в свою очередь, делятся на цепочки возникающих и развивающихся правоотношений» [19, с. 44].

По такому критерию, как «основание возникновения юридической ответственности», Н. А. Духно и В. И. Ивакин разделяют ее на объективную и субъективную. Объективная юридическая ответственность, по их мнению, возникает в результате причинения вреда, т.е. объективным фактом для ее возникновения служит причинение вреда. Н. А. Духно и В. И. Ивакин рассматривают вину как обязательный признак субъективной юридической ответственности, подчеркивая, что она выступает субъективным основанием для ее наступления [9, с. 15].

Н. А. Духно и В. И. Ивакин делят юридическую ответственность на компенсационную (возмещение вреда) и репрессивную (наказание) [9, с. 15].

О. Э. Лейст предлагал классифицировать юридическую ответственность по содержанию санкций. Он считал, что основным признаком деления – это характер санкции, так как он определяет порядок ее применения. В связи с этим исследователь выделял два вида ответственности: праввосстановительную – направлена на восстановление нарушенных прав, штрафную – выражается в наказании (штрафе, санкции). Иными словами, суть классификации в том, какую цель преследует санкция [20, с. 130].

Содержание «праввосстановительных» санкций нацелено «...на устранение непосредственного вреда, причиненного правопорядку...» [21, с. 679].

Назначением «штрафных», «карательных» типов ответственности служит «...воздействие на правонарушителя в целях общей и частной превенции правонарушений (уголовно-правовые, административные, дисциплинарные и некоторые другие...)» [21, с. 679]. К штрафной (карательной) ответственности в соответствии с видом правонарушений и санкций О. Э. Лейст относил уголовную, административную, дисциплинарную ответственности [21, с. 681]. «...праввосстановительная ответственность... заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности» [21, с. 684].

Исследуя проблемные вопросы определения понятия юридической ответственности и критериев ее классификации, В. Н. Даниленко соглашается с предложенным О. Э. Лейстом делением видов юридической ответственности на штрафную и праввосстановительную. Такую классификацию В. Н. Даниленко считает «укрупненной» и отмечает, что «...основанная на разграничении различий в задачах и порядке применения штрафных, карательных санкций, с одной стороны, и имущественной ответственности – с другой, имеет не только теоретическое, но и практическое значение». Кроме того, В. Н. Даниленко оценивает значение классификации юридической ответственности и по отраслевому признаку, указывая, что «...деление юридической ответственности на виды по отраслевой принадлежности ни в коей мере не утрачивает своего значения...» [22, с. 95, 96].

В. В. Лучков считает, что по субъектному составу юридическую ответственность можно разделить на такие виды, как «с участием физических лиц» и «с участием юридиче-

ских лиц». Правоотношения, в которых правообязанной стороной выступают физические лица, В. В. Лучков предлагает разделить на «общие» и «специальные». Под «специальными» он имеет в виду правоотношения с участием специальных субъектов [23, с. 74]. Исследователь классифицирует виды юридической ответственности и в зависимости от содержания дополнительной обязанности (уплаты штрафа, выговора, лишения свободы и т.д.) [23, с. 75]. В зависимости от длительности он предлагает такие типы, как «длящиеся» и «одномоментные». Под «одномоментными» он имеет в виду такие правоотношения, в которых их участниками практически сразу осуществляются права и исполняются обязанности сторон правоотношения (выговор, замечание, предупреждение) [23, с. 75]. В. В. Лучков также является сторонником отраслевого подхода классификации правоотношений юридической ответственности. Указанный автор придерживается традиционной схемы, в которой виды ответственности соотносятся с конкретными отраслями права, перечисляя широкий круг таких видов (включая, например, уголовно-процессуальную и уголовно-исполнительную), развивая и уточняя отраслевую классификацию, придавая ей системность и охватывая все основные правовые сферы. Тем самым отмечаются устойчивость и практическая значимость отраслевого подхода в научной и правоприменительной практике [23, с. 77].

Приведенные выше мнения ученых свидетельствуют о наличии разных критериев и оснований для выделения видов юридической ответственности – отраслевых, функциональных, процедурных и др. Это, в свою очередь, говорит о их многообразии и сложности самого явления, акцентируя внимание на том, что юридическая ответственность – это не единый и однозначный институт, а многогранная категория, которую можно классифицировать по-разному в зависимости от цели и исследовательского подхода.

Юридическая ответственность – многогранное явление, которое можно классифицировать по различным основаниям: сфере действия, способу применения, отраслевой принадлежности, характеру санкций, моменту возникновения, типу воздействия и другим критериям. Это многообразие подходов отражает сложность и универсальность института юридической ответственности в правовой системе.

С наличием разноплановых оснований дифференциации видов ответственности (правоотношений юридической ответственности) соглашаются и другие авторы. Например, Д. А. Липинский признает, что «помимо отраслевого, в теории права выделяют различные классифицирующие критерии юридической ответственности: функциональный, целевой, субъективный, субъектный; в зависимости от характера принуждения и вида применяемых мер, вида правоотношений, а также субъектов, ее применяющих» [5, с. 369].

Не все основания, используемые для классификации юридической ответственности, подходят для разграничения правоотношений, освобождающих от нее, – часть из них неприменима.

По этой причине возникает необходимость определить подходящие основания такой классификации и затем выделить виды.

При решении этого вопроса следует принять во внимание некоторые советы И. В. Понкина и А. И. Редькиной, цитирующих американского философа права Джерома Холла: «В юриспруденции для классификации объектов необходимо определять базовые единицы, по аналогии с видами и элементами в химии или биологии» [2, с. 257]; «существует также необходимость определения отличительных специфических черт таких единиц для того, чтобы можно было их идентифицировать и классифицировать таким образом, чтобы обеспечить возможность делать более широкие обобщения» [2, с. 257]. «Правовая классификация также может быть не просто предметом чисто теоретического интереса, а иметь и серьезное практическое значение» [2, с. 257].

Представляет интерес и еще один вывод Д. Холла о том, что «...в рамках правовой классификации не может быть проведена категоризация исключительно фактических терминов без потери специфики права, а существующие отрасли права, сами по себе, характеризуются определенным упорядочением, которое выходит за рамки обычной каталогизации» [2, с. 256]. С данным выводом необходимо согласиться, принимая во внимание доводы

О. Э. Лейста о том, что «обычно ответственность подразделяется на виды в зависимости от отраслей права. Но данное деление не совпадает с отраслевой структурой права уже по той причине, что видов ответственности меньше, чем отраслей права, причем за нарушение норм права различных отраслей может применяться ответственность одного и того же вида» [11, с. 32]. С данными доводами соглашаются практически все ученые, но классификация юридической ответственности по отраслям права до настоящего времени не утратила значимости и актуальности.

Обобщая приведенные выводы, можно сформулировать требования, которые необходимо соблюдать, проводя классификацию видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности: необходимо определять базовые единицы и их специфические черты; следует делать более широкие обобщения; классификация должна иметь практическое значение.

Наиболее распространенными «базовыми элементами» в праве являются правовая норма, правовой институт и отрасль права.

Использование правовой нормы в качестве базового элемента классификации правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, нецелесообразно, поскольку это не позволяет сделать обобщений, не имеет практической ценности и не применимо из-за отсутствия санкций в соответствующих нормах.

Указанная специфика правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, не позволяет провести классификацию по «характеру воздействия» (репрессивные и компенсационные) и по «основаниям возникновения» (объективные и субъективные). Не следует проводить их классификацию на «простые» и «сложные», а также по признаку «с участием юридических и физических лиц», так как это не имеет практического значения.

Заключение

Классификацию видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, нужно проводить по отраслевому признаку, а также по таким основаниям, как «сфера действия» (публично-правовая и гражданско-правовая), «порядок применения» (судебная и судебно-административная), «момент возникновения» (общая и конкретная). Правда, по некоторым основаниям можно выделить только один вид юридической ответственности.

Таким образом, классификация видов правоотношений, освобождающих от юридической ответственности, будет выглядеть следующим образом: по отраслевому признаку (уголовные, административные, налоговые); по сфере действия (публично-правовые); по порядку применения (судебно-административные); по моменту возникновения (общие и конкретные).

Список литературы

1. Субботин А. Л. Классификация : монография. М. : ИФ РАН, 2001. 94 с.
2. Понкин И. В., Редькина А. И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. № 37. С. 249–259. doi: [10.17072/1995-4190-2017-37-249-259](https://doi.org/10.17072/1995-4190-2017-37-249-259) EDN: [ZMIRUR](https://www.edn.ru/entry/2017/37/249-259)
3. Кузьмин Д. С. О понятии освобождения от юридической ответственности // Теория государства и права. 2024. № 2 (36). С. 111–122. doi: [10.25839/MATGIP_2024_2_36_111](https://doi.org/10.25839/MATGIP_2024_2_36_111) EDN: [WLHXGZ](https://www.edn.ru/entry/2024/2/111)
4. Кузьмин Д. С. К вопросу о понятии правоотношений, освобождающих от юридической ответственности // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2024. Т. 12, № 3. С. 44–52. doi: [10.21685/2307-9525-2024-12-3-5](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2024-12-3-5) EDN: [KLKLNK](https://www.edn.ru/entry/2024/12/3-5)
5. Липинский Д. А. Проблемы юридической ответственности / под ред. Р. Л. Хачатурова. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003. 387 с. EDN: [QZNENN](https://www.edn.ru/entry/2003/387)
6. Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности : монография. М. : Норма, 2009. 431 с. EDN: [QRHBRB](https://www.edn.ru/entry/2009/431)
7. Базылев Б. Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) : монография. Красноярск : Красноярский государственный университет, 1985. 120 с. EDN: [STQCWH](https://www.edn.ru/entry/1985/120)
8. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права. М. : Дело, 2021. 528 с. EDN: [LJMKDV](https://www.edn.ru/entry/2021/528)

9. Духно Н. А., Ивакин В. И. Понятие и виды юридической ответственности // Государство и право. 2000. № 6. С. 12–17.
10. Журавлева О. О. Финансовая ответственность в системе юридической ответственности // Финансовое право. 2004. № 4. С. 23–28. EDN: [RWTDYJ](#)
11. Лейст О. Э. Основные виды юридической ответственности за правонарушение // Правоведение. 1977. № 3. С. 31–39.
12. Вопленко Н. Н. О понятиях «вид» и «подвид» юридической ответственности // Ленинградский юридический журнал. 2006. № 2 (6). С. 41–53. EDN: [MWBCRP](#)
13. Кирсанова А. В. Правоотношение юридической ответственности : монография / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. Самара : СаГА, 2009. 174 с. EDN: [QRDOVN](#)
14. Кислухин В. А. Виды юридической ответственности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. М., 2002. 28 с. EDN: [NMDGAZ](#)
15. Институт юридической ответственности : монография / Д. А. Липинский, В. В. Романова, О. Е. Репетева [и др.] ; под ред. Д. А. Липинского. М. : ИНФРА-М, 2022. 230 с. EDN: [ZIGZHN](#)
16. Кузьмин И. А. Юридическая ответственность и ее реализация. Иркутск : Иркутский государственный университет, 2013. 219 с. EDN: [RVMXAB](#)
17. Правоотношения в современной правовой реальности: традиционные подходы и новые концепции : монография / под ред. Р. Л. Хачатурова. М. : Юрлитинформ, 2019. 464 с. EDN: [YWROQP](#)
18. Ивахненко С. Н. Юридическая ответственность в современном российском праве (проблемы правопонимания) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Ставрополь, 2005. 22 с. EDN: [ZMYLDJ](#)
19. Серков П. П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8 (164). С. 42–49. EDN: [NDLXWR](#)
20. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). М. : МГУ, 1981. 240 с.
21. Общая теория государства и права. Академический курс : в 3 т. Т. 3: Государство, право, общество / отв. ред. М. Н. Марченко. М. : Норма, 2007. 698 с.
22. Даниленко В. Н. Проблемы понятия и классификации юридической ответственности // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. 2013. № 29. С. 92–96. EDN: [RTGYCB](#)
23. Лучков В. В. Юридическая ответственность в механизме правового регулирования : монография. Тольятти : Волжский ун-т им. В. Н. Татищева, 2004. 167 с. EDN: [QWHDXD](#)

References

1. Subbotin A.L. *Klassifikatsiya: monografiya = Classification: monograph*. Moscow: IF RAN, 2001:94. (In Russ.)
2. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Classification as a method of scientific research, particularly in legal science. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki = Bulletin of Perm University. Legal Sciences*. 2017;(37):249–259. (In Russ.). doi: [10.17072/1995-4190-2017-37-249-259](https://doi.org/10.17072/1995-4190-2017-37-249-259)
3. Kuz'min D.S. On the concept of exemption from legal liability. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of state and law*. 2024;(2):111–122. (In Russ.). doi: [10.25839/MATGIP_2024_2_36_111](https://doi.org/10.25839/MATGIP_2024_2_36_111)
4. Kuz'min D.S. To the issue of the concept of legal relations that exempt from legal liability. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal «Наука. Obshchestvo. Gosudarstvo» = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2024;12(3):44–52. (In Russ.). doi: [10.21685/2307-9525-2024-12-3-5](https://doi.org/10.21685/2307-9525-2024-12-3-5)
5. Lipinskiy D.A. *Problemy yuridicheskoy otvetstvennosti = Legal liability issues*. Saint Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press, 2003:387. (In Russ.)
6. Vitruk N.V. *Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti: monografiya = General theory of legal responsibility: monograph*. Moscow: Norma, 2009:431. (In Russ.)
7. Bazylev B.T. *Yuridicheskaya otvetstvennost' (teoreticheskie voprosy): monografiya = Legal liability (theoretical issues): monograph*. Krasnoyarsk: Krasnoyarskiy gosudarstvennyy universitet, 1985:120. (In Russ.)
8. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of state and law*. Moscow: Delo, 2021:528. (In Russ.)
9. Dukhno N.A., Ivakin V.I. Concept and types of legal liability. *Gosudarstvo i pravo = State and law*. 2000;(6):12–17. (In Russ.)
10. Zhuravleva O.O. Financial responsibility in the system of legal responsibility. *Finansovoe pravo = Financial law*. 2004;(4):23–28. (In Russ.)

11. Leyst O.E. The main types of legal liability for an offense. *Pravovedenie = Jurisprudence*. 1977;(3):31–39. (In Russ.)
12. Voplenko N.N. On the concepts of "type" and "subtype" of legal liability. *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal = Leningrad law journal*. 2006;(2):41–53. (In Russ.)
13. Kirsanova A.V. *Pravootnoshenie yuridicheskoy otvetstvennosti: monografiya = Legal relationship of legal liability: monograph*. Samara: SaGA, 2009:174. (In Russ.)
14. Kislukhin V.A. *Types of legal liability: PhD abstract*. Moscow, 2002:28. (In Russ.)
15. Lipinskiy D.A., Romanova V.V., Repeteva O.E. et al. *Institut yuridicheskoy otvetstvennosti: monografiya = Institute of legal responsibility: monograph*. Moscow: INFRA-M, 2022:230. (In Russ.)
16. Kuz'min I.A. *Yuridicheskaya otvetstvennost' i ee realizatsiya = Legal liability and its implementation*. Irkutsk: Irkutskiy gosudarstvennyy universitet, 2013:219. (In Russ.)
17. Khachaturov R.L. (ed.). *Pravootnosheniya v sovremennoy pravovoy real'nosti: traditsionnye podkhody i novye kontseptsii: monografiya = Legal relations in modern legal reality: traditional approaches and new concepts: monograph*. Moscow: Yurlitinform, 2019:464. (In Russ.)
18. Ivakhnenko S.N. *Legal liability in modern Russian law (problems of legal understanding): PhD abstract*. Stavropol, 2005:22. (In Russ.)
19. Serkov P.P. On the concept of legal liability. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2010;(8):42–49. (In Russ.)
20. Leyst O.E. *Sanktsii i otvetstvennost' po sovetskomu pravu (teoreticheskie problemy) = Sanctions and liability under Soviet law (theoretical problems)*. Moscow: MGU, 1981:240. (In Russ.)
21. Marchenko M.N. (resp. ed.). *Obshchaya teoriya gosudarstva i prava. Akademicheskii kurs: v 3 t. T. 3: Gosudarstvo, pravo, obshchestvo = General theory of state and law. Academic course: in 3 volumes: State, law, society*. Moscow: Norma, 2007:698. (In Russ.)
22. Danilenko V.N. Problems of the concept and classification of legal liability. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta putey soobshcheniya = Bulletin of the Siberian State Transport University*. 2013;(29):92–96. (In Russ.)
23. Luchkov V.V. *Yuridicheskaya otvetstvennost' v mekhanizme pravovogo regulirovaniya: monografiya = Legal liability in the mechanism of legal regulation: monograph*. Tol'yatti: Volzhskiy un-t im. V.N. Tatishcheva, 2004:167. (In Russ.)

Информация об авторе / Information about the author

Д. С. Кузьмин – аспирант, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, Тольяттинский государственный университет, 445057, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6552-5780>

D.S. Kuzmin – Postgraduate Student, Senior Lecturer at the Department of Civil Law and Process, Tolyatti State University, 14 Belorusskaya street, Tolyatti, 445057. ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-6552-5780>

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /
The author declares no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 22.05.2025

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 18.06.2025

Принята к публикации / Accepted 30.07.2025