

УДК 342.5

К. Е. Курская

аспирант,

Национальная академия прокуратуры Украины, г. Киев, Украина

**РЕФОРМИРОВАНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ ПРОКУРАТУРЫ
УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ:
КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВНЕ СФЕРЫ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Аннотация. В статье рассматриваются основные положения реформирования полномочий прокуратуры Украины в контексте европейских стандартов, анализируются ключевые аспекты деятельности прокурора вне сферы уголовного судопроизводства. При этом автором выделены основные этапы реформирования и ожидаемые перспективы создание эффективного правового механизма регулирования деятельности прокурора. Значительное внимание уделено нормативным положениям нового проекта Закона Украины «О прокуратуре», в частности, сделано научное обоснование о «резекции» функции прокурорского надзора за соблюдением и применением законов. Комплексно обоснованы доводы о трансформации надзорных полномочий в стадию досудебного урегулирования спора с целью обеспечения законности, а также защиты прав и свобод гражданина, интересов государства.

Целью статьи является исследование перспективного законодательства и создание оптимальной модели нормативно-правовой регламентации надзорных полномочий в контексте европейских стандартов.

Ключевые слова: реформирование, органы прокуратуры, проект, прокурорский надзор, представительство прокурором интересов гражданина или государства в суде.

K. E. Kurska

Post-graduate student

National Academy of Prosecution of Ukraine, Kyiv, Ukraine

**REFORMING THE PROSECUTION OF REFERENCE
OF UKRAINE TO THE EUROPEAN STANDARDS:
HIGHLIGHTS OF ACTIVITIES OUTSIDE
CRIMINAL JUSTICE**

Abstract. The article deals with an outline of reforming powers of the prosecution of Ukraine in the context of European standards, analyzes the key aspects of the prosecutor outside the criminal justice system. In this case the author high-

lights the major steps to reform and expected job prospects of creating an effective legal mechanism for regulating the activities of Attorney. Considerable attention is paid to the new regulations of the draft Law of Ukraine «On Prosecutor's Office», in particular, made a scientific basis to the «remove» functions of prosecutorial oversight of compliance and enforcement of laws. Comprehensively substantiated arguments about the transformation of supervisory powers to the stage of pre-trial settlement of the dispute to ensure the rule of law and protect the rights and freedoms of citizens, the state's interests.

Key words: reform, prosecution authorities, the project prosecutorial oversight, representation of interests of a citizen or a prosecutor in state court.

Современные пути защиты прав и свобод человека и гражданина, а также интересы государства нуждаются в совершенствовании правозащитных институций, которые основываются на эффективном правовом механизме. Не исключением сегодня становится пересмотр статуса Прокуратуры Украины с целью оптимизации ее полномочий, а главным образом закрепления их в Законе Украины «О прокуратуре», что и является одним из важнейших взятых обязательств перед Советом Европы. Вынесенная на общегосударственный уровень указанная проблема является чрезвычайно актуальной в этот исторический период для нашего государства.

Особенности развития украинской государственности диктуют необходимость разработки определенных концептуальных подходов к правовому определению роли прокуратуры и ее функций. Процесс реформирования должен иметь системный, комплексный и научно обоснованный характер и учитывать демократические ценности, которые должны реализоваться так, чтобы не растерять положительный опыт, наработанный десятилетиями. Прокуратура является стержнем, который будет персонифицировать правоохранительную систему государства и задавать тон в ее работе. Внедрение даже позитивного зарубежного опыта должно быть направлено на создание более эффективного механизма функционирования правозащитной системы, а не на ее разрушение [8, с. 12-13].

Вместе с этим необходимо отметить, что в исторической интерпретации развития правовых систем и общественных отношений прокуратура в Украине была создана как орган надзора за соблюдением и применением законов и до сих пор выполняет возложенную на нее миссию.

Однако за время действия Конституции Украины выявились определенные недостатки правового регулирования статуса прокуратуры, которые находят свое проявление в отсутствии четкого определения ее места и роли в государственном механизме.

Сегодня трансформация прокурорского надзора является краеугольным камнем затяжного перманентного процесса реформирования прокуратуры, который длится более 23 лет.

Необходимо отметить, что проблемные аспекты реформирования функций органов прокуратуры Украины, ее соответствие стандартам Совета Европы, определение статуса среди ветвей власти исследовали ведущие украинские ученые и практики, в том числе В.Б. Аверьянов, В.И. Бабенко, Е.Н. Блаживский, В.В. Долежан, С.В. Кивалов, И.Н. Козьяков, М.В. Косюта, О.М. Литвак, Н.И. Мычко, А.Р. Михайленко, Н.В. Руденко, Г.П. Серета, Р.А. Стефанчук, В.В. Сухонос, Ю.Е. Полянский, П.В. Шумский, Ю.С. Шемшученко, Н.К. Якимчук и др.

Вместе с этим, согласно проведенному анализу действующего законодательства Украины, научных трудов указанных ученых, а также разработанных государственных программ и концепций Кабинетом Министров Украины, создаются предпосылки отдельного исследования актуальных вопросов относительно определения оптимальных векторов реформирования надзорных полномочий прокурора в контексте европейских стандартов.

Целью научной статьи является исследование перспективного законодательства и создание оптимальной модели нормативно-правовой регламентации надзорных полномочий в контексте европейских стандартов.

Отметим, что любой процесс реформирования как комплекс мер, начатых официальной властью, направленный на усовершенствование урегулирования общественных публичных отношений в определенной сфере, непременно должен основываться, во-первых, на максимально приближенном к неуклонному исполнению положений и норм законодательства Украины в целом и нормам конкретных концепций реформирования в частности; во-вторых, в постоянном поиске, выявлении и устранении допущенных или возможных пробелов, в том числе коллизий. Такой подход непосредственно влияет на повышение уровня законности и правопорядка в Украине, что является надежной основой для проведения широкомасштабных общегосударственных реформ [4, с. 25].

Таким нормативным и концептуальным аспектом реформирования стал Указ Президента Украины от 12 января 2011 г. № 24/2011, которым утвержден план мероприятий по исполнению обязательств Украины, которые вытекают из ее членства в Совете Европы. В таком конструктивном видении явилась разработка ряда законопроектов «О прокуратуре», которые стали толчком рассмотрения полномочий прокурора вне сферы уголовного судопроизводства.

Следующий этап связан с принятием Верховной Радой Украины 18 сентября 2012 г. Закона Украины «О внесении изменений в некоторые акты Украины по вопросам усовершенствования деятельности прокуратуры» (Закон от 18 сентября 2012 г. № 5288-IV). Указанным нормативным актом несколько изменены подходы относительно реализации прокурором функции представительства интересов государства и граждан в суде, однако содержание представительской функции прокурора законодателем оставлено без изменений. Согласно ч. 1 ст. 36-1 Закона Украины «О прокуратуре» представительство прокуратурой интересов гражданина или государства в суде состоит в совершении прокурорами от имени государства процессуальных и других действий, направленных на защиту в суде интересов гражданина или государства в случаях, предусмотренных законом.

Вместе с этими положениями изменен нормативный подход к организации прокурорского надзора за соблюдением и применением законов. В частности, это касается порядка проведения проверок, которые осуществляются исключительно по заявлениям органов государственной власти, органов местного самоуправления, депутатов всех уровней, физических и юридических лиц, а также по собственной инициативе прокурора с обязательным вынесением постановления.

Кроме этого, с целью оптимизации полномочий прокурора упразднен ряд актов прокурорского реагирования (протест и предписание). Последняя форма реагирования последнее время использовалась слишком широко, и к тому же безусловная обязательность этих актов определенной мерой отождествляло их с решениями судов [5, с. 12].

В таком случае, в соответствии со ст. 20 Закона Украины «О прокуратуре», при выявлении нарушений закона прокурор в пределах своей компетенции имеет право: 1) вносить представления; 2) в установленном законом порядке инициировать привлечение лица к дисциплинарной, административной ответственности, составлять протокол об административном

правонарушении и начинать досудебное расследование; 3) обращаться в суд в предусмотренных законом случаях.

Таким образом, как мы видим, прокурор наделен правозащитными и процессуальными полномочиями реагирования с целью обеспечения законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также интересов государства.

Однако по мнению ученого А.Р. Михайленко, который утверждает о том, что никакие эксперты, ни одна из принятых резолюций научно не доказывают существующую систему органов прокуратуры Украины и те функции, которые ими осуществляются, не оправдали себя в плане защиты прав человека и гражданина, обеспечения интересов государства и общества в целом. В этом ракурсе нет научного обоснования и прогнозирования тех положений, предложений, что изменят природу прокуратуры, содержание ее функций и полномочий. Остаются только многозначные субъективные, умозрительные, но обязывающие выводы для прокуратуры на пути интеграции в Совет Европы [7, с. 90].

Таким образом, через раскрытие содержания и количества функций прокуратуры определяются особенности ее деятельности, которые обусловлены политикой государства и необходимостью их надлежащей реализации. При этом основным критерием является то, что именно вышеуказанные направления деятельности прокуратуры теоретически создают самостоятельный и независимый институт, который обеспечивает баланс между ветвями власти.

Обусловлено это тем, что функции органа и его структура находятся в органической связи, и функции характеризуются большой мобильностью. В результате структура органа может отставать от его изменяющихся функциональных обязанностей. Но если отставание становится чрезмерным, функции и структура входят в противоречие, что влечет за собой разбалансировку системы и снижение ее эффективности [3, с. 98-99].

В связи с дальнейшим комплексным и системным реформированием правоохранительных органов, на основании Указа Президента Украины от 6 апреля 2012 г. № 252/2012 «О Комитете по вопросам реформирования правоохранительных органов», с целью устранения дублирования полномочий правоохранительных органов, оптимизации их структуры и численности работников, четкого определения и разграничения компетенции этих органов, подготовки согласованных предложений относительно их дальнейшего комплексного реформирования, повышения эффективности деятельности правоохранительных

органов относительно обеспечения прав и свобод человека создан Комитет, утверждено Положение о нем и персональный состав.

Одновременно с созданием определенных государственных структур происходит реформирование органов прокуратуры. Проявляется оно в форме разработки перспективного законодательства, которое закладывает в основу «резекцию» функции прокурорского надзора за соблюдением и применением законов.

Таким прогрессивным проектом необходимо выделить Закон Украины «О прокуратуре» от 5 ноября 2013 г. № 3541 (далее – проект Закона), который для экспертной оценки был отправлен в Европейскую комиссию по демократии через право (Венецианская комиссия), где и была экспертная оценка сделана. Главные изменения данного проекта Закона коснулись трансформации полномочий, применяемых при осуществлении прокурорского надзора как функции представительства прокурором интересов граждан или государства в суде [1].

В соответствии со ст. 24 проекта Закона представительство прокурором интересов гражданина или государства в суде заключается в совершении процессуальных и других действий, направленных на защиту в суде интересов гражданина или государства в порядке, предусмотренным процессуальным законодательством.

Как и в действующем Законе Украины «О прокуратуре» от 5 ноября 1991 г. № 53, так и вышеуказанном проекте Закона прокурор защищает интересы гражданина или государства в суде. Однако отметим, что категория «интересы» имеет широкое значение, т.е. выступает как следствие, «юридическая производная» воплощения интересов в нормы права. Исходя из сказанного вполне можно прийти к заключению, что «законным является интерес, охраняемый правом, но не обеспеченный конкретным субъективным правом личности» [1, с. 165].

За привычным нам словосочетанием «права и законные интересы граждан» скрываются два серьезных правовых института, которые «легко объединяются» лишь в предложениях, на самом деле обладая различной «правовой сущностью» [10, с. 36]. При этих равных условиях на основании содержания Конституции Украины прокурор осуществляет именно представительство «прав и свобод человека и гражданина», а не всеобщих интересов, которые могут не охватываться и не регулироваться нормами права, что и противоречит целям и задачам правозащитной деятельности.

В этом контексте законодателем предусмотрено сужение оснований представительства прокурором интересов гражданина, а именно в случаях, если такое лицо не в состоянии самостоятельно защитить свои нарушенные или оспариваемые права или реализовать процессуальные полномочия через недостижение совершеннолетия, недееспособность или ограниченную дееспособность, а законные представители или органы, которым законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы такого лица, не осуществляют или ненадлежащим образом осуществляют его защиту.

Считаем, что в данном случае необходимо ст. 121 Конституции Украины и проекта Закона «О прокуратуре» функцию представительства прокурором изменить и дополнить словами: «прав и свобод человека и гражданина или интересов государства» в суде, в случаях, предусмотренных законом.

Кроме этого, деятельность прокурора вне сферы уголовного судопроизводства приобрела некую особенность, что имеет правозащитную направленность в форме досудебного урегулирования споров. В этом ракурсе в проекте Закона выделены полномочия прокурора, который на сегодняшний день осуществляет надзор за соблюдением и применением законов.

В свое время по этому поводу отчетливо выразился М.В. Косюта, который считает, что прокурор осуществляет судебно-представительскую функцию, которая должна быть закреплена в законодательстве в трех основных формах: 1) обращение в суд с целью защиты нарушенных прав и законных интересов граждан и государства; 2) участие в рассмотрении в судах на разных стадиях судопроизводства; 3) досудебное производство [6, с. 56]. Таким образом, высказанная ранее позиция ученого нашла свое отражение в новом проекте Закона.

Закрепления надзорных полномочий прокурора на стадии досудебного урегулирования споров в свою очередь законодателем не предусмотрены, как и поводы и основания осуществления такой деятельности, в отличие от действующего Закона Украины «О прокуратуре». А только указано, что в случае установления оснований для представительства интересов граждан или государства в суде, прокурор вправе обратиться с предостережением в органы государственной власти, органы местного самоуправления, воинские части, государственные и коммунальные предприятия, учреждения и организации, органы Пенсионного фонда и фонды общеобязательного государственного социального страхования, решения, действия или бездействие которых создают угрозу нарушения или нарушают интересы

гражданина или государства в рамках досудебного урегулирования спора. В досудебном урегулировании спора прокурор должен предложить: 1) устранить нарушения закона, причины и условия, что ему способствовали; 2) привлечь к предусмотренной законом ответственности; 3) возместить ущерб; 4) отменить акт, отдельные его части или привести его в соответствие с законом; 5) прекратить незаконные действия или бездействие должностных, служебных лиц. При этом в течение пятнадцати дней со дня получения предостережения определенное лицо имеет право принять предложенные прокурором меры для обеспечения досудебного урегулирования спора. В случае не предоставления лицом ответа, отказа принятия или непринятия мер, которые прокурор считает недостаточными для досудебного урегулирования спора, он в течение одного месяца может обратиться в суд с иском (заявлением, представлением).

Как мы видим, в содержании организации досудебного урегулирования спора, прокурор наделен определенной компетенцией, оставляя за собой возможность и стадию разрешения конфликта без судебного вмешательства. Устанавливается такая деятельность четкими пределами, а именно обозначены: 1) объекты прокурорских проверок; 2) акты прокурорского реагирования в случае установления оснований для представительства интересов граждан или государства в суде (предостережение или подача иска (заявления) в суд).

Негативными аспектами в данном случае является неопределенность, каким образом прокурор будет устанавливать факты нарушения законов, интересов граждан и государства без наличия нормативно закрепленных оснований представительства в суде, в отличие от действующего Закона Украины «О прокуратуре», где в ст. 19 указано, что проверка исполнения законов проводится по заявлениям и другим сообщениям о нарушениях законности, требующим прокурорского реагирования, а при наличии поводов – также по собственной инициативе прокурора.

Из этого положения следует, что механизм привлечения к ответственности в случае нарушения норм соблюдения и применения законов возлагается на органы государственной власти (контроля). И это вполне правильная позиция, с одной стороны – прокуратура не будет подменять соответствующие органы власти, так как их главной задачей является контроль за принятыми решениями, которые осуществляются не только с точки зрения законности, но и во всем объеме задач управления, стоящими перед каждым ведомством [6, с. 60], а с другой, не

определяя поводы для осуществления соответствующих действий прокурором, он лишается полномочий относительно быстрого и эффективного реагирования на нарушение законов, защите прав человека и интересов государства.

Исходя из изложенного, ключевых положений перспективного законодательства, важнейшую роль в этом аспекте заняла Рекомендация CM/Rec(2012) 11 Кабинета министров Совета Европы о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия, принятая Комитетом министров 19 сентября 2012 г. [2]. В этом международном документе обозначено, что роль прокурора в национальных правовых системах может включать представительство общих или публичных интересов, в частности, предоставление юридической помощи частным лицам при защите прав и основных свобод, представительство интересов государства в судах, осуществление надзора за государственными органами и другими юридическими организациями, а также реализацию консультативной функции в судах.

В результате рассмотрения положений и доводов украинского законодательства, касающихся реформирования полномочий прокурора вне уголовной сферы, можно сделать определенные выводы. Поскольку новые изменения должны отражать всю динамику отношений, которые происходят в обществе, анализ нового проекта Закона Украины «О прокуратуре» раскрывает как положительные сдвиги, так и отрицательные.

Положительными моментами необходимо выделить следующие:

1) органы прокуратуры не будут выполнять роль «государственного защитника», для этого достаточно деятельности органов государственной власти (контроля), которые по назначению обязаны защищать интересы права граждан и государства. А также прокуратура не будет подменять органы государственной власти в выполнении их прямых функциональных обязанностей и использовать свое время на «бесполезное бумагатратство»; 2) проектом определен порядок досудебного урегулирование спора, для которого предусмотрены пределы осуществления прокурором полномочий, а также объекты надзора, к которым прокурор может обращаться при необходимости установления наличия оснований для представительства интересов гражданина или государства. К ним законодатель отнес: органы государственной власти, органы местного самоуправления, воинские части, государственные и коммунальные предприятия, учреждения и организации, органы Пенсионного фонда и фонды общеобязательного государственного социального страхования.

Кроме положительных изменений реформирования полномочий при осуществлении деятельности органов прокуратуры необходимо выделить и определенные недостатки, а именно: 1) в проекте не раскрываются основания и поводы осуществления представительства прокурором интересов гражданина или государства, что таким образом делает невозможным эффективно и быстро реагировать на нарушение прав человека и гражданина или интересы государства, так как институт рассмотрения обращений органами прокуратуры законодателем сокращен, а это означает, что вся ответственность за соблюдением законов возлагается на органы государственной власти и контроля; 2) представительство прокурором интересов гражданина или государства в суде в случаях, определенных законом, является конституционной функцией, поэтому необходимо более подробно в проекте Закона Украины «О прокуратуре» определить задачи и основания представительства прокурором интересов государства при рассмотрении гражданских, административных или хозяйственных дел, в том числе на стадии исполнения судебных решений.

Библиографический список

1. Про прокуратуру: Проект Закону України, внесено на розгляд Верховної Ради Президентом України 5 листопада 2013 року № 3541 // Офіційний сайт Верховної Ради України [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=3541&skl=8
2. Рекомендация СМ/Рес (2012) 11 Комитета министров государствам-членам о роли прокуроров вне системы уголовного правосудия (принята Комитетом министров 19 сентября 2012 г. на 1151 заседании на уровне заместителей министров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.genproc.gov.ru/files/documents/kmse.doc?>
3. Аверьянов, В.Б. Функции и организационная структура органа государственного управления / В.Б. Аверьянов. – Киев: Наукова думка, 1979. – 150 с.
4. Бабенко, В.И. Повышение правового сознания и культуры – условие успешного реформирования органов публичной власти / В.И. Бабенко // Вестник прокуратуры. – 2014. – № 5. – С. 24-31.
5. Косюта, М.В., Долежан, В.В. Долгожданный компромисс / М.В. Косюта, В.В. Долежан // Голос Украины. – 2012. – № 245 (5495). – 13 с.
6. Косюта, М.В. Правовое регулирование представительской функции прокуратуры / М.В. Косюта // Право Украины. – 1997. – № 12. – С. 54-58.

7. Михайленко, А.Р. Реформирование органов прокуратуры Украины требует научного обоснования / А.Р. Михайленко// Реформирование органов прокуратуры Украины: проблемы и перспективы: Материалы Международной научно-практической конференции (2-3 октября 2006 г.). – Киев: Академия прокуратуры Украины, 2006. – С. 89-92.

8. Серета, Г.П. Историческое развитие и современные проблемы деятельности органов прокуратуры / Г.П. Серета// Прокуратура Украины: история, настоящее и перспективы: Материалы международной научно-практической конференции от 25 сентября 2011 г. – Киев, 2012. – 152 с.

9. Субочев, В.В. Сущность законных интересов / В.В. Субочев// Ленинградский юридический журнал.- 2007. - № 2. – С. 35-55.

10. Шайкенов, Н.А. Правовое обеспечение интересов личности/ Н.А. Шайкенов; науч. ред. С.С. Алексеев. – Свердловск: Изд-во Уральского университета, 1990. – 200 с.

Referenses

1. *Pro prokuraturu: Proekt Zakonu Ukraïni, vneseno na rozgliad Verkhovnoi Radi Prezidentom Ukraïni 5 listopada 2013 roku № 3541* (About prosecutor's office: The project to Law of Ukraine) Available at: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=3541&skl=8 (Accesed 2 september 2014).

2. *Rekomendatsiia SM/Rec (2012) 11 Komiteta ministrov gosudarstvam-chlenam o roli prokurorov vne sistemy ugolovnoogo pravo-sudii priniata Komitetom ministrov 19 sentiabria 2012 g. na 1151 zasedanii na urovne zamestitelei ministrov* (The recommendation of CM/Rec (2012) 11 of Committee of ministers to member states about a role of prosecutors out of system of criminal justice (it is accepted by Committee of ministers on September 19, 2012 at 1151 meetings at the level of deputy ministers) Available at: <http://www.genproc.gov.ru/files/documents/kmse.doc?> (Accesed 2 september 2014).

3. Aver'ianov V.B. *Funktsii i organizatsionnaia struktura organa gosudarstvennogo upravleniia* [Functions and organizational structure of state body] Kiev, Naukova dumka Publ., 1979, 150 p.

4. Babenko V.I. *Povyshenie pravovogo soznaniia i kul'tury – uslovie uspeshnogo reformirovaniia organov publichnoi vlasti* [Increase of legal consciousness and culture – a condition of successful reforming of bodies of the public power] *Vestnik prokuratury- Bulletin of prosecutor's office*. 2014, no. 5, pp. 24-31.

5. Kosiuta M.V., Dolezhan V.V. *Dolgozhdannyi kompromiss* [Long-awaited compromise] *Golos Ukrainy - Voice of Ukraine*. 2012, no. 245 (5495), 13 p.

6. Kosiuta M.V. *Pravovoe regulirovanie predstavitel'skoi funktsii prokuratury* [Legal regulation of representative function of prosecutor's office] *Pravo Ukrainy – Law of Ukraine*. 1997, no. 12, pp. 54-58.

7. Mikhailenko A.R. Reformirovanie organov prokuratury Ukrainy trebuet nauchnogo obosnovaniia [Reforming of bodies of prosecutor's office of Ukraine demands scientific justification] *Reformirovanie organov prokuratury Ukrainy: problemy i perspektivy: Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (2-3 oktiabria 2006 g.)- Reforming of bodies of prosecutor's office of Ukraine: problems and prospects: Materials of the International scientific and practical conference*. Kiev: Akademiia prokuratury Ukrainy Publ., 2006, pp 89-92.

8. Sereda G.P. Istoricheskoe razvitie i sovremennye problemy deiatel'nosti organov prokuratury [Historical development and modern problems of activity of bodies of prosecutor's office] *Prokuratura Ukrainy: istoriia, nastoiashchee i perspektivy: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii ot 25 sentiabria 2011 g.- Prosecutor's office of Ukraine: history, present and prospects: Materials of the international scientific and practical conference of September 25, 2011*. Kiev, 2012, 152 p.

9. Subochev V.V. Sushchnost' zakonnykh interesov [Essence of legitimate interests] *Leningradskii iuridicheskii zhurnal- Leningrad legal magazine*. 2007, no. 2, pp. 35-55.

10. Shaikenov N.A. *Pravovoe obespechenie interesov lichnosti* [Legal support of interests of the personality] Sverdlovsk, Izd-vo Ural'skogo universiteta Publ., 1990, 200 p.

Информация об авторе

Курская Кристина Евгеньевна – аспирант, кафедра гражданско-правовых дисциплин, Национальная академия прокуратуры Украины, 04050, г. Киев, ул. Мельникова, 81/б, Украина, e-mail: kurskaya_kristina@mail.ru.

Author

Kurska Krystyna Evgenievna – post-graduate student, subjects National Academy of Prosecution of Ukraine, 81-b Melnikova Street, Kyiv, 04050, Ukraine, e-mail: kurskaya_kristina@mail.ru.