

С. И. Козлов

магистрант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ТАКОГО ВИДА НАКАЗАНИЯ, КАК СМЕРТНАЯ КАЗНЬ

Аннотация. В данной статье рассматривается вопрос применения такого вида наказания, как смертная казнь. Анализируется изменение уровня совершенных преступлений в зависимости от применения смертной казни в отдельных странах и её отмены, а также практика применения данного наказания в различных странах. Обращается внимание на существующие международные соглашения по отмене смертной казни. Рассматривается вопрос влияния смертной казни как сдерживающего фактора при совершении преступлений. Затрагивается вопрос судебной ошибки в отношении назначения такой исключительной меры наказания, как смертная казнь. Ставится вопрос о разграничении целей наказания при вынесении решения о применении в качестве меры наказания смертной казни либо другого вида наказания. Высказывается авторское мнение относительно такого наказания, как смертная казнь.

Ключевые слова: смертная казнь, судебная ошибка, сдерживающий эффект, мера наказания.

S. I. Kozlov

Master student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

THE EXPEDIENCY OF APPLYING SUCH A PENALTY AS THE DEATH PENALTY

Abstract. The article deals with the use of such type of punishment as the death penalty. The author analyses changes in the level of the crimes committed, depending on the application of the death penalty in individual countries and its abolition, as well as practice the application of this punishment in various countries. Attention is drawn to existing international agreements to abolish the death penalty. Discusses the impact of the death penalty as a deterrent against crimes. Addresses the issue of judicial error in relation to the appointment of such an exceptional punishment as the death penalty. The question of the separation of the ends of punishment when deciding on the application as punishment of the death penalty or other punishment. Expresses the author's opinion regarding such punishment as the death penalty.

Key words: the death penalty, miscarriage of justice, the deterrent effect of the punishment.

Большинство стран так или иначе отменили смертную казнь, но по численности населения 60% всех людей планеты проживает в странах, где смертная казнь разрешена. Удовлетворение своего чувства справедливости, по принципу талиона подразумевающего воспроизведение вреда, причиненного преступлением, око за око, значительно устарело и осталось в пережитках первобытных народов из средневековья, но по крайней мере в большинстве развитых стран подобный подход к мере наказания изначально практиковал членовредительство. Так, например, в воинском уставе Петра I наказание за богохульство это прожжение языка раскаленным железом, взгляды некоторых особ не далеко ушли от подобной кровожадности.

Исторически казни совершались публично и, как правило, сопровождались пытками, так, например, колесование, четвертование, казнь слонами,

свежеварение, обезглавливание и другие аттракционы человеческой жестокости. Делалось это как для устрашения, так и для подавления политического инакомыслия, а еще толпа требует зрелищ.

Современное же уголовное право берет все меньше начал из принципа талиона. Здесь все более значимую роль играет предупреждение, охрана и исправление, а не нанесение человеку увечий.

Важным показателем отхода от данной меры наказания может послужить принятие международных соглашений, согласно которым государства обязуются отменить смертную казнь. К таковым соглашениям можно отнести:

1) Второй факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Был принят и открыт для подписания на 82-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 44/128 от 15 декабря 1989 г, вступил в силу в 1991 г. По данным на 2016-2017 гг., количество участников составило 83 государства. Подписали, но не ратифицировали - 3 [1].

2) Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни, допускающий оговорки о сохранении смертной казни в военное время. Был принят в 1990 г. По данным на 2016-2017 гг., количество участников составило 13 стран [4].

3) Протокол № 6 и протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейской конвенции о правах человека). Членами Конвенции являются все страны Совета Европы (47 стран). По данным на 2016-2017 гг., государств участников (Протокол № 6) - 46 (подписали, но не ратифицировали-1); Государств участников (Протокол № 13) - 44 (подписали, но не ратифицировали -1) [2; 3].

Помимо соглашений, Генеральная Ассамблея ООН приняла шестую резолюцию о моратории на применение смертной казни (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 71/187 принята 19 декабря 2016 г.). Резолюция была принята подавляющим большинством государств-членов ООН [10, с. 46].

Если обратиться к содержанию данных международных соглашений, то из них видно следующее: Второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах и Протокол к Американской конвенции о правах человека предусматривают полный запрет смертной казни, однако позволяют странам-участникам по желанию сохранить смертную казнь в военное время в качестве исключения. Протокол № 6 к Европейской конвенции о правах человека - это соглашение о запрете смертной казни в мирное время. Протокол № 13 к Европейской конвенции о правах человека предусматривает полный запрет на применение смертной казни при любых обстоятельствах без исключений.

Смертная казнь не решает проблему преступности как таковой, она не является сдерживающим фактором для психически не стабильных людей, она не разрешает социальных проблем, приводящих к преступности, ведь по сути преступники — это порождение общества. Обширные исследования специалистов не подтверждают роли смертной казни как сдерживающего фактора. Примером тому может служить США, где в штатах со смертной казнью число убийств на сто тысяч населения только выше, чем в штатах без неё. Но в целом нельзя доверять одной статистической значимости. Выводы академических исследований с анализами статей под заголовками «О сдерживающем эффекте» показывает, что смертная казнь может даже увеличить число убийств. Введение смертной казни в СССР за умышленное убийство в 1954 г. повлекло лишь увеличение числа убийств [5]. Преступники банально избавлялись от свидетелей, оказавшись в условиях, где им было нечего терять. Точно так же произошло и с введением смертной казни за изнасилование с отягощающими обстоятельствами в 1961 г. [6]. Количество насильников не уменьшилось, но теперь они убивали своих жертв.

Также можно привести в качестве противоположного примера Канаду, на котором видно отсутствие негативных последствий, таких как всплеск преступности. Так, в Канаде на время существования смертной казни в 1975 г. количество убийств составляло 3,06 на сто тысяч населения, отменена смертная казнь была уже в 1976 г., а в 2002 г. количество убийств составило 1,85 на те же сто тысяч населения. Снижению уровня количества убийств способствовал целый комплекс факторов, но это не отменяет факта не увеличения преступлений после отмены смертной казни.

Таким образом, заявление о сдерживающем эффекте как минимум не обоснованы. Смертная казнь, даже напротив, лишь отвлекает общество от реальных социальных проблем, которые вызывают преступность. Безусловно, для семей, переживших потерю близкого человека от рук преступника, это трагедия, и многие из них возжелали бы крови убийцы, но правосудие тем и отличается от линчевания, что не делает из пострадавших убийц. Люди принимают коллегиальное решение со взвешиванием всех фактов, для этого и существует судебная система, и пока в ней есть человеческий фактор, она далеко не всегда беспристрастна [8].

Можно ли оправдать смертную казнь как меру наказания в целом? Нельзя обойти стороной судебные ошибки. Истории известны немало случаев, когда за убийство казнили невиновного человека, который его не совершал. Это позволяло убийце оставаться на свободе, а следователям с чувством выполненного долга сложить руки. С 1973 по 2015 гг. в США из камер смертников выпущены со снятием обвинений примерно 156 человек [7]. В некоторых случаях этому поспособствовало введение тестов ДНК. Некоторые из них провели в камере смертников по несколько десятилетий. Некоторых признали невиновными посмертно. Также нельзя игнорировать тот факт, что часть казней привели в исполнение без должных доказательств вины.

Но нужно понимать, что человеческий фактор — это неотъемлемая часть нынешней судебной системы, и ошибки в ней будут всегда. Чтобы понимать то, на сколько наши когнитивные искажения могут влиять на судебный процесс, можно обратиться к исследованиям Джулии Шоу. Они наглядно показывают то, что после трех интервью, 70% участников были классифицированы как имеющие ложные воспоминания о совершении преступления (кражи, нападения или нападения с оружием) [11].

В том числе в Китае правительство признает некоторые ошибочные казни и дает посмертное помилование. В КНР в общей сложности казнь карается 46 преступлений (по данным на 2016-2017 гг.) [10, с. 20]. Так, получить высшую меру наказания в Китае возможно не только по отношению к террористам и жестоким убийцам, для этого достаточно попытки принять взятку, незаконного оборота наркотических веществ или быть уличенным в браконьерстве, а также за некоторые военные преступления. Причем казнь караются даже неоконченные преступления [9, с. 27]. Информация о применении смертной казни в Китае является государственной тайной. По данным Amnesty International, которая продолжает следить за проведением смертных казней и вынесением приговоров, считает, что в Китае казнят больше людей, чем во всех остальных странах мира вместе взятых [10, с. 19].

Приговоренные к смертной казни в некоторых странах длительное время ожидают исполнения приговора, так, хорошим примером этого может послужить Япония. Там преступники проводят в заключении достаточное количество времени, прежде чем казнь будет приведена в исполнение. Это обосновывается тем, что за это время для правосудия могут стать известны новые обстоятельства, которые оправдают осужденного.

Сложно оценивать взгляды исламских законодателей на смертную казнь, поскольку они слишком далеки от нас культурно, но в тоже время не могут не вызывать вопросов в XXI в. Так, в некоторых исламских странах, таких как

Саудовская Аравия, Иран, Пакистан смертная казнь введена за такие проступки, как прелюбодеяние, гомосексуализм, богохульство, религиозное отступничество, колдовство и др. [9, с. 9]. Примером такой неоправданной жестокости может послужить история правосудия в Сомали. Жертву изнасилования, 13-летнего ребенка, задержанную при попытке обратиться в правоохранительные органы, обвинили в супружеской измене, что, согласно исламскому закону, является уголовным преступлением, и приговорили к смертной казни через побитие камнями, после чего 27 октября 2008 г. казнили.

Если смертную казнь в отношении серийных убийц и особо радикальными представителями вышеупомянутых религиозных государств возможно эмоционально понять, исключая ошибки судебной системы, то такая мера в отношении проступков, которые социально не несут прямой угрозы жизни человека либо являются пережитком прошлого, не имеет никаких оправданий. Дело в том, что в данных случаях лишение жизни человека, не представляющего угрозу в данный момент, является нормой, и допущение этого оправдывает сам факт подобных убийств.

Заявления о возможности запугивания потенциальных преступников смертью ничем не подтверждается на практике, кроме субъективных воззрений, под которыми скрывается желание возмездия, убийства, мнимого очищения общества, зрелища, а не наказания преступника, ведь пожизненное заключение без права на освобождение - менее эффективная постановка точки на человеческой жизни.

Решение проблемы смертной казни лежит за гранью бинарного «за» или «против», на эту проблему стоит смотреть значительно глубже, давая отчет в том, готовы ли мы, даже с небольшой долей вероятности, лишить жизни невиновного человека.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Второй Факультативный Протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни (принят и открыт для подписания на 82-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 44/128 от 15 декабря 1989 г.) / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 20.10.2017).
2. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) (с изменениями от 11 мая 1994 г.) ETS № 114 / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 25.10.2017).
3. Протокол № 13 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни в любых обстоятельствах (Вильнюс, 3 мая 2002 г.) ETS N 187/ Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 17.10.2017).
4. Протокол к Американской конвенции о правах человека об отмене смертной казни (Асунсьон, 6 августа 1990 г.) / Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.garant.ru/> (дата обращения: 21.10.2017).
5. Никифоров А.С. О смертной казни / А.С. Никифоров // Государство и право. — 2001. — № 4. — С. 65.
6. Петрухин И.Л. Еще раз о смертной казни / И.Л. Петрухин // Юридический мир. — 2002. — № 4. — С. 4–11.
7. Романовский Г.Б. О смертной казни в конституционном измерении / Г.Б. Романовский // Гражданин и право. — 2014. — № 11. — С. 15–27.
8. Романовский Г.Б. Право на жизнь (общетеоретический аспект) / Г.Б. Романовский // Известия высших учебных заведений. Правоведение. — 2003. — № 4. — С. 180–190.

9. Amnesty International global report Death sentence sand executions 2015. Amnesty International Ltd Peter Benenson, London, UK, 2016. Index: АСТ 50/3487/2016 / Сетевое издание «Amnesty International» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/3487/2016/en/> (дата обращения: 20.10.2017).

10. Amnesty International global report Death sentences and executions 2016. Amnesty International Ltd Peter Benenson, London, UK, 2017. Index: АСТ 50/5740/2017 / Сетевое издание «Amnesty International» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/5740/2017/en/> (дата обращения: 20.10.2017).

11. Shaw J., Porter S. Constructing rich false memories of committing crime. *Psychological Science* (Sage Publications Inc.), January 2015, 291-301/ Сетевое издание «SAGE» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0956797614562862> (дата обращения: 20.10.2017).

REFERENCES

1. *Vtoroi Fakultativnyi Protokol k Mezhdunarodnomu paktu o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh, napravlennyi na otmenu smertnoi kazni (priniat i otkryt dlia podpisaniia na 82-om plenarnom zasedanii General'noi Assamblei OON rezoliutsiei 44/128 ot 15 dekabria 1989 g.)* (The second Optional Protocol to the International covenant about civil and the political rights, directed to abolition of the death penalty (it is accepted and open for signing at the 82nd plenary session of the United Nations General Assembly the resolution 44/128 of December 15, 1989)). Available at: <http://www.garant.ru/> (accessed 20.10.2017).

2. *Protokol № 6 k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod otnositel'no otmeny smertnoi kazni (Strasburg, 28 apreliia 1983 g.) (s izmeneniiami ot 11 maia 1994 g.) ETS № 114* (The protocol no. 6 to the Convention on protection of human rights and fundamental freedoms concerning abolition of the death penalty (Strasbourg, April 28, 1983) (with changes of May 11, 1994) ETS no. 114). Available at: <http://www.garant.ru/> (accessed 25.10.2017).

3. *Protokol № 13 k Evropeiskoi konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod otnositel'no otmeny smertnoi kazni v liubykh obstoiatel'stvakh (Vil'nius, 3 maia 2002 g.) ETS N 187* (The protocol no. 13 to the European convention on protection of human rights and the main freedoms concerning abolition of the death penalty in any circumstances (Vilnius, May 3, 2002) ETS no. 187). Available at: <http://www.garant.ru/> (accessed 17.10.2017).

4. *Protokol k Amerikanskoj konventsii o pravakh cheloveka ob otmene smertnoi kazni (Asuns'on, 6 avgusta 1990 g.)* (Protocol to the American convention on human rights on abolition of the death penalty (Asuncion, August 6, 1990)). Available at: <http://www.garant.ru/> (accessed 21.10.2017).

5. Nikiforov A.S. About the death penalty. *Gosudarstvo i parvo = State and Law*, 2001, no. 4, p. 65 (in Russian).

6. Petrukhin I.L. Once again about the death penalty. *Iuridicheskii mir = Judicial world*, 2002, no. 4, pp. 4–11 (in Russian).

7. Romanovsky G.B. About the death penalty in the constitutional measurement. *Grazhdanin i parvo = Citizen and Law*, 2014, no. 11, pp. 15–27 (in Russian).

8. Romanovsky G.B. Right for life (general-theoretical aspect). *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie = Proceedings of higher education institutions. Pravovedenie*, 2003, no. 4, pp. 180–190 (in Russian).

9. Amnesty International global report Death sentence sand executions 2015. Amnesty International Ltd Peter Benenson, London, UK, 2016. Index: АСТ 50/3487/2016. Available at: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/3487/2016/en/> (accessed: 20.10.2017).

10. Amnesty International global report Death sentences and executions 2016. Amnesty International Ltd Peter Benenson, London, UK, 2017. Index: АСТ 50/5740/2017. Available at: <https://www.amnesty.org/en/documents/act50/5740/2017/en/> (accessed 20.10.2017).

11. Shaw J., Porter S. Constructing rich false memories of committing crime. *Psychological Science* (Sage Publications Inc.), January 2015, 291-301. Available at: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0956797614562862> (accessed 20.10.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Козлов Сергей Игоревич — магистрант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: sgron@bk.ru.

AUTHOR

Kozlov Sergey Igorevich — Master student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: sgron@bk.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Козлов С.И. Целесообразность применения такого вида наказания, как смертная казнь / С.И. Козлов // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2017. — Т. 5, № 4 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kozlov S. I. The expediency of applying such a penalty as the death penalty. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2017, vol. 5, no. 4, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).