

## ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

Научный обзор

УДК 1(091)

EDN: QWCECJ

doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-12

### ФИЛОСОФСКОЕ НАСЛЕДИЕ С. Л. ФРАНКА В ПУБЛИКАЦИЯХ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

Валерий Павлович Кошарный<sup>1</sup>, Вера Николаевна Бабина<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

<sup>1</sup>[val\\_kosh@mail.ru](mailto:val_kosh@mail.ru)

<sup>2</sup>[vera.babina@mail.ru](mailto:vera.babina@mail.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Представлен обзор научных исследований философского наследия С. Л. Франка последних лет. Обращение к опыту русской философии, изучение творчества Франка свидетельствуют об исключительном значении его работ, необходимости всестороннего и тщательного анализа философских идей. В условиях системного кризиса современной цивилизации научное осмысление идей Франка становится все более актуальным. *Материалы и методы.* На основе теоретического анализа современной исследовательской литературы представлены основные тенденции изучения творческого наследия С. Л. Франка. В процессе обзора научной литературы были использованы принципы системности, структурности и целостности. *Результаты.* Проанализированы работы современных историков философии (статьи, монографии), касающиеся различных аспектов творчества Франка. Определен вклад русского философа в развитие научных и философских идей, выявлены различия в подходах к оценкам творчества русского философа у современных исследователей, установлены связи между теоретическими разработками и их практическим применением, рассмотрен исторический контекст формирования философских идей С. Л. Франка, определено влияние философских направлений и учений на творчество русского мыслителя в различные периоды его жизни, обозначены перспективы его творческого наследия. *Выводы.* Философское наследие С. Л. Франка актуально для развития многих направлений как в науке, так и в философии. Религиозное содержание созданной им концепции имеет огромное значение для осмысления духовно-нравственных, социально-политических, психологических и антропологических вопросов, а также может служить теоретико-методологическим основанием для различных исследований в разнообразных областях социального и гуманитарного знания, в которых интегрируется рациональное и внерациональное знание. Кроме того, опора на философские идеи Франка позволит органично соединить вненаучное знание (религию, искусство и др.) с понятийно-логическим научным знанием. В условиях глубочайшего антропологического кризиса современной цивилизации основные положения учения Семена Людвиговича Франка могут быть использованы для построения новых философских и научных концепций.

**Ключевые слова:** С. Л. Франк, русская философия, абсолютный реализм, критический марксизм, либеральный консерватизм, религиозный онтологизм, антиномистический монодуализм, философия диалога, концепция «живого знания», «целостный человек», «морально-правовое сознание общества»

**Для цитирования:** Кошарный В. П., Бабина В. Н. Философское наследие С. Л. Франка в публикациях последних лет // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 2. С. 122–133. doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-12. EDN: QWCECJ

---

## HISTORY OF PHILOSOPHY

---

Scientific review

### PHILOSOPHICAL IDEAS OF S.L. FRANK IN PUBLICATIONS OF RECENT YEARS

Valery P. Kosharnyi<sup>1</sup>, Vera N. Babina<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Penza State University, Penza, Russia

<sup>1</sup>val\_kosh@mail.ru

<sup>2</sup>vera.babina@mail.ru

**Abstract.** *Background.* The article is devoted to reviewing the recent studies of the philosophical heritage of S.L. Frank. The appeal to the experience of Russian philosophy, the study of Frank's ideas testifies to the exceptional significance of his works and to the need for a comprehensive and thorough analysis of philosophical ideas. In the context of the systemic crisis of modern civilization, the scientific understanding of Frank's ideas is becoming increasingly relevant. *Materials and methods.* Based on a theoretical analysis of modern scientific literature, the main trends in studying the creative heritage of S.L. Frank are revealed. In the process of reviewing the scientific literature, the principles of consistency, structure and integrity are used. *Results.* The works of modern philosophy historians (articles, monographs) concerning various aspects of Frank's work are analyzed. The contribution of the Russian philosopher to the development of scientific and philosophical ideas is determined, the differences in approaches to evaluating the work of the Russian philosopher by modern researchers are revealed, the links between theoretical developments and their practical application are established, the historical context for the formation of Frank's ideas and the influence of philosophical trends and teachings on the work of the Russian thinker in various periods of his life are determined, the prospects for the creative heritage of S.L. Frank are identified. *Conclusions.* Philosophical heritage of S.L. Frank is relevant for the development of many areas both in science and in philosophy. The religious content of the concept he created is of great importance for understanding spiritual, moral, socio-political, psychological and anthropological issues, as well as serving as a theoretical and methodological basis for studies in various fields of social and humanitarian knowledge, in which rational and non-rational knowledge is integrated. In addition, relying on the philosophical ideas of S.L. Frank will organically combine extra-scientific knowledge (religion, art, etc.) with conceptual and logical scientific knowledge. In the conditions of the deepest anthropological crisis of modern civilization, the main provisions of the teachings of S.L. Frank can be used to build modern philosophical and scientific concepts.

**Keywords:** S.L. Frank, Russian philosophy, absolute realism, critical Marxism, liberal conservatism, religious ontologism, antinomian monodualism, philosophy of dialogue, concept of "living knowledge", "holistic man", "moral and legal consciousness of society"

**For citation:** Kosharnyi V.P., Babina V.N. Philosophical ideas of S.L. Frank in publications of recent years. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(2):122–133. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-2-12

С начала 90-х гг. XX в. у исследователей истории русской философии появились широкие возможности для изучения творчества крупнейших русских философов «серебряного века». Среди мыслителей, покинувших Россию в 1922 г. на печально известном «философском пароходе», был создатель универсальной системы абсолютного реализма, автор социально-политической доктрины «либерального консерватизма», исследователь русской культуры Семен Людвигович Франк. По выражению В. В. Зеньковского, «по силе философского воззрения Франка без колебания можно назвать самым выдающимся философом вообще – не только среди близких ему по идеям» [1, с. 450]. За прошедшие 30 лет появилось немало

диссертационных исследований, посвященных различным аспектам философского наследия С. Л. Франка, что, безусловно, свидетельствует об исключительном значении его работ как для русской, так и для европейской философии. Необходимость всестороннего и тщательного анализа философских идей Франка для определения особенностей русского мировоззрения, русской философской культуры осознается и современными историками философии.

Данное исследование посвящено краткому обзору научных работ, отражающих результаты изучения философской системы С. Л. Франка последних лет. Поскольку сочинения философа включают практически все разделы философского знания, в том числе онтологию, гносеологию, антропологию, этику, философию религии, философию истории, социальную и политическую философию, а также целую группу работ, посвященных творчеству великих русских писателей, современные исследователи демонстрируют интерес ко всему комплексу проблем, представленных в трудах мыслителя.

Заслуживают внимания работы, содержащие анализ интеллектуальной биографии С. Л. Франка, описание малоизвестных фактов биографии философа, изучение отдельных периодов его жизни (жизнь в провинции и эмиграции). К числу ведущих специалистов, занимающихся исследованием творчества Франка, относится доктор философских наук, профессор, Г. Е. Аляев. В статье «Семен Франк: жизнь и учение», написанной в соавторстве с А. С. Цыганковым, представлены основные биографические вехи и общая панорама философских идей русского мыслителя [2, с. 172–191].

Описана эволюция взглядов Франка с момента начала творческого пути, когда он выступал как экономист и критический марксист, и до перехода к собственно философским идеям и построения им системы абсолютного реализма.

Анализ философских идей С. Л. Франка 1900-х гг. обнаруживает влияние неокантианства, имманентной философии и философии жизни. В 1898 г. Франк знакомится с П. Б. Струве, благодаря которому постепенно развивается критическое отношение к марксизму и совершается переход к идеализму. Существенное влияние в этот период жизни на философское мировосприятие Франка оказывают ницшеанские идеи, которым посвящена его первая философская статья «Фр. Ницше и этика "любви к дальнему"» (1902), а также более поздние работы в сборниках «Вехи» (1909) и «Из глубины» (1918), в которых было выражено отношение русской интеллигенции к революции.

Дальнейшая эволюция взглядов философа (примерно с 1908 по 1912 г.) связана с переходом Франка на позиции метафизики и формированием его собственной философской системы – абсолютного реализма. В этот период он отходит от концепций неокантианства, неофихтеанства и социального психологизма и увлекается идеями В. Штерна и И. В. Гете. Как отмечают Аляев и Цыганков, философская теория Франка базировалась на «первоначальной интуиции сверхрационального всеединства бытия, которое открывается в "живом знании"» [2, с. 174].

В статье А. А. Ермичева «С. Л. Франк в петербургском религиозно-философском обществе», опубликованной в журнале «Соловьёвские исследования» [3], рассматриваются участие философа в создании и работе Санкт-Петербургского Религиозно-философского общества (1907–1917) и эволюция его мировоззрения. Подчеркивается, что участие С. Л. Франка в осмыслении этих событий выразилось в движении его мысли от идеализма к онтологизму «первой философии», результатом чего стала работа «Предмет знания». Отмечается, что «рамки» подобного движения С. Л. Франка были заданы освоением научного и философско-поэтического наследия И. В. Гете. Показано, как мировоззренческая эволюция С. Л. Франка закрепляется в его личной религиозной жизни.

Утверждается, что рефлексия С. Л. Франка в решении этих проблем в Религиозно-философском обществе происходила в атмосфере теоретических споров, вызванных тремя событиями философской и религиозно-общественной жизни России 1910 г.: обсуждением идей прагматизма, полемикой о специфике философии в связи с появлением русского издания «Логоса» и кончиной Л. Н. Толстого.

Автор показывает, что С. Л. Франк, будучи одним из учредителей общества, принимал активное участие в публичных дискуссиях о его задачах. Его позиция значительно отличалась от позиции Д. С. Мережковского, Д. В. Философова, З. Н. Гиппиус и других представителей религиозно-ориентированной интеллигенции, склонных направлять обсуждения в русло религиозно-общественной проблематики и в политическую плоскость. Особенно усилилась указанная тенденция после возвращения религиозного революционера Д. С. Мережковского и его ближайшего окружения из Парижа в 1908 г. Для философа С. Л. Франка такой уклон в работе общества был неприемлем. Он склонялся к первоначально заявленной в докладе А. В. Карташова теоретически-познавательной ориентации деятельности общества.

Интерес вызывают и страницы статьи, на которых автор описывает полемику о предмете и задачах философии, связанную с выходом в свет первого номера журнала «Логос». Весьма неоднозначной оказалась реакция редакции журнала и религиозного философа В. Ф. Эрна, вызванная позицией Франка относительно предмета и задач философии. С. Л. Франк выступил по просьбе П. Б. Струве против «философского национализма» Эрна. Рациональное начало – это конститутивный признак философии, но задача состоит в том, чтобы, не отбрасывая логику, найти путь к общей основе знания и веры.

Проблему единства веры и разума С. Л. Франк продолжил обсуждать и в ходе выступления на заседании Религиозно-философского общества, посвященного памяти Л. Н. Толстого. В великом русском мыслителе и писателе он видел один из примеров цельного человека, у которого вера и разум находились в неразрывном единстве. А. А. Ермичев делает вывод о том, что духовная эволюция Франка проходила в тесном контакте с философами-рационалистами и одновременно в противоборстве с группой Мережковского, В. В. Розановым и всеми, кто исповедовал философию веры и чувства и чья мысль отличалась смутностью и хаотичностью [3, с. 97].

В заключение автор присоединяется к оценке роли С. Л. Франка в религиозно-общественном движении в России начала XX в., данной Н. А. Бердяевым: С. Л. Франк вносит в него «ясность, свободолюбие и спокойную гармоничность».

Сложный в политическом отношении период с 1917 по 1921 г. был весьма плодотворным у Франка в философском смысле. Он является деканом в Саратовском университете, участвует в работе Вольной академии духовной культуры (Москва), преподает в Московском университете, издает курсы лекций по «Общей методологии общественных наук» и «Введению в философию в сжатом изложении».

После ареста и высылки за границу в 1922 г. начинается эмигрантский период жизни и творчества С. Л. Франка. Он читает лекции в Германии, Италии, Прибалтике, Сербии, Болгарии, Голландии; участвует в Польском философском съезде и во Всемирном философском конгрессе. С 1933 г. он прекращает академическую деятельность в Германии, а с 1937 г. проживает во Франции, где заканчивает русский вариант «Непостижимого» (1938). С октября 1945 г. Франк проживает в Англии, где работает над книгами «Свет во тьме», «Реальность и человек», антологиями текстов В. С. Соловьева и других русских мыслителей.

Аляев Г. Е. и Цыганков А. С. отмечают, что «до конца дней Франк оставался верным русской церкви, однако при этом отстаивал идеи христианского универсализма, рассматривая себя «членом Единой и Неделимой Вселенской Церкви» [2, с. 174].

В последнее время появились монографии и статьи, посвященные взаимодействию С. Л. Франка с мыслителями и организациями Германии, Голландии и других стран [4–6].

В статье Т. Н. Резвых и А. С. Цыганкова на основе материалов из немецких архивов описывается участие Франка в организации и работе одной из первых образовательных организаций русского послеоктябрьского зарубежья – Русского научного института в Берлине. В работе показана история создания этого института, круг его деятельности и активная роль С. Л. Франка в создании и функционировании этой образовательной, а затем научной организации. Он был членом организационного комитета, затем занимал разные руководящие должности в институте. В рамках учебной программы Франк читал курсы лекций по истории философии, этике, вел семинар по «новой русской философии». 25 января 1925 г. произнес



речь «Своеобразие русской философии», затем сделал доклад о русском мировоззрении. С начала 1926 г., когда институт стал преобразовываться в исследовательское учреждение, Франк продолжал выступать с докладами и сообщениями по русской философии и культуре. Авторы статьи специально анализируют цикл лекций «Современные направления в философии», посвященный философии прагматизма, взглядам Э. Гуссерля, А. Бергсона и русскому интуитивизму. В своих докладах по русской философии, как отмечают авторы, Франк «старался вписать русскую мысль в общеевропейский контекст или провести параллели с немецкой мыслью» [4, с. 99].

В книге А. С. Цыганкова и Т. Оболевич «Немецкий период в философской биографии С. Л. Франка» специально рассматривается история пребывания философа в Германии в 1899–1901, 1903–1904, 1905, 1907 и 1913–1914 гг. Но главное внимание авторов сосредоточено на послеоктябрьском периоде (1922–1937), воссоздается контекст профессиональных и дружеских связей С. Л. Франка с немецкими, швейцарскими и голландскими коллегами периода его вынужденной немецкой эмиграции (1922–1937). Во второй части книги публикуются архивные материалы С. Л. Франка (конспекты лекций, переписка), а также ранее не переведившиеся на русский язык статьи немецкого периода творчества. В приложении к работе приводятся документы С. Л. Франка, связанные с Советом академической помощи и другими организациями (1934–1945). Акцент на малоизвестные и неизвестные архивные материалы, хранящиеся в России, Германии, Израиле, Англии и США, делает работу особенно ценной. Интерес к немецкому периоду деятельности С. Л. Франка не случаен, поскольку именно Германия была той страной, в которой сформировалась и наиболее ярко проявилась личность Франка как философа: сначала во время его обучения в немецких университетах, а затем в период вынужденной эмиграции.

Во время первой поездки в Германию Франк слушал лекции в Берлинском университете, написал первую свою научную работу «Теория ценности Маркса и ее значение. Критический этюд». В доэмигрантский период Франк знакомился с творчеством неокантианцев (В. Виндельбанда, П. Наторпа). Особое место в контактах занимала фигура Г. Зиммеля, идеями которого он увлекался. Последняя дореволюционная поездка в Германию завершилась написанием книги «Предмет знания», которую мыслитель считал основным достижением своей жизни [5, с. 24].

В главе 2 «Духовный и жизненный путь С. Л. Франка в немецкой эмиграции (1922–1937 гг.)» приводятся факты, связанные с процедурой высылки группы русской интеллигенции, включая С. Л. Франка, в сентябре 1922 г. из России в Германию. Очень подробно, во всех деталях, с опорой на многочисленные документы раскрывается деятельность С. Л. Франка в Германии до 1937 г. Главным результатом этого периода стала книга «Непостижимое», посвященная проблемам философии религии, опубликовать которую удалось лишь в 1939 г. во Франции. Во второй части работы размещены конспекты, письма, архивные документы, способствующие воссозданию целостного образа выдающегося русского мыслителя.

В книге «Голландский эпизод в философской биографии С. Л. Франка (новые материалы)» (2020) А. С. Цыганкова и Т. Оболевич продолжают знакомить читателей со страницами интеллектуальной биографии философа, вводят в научный оборот неизвестные статьи и материалы. «Цель настоящей книги, – пишут они, – состоит в том, чтобы реконструировать – максимально точно и подробно – историю поездок Франка в Нидерланды, выявить его голландские связи, рассмотреть изданные в Голландии статьи философа и опубликовать их в переводе на русский язык» [6, с. 6].

Публикуются оригинальные голландские работы Франка. Первая из предложенных публикаций – «Дух большевизма. Роковая дилемма европейского человечества» (1931) – представляет собой дебютную статью русского философа, появившуюся на голландском языке. Тему большевизма и его трагических последствий продолжает статья «Православная церковь в России» (1935). Следующие три текста посвящены известным русским писателям, творчество которых Франк рассматривает сквозь философскую призму: это эссе «Александр Пушкин (к столетию смерти, 11 февраля 1937 г.)» (1937), «Достоевский и кризис гуманизма»

(1933) и «Бунин» (1936). Кроме того, в книге размещены два эпистолярных источника: переписка С. Л. Франка с Бруно Беккером, а также переписка русского философа с австрийским и нидерландским физиком Паулем Эренфестом.

Освещена также лекционная деятельность Франка в Голландии. Сначала в августе 1932 г. он читал курс лекций в Международной школе философии в Амерсфорте (Internationale School voor Wijsbegeerte); затем в ноябре 1932 г. он в разных городах Голландии прочел серию докладов, приуроченных к 300-летию юбилею Спинозы. В 1934 г. Франк выступал с докладами и лекциями, посвященными русской духовной жизни.

Одной из главных особенностей творчества Франка большинство исследователей считают системность. Приступая к анализу произведений мыслителя, они отмечают характерную черту философских построений Франка – соединение гносеологии с онтологией, в результате которого акцент смещается на исследование предмета знания. В самом знании Франк выделяет два момента: определенность и неопределенность. Исследователи обращают внимание на особую роль интуиции, которая выступает основой отвлеченного знания, «логически предшествующей ему единой направленностью на целостное бытие» [2, с. 175].

В исследовании абсолютного реализма Франка Г. Е. Аляев и А. С. Цыганков сосредотачивают внимание на анализе таких понятий, как трансдефинитность, индивидуальность, трансфинитность, становление, потенциальность и свобода. Они утверждают, что на всем своем творческом пути философ развивал, углублял и детализировал изначальную философскую интуицию – интуицию сверхрационального единства бытия, которая фиксируется уже в его ранних философских работах. Абсолютное бытие есть конкретная металогическая реальность, раскрывающаяся в живом знании. Одновременно потенциальность и трансфинитность абсолютного бытия выступают основой индивидуальности и творчества человека, источником его свободы. Авторы считают, что «метафизика Франка строится как онтология самораскрывающегося абсолютного бытия, в которой "живое знание" занимает место ключевой гносеологической категории в онтологическом измерении и ключевой онтологической категории в измерении гносеологическом» [2, с. 177].

Скрупулезно проанализировав выступления и статьи С. Л. Франка, опубликованные в различных журналах и сборниках, А. А. Ермичев обнаружил материал, свидетельствующий о влиянии философских работ Гёте на движение Франка в направлении объективного понимания бытия, ставшего предпосылкой создания книги «Предмет знания» (1915), а также то, что исследования философии прагматизма способствовали переходу к религиозному онтологизму как «адекватному способу объяснения красоты и жизни мира и человека» [3, с. 91].

Философским методом Франка Г. Е. Аляев и А. С. Цыганков считают рациональное постижение рационально непостижимого, основанное на принципе антиномистического дуализма. Они описывают три этапа этого метода, проходя которые от чисто логической триады Франк обращается к триадической логике самого бытия. Сам Франк называет этот метод «трансцендентальным мышлением». Анализ онтогносеологических построений философа приводит авторов статьи к выводу о том, что «металогическое познание существует и как необходимое дополнение и уточнение логического. Оно дополняет формальную логическую связь материальным содержанием, на основе которого только и возможны логические построения» [2, с. 179].

Философская психология и антропология Франка имеют, по мнению авторов, исследовавших данный аспект творчества мыслителя, много общего с идеями В. Штерна. Оба философа рассматривают личность как живое действенное телеологическое единство, нейтральное в психофизическом отношении. Синтетическое единство личности, по Франку, достигается за счет сотрудничества психической и физической стороны жизни. Аляев и Цыганков считают философскую антропологию Франка одним из вариантов философии диалога [2, с. 181].

Значению научного наследия С. Л. Франка для развития духовно-нравственной психологии посвящена статья А. А. Гостева, Е. А. Смирновой [7]. Для анализа и освоения научного наследия русского мыслителя авторами используется совместный гносеологический потенциал истории психологии и исторической психологии. Они считают С. Л. Франка

основоположником «философской психологии» и потому полагают необходимым изучение психологических работ философа с целью «дальнейшего осмысления теоретико-методологического фундамента духовно-нравственной психологии» [7, с. 55]. Определяя вклад С. Л. Франка в психологизацию гносеологии, А. А. Гостев и Е. А. Смирнова отмечают значение метода «антиномистического монодуализма», сформулированного философом. Метод представляет собой своеобразную интеграцию единства и двойственности, выражающуюся в так называемом «живом знании» (термин, введенный в научный оборот И. В. Киреевским). Для обладания «живым знанием» необходимо объединение «Я» и предмета знания через вчувствование, раскрытие жизни. По мнению авторов статьи, «концепция "живого знания", сформулированная С. Л. Франком, помогает исследовать психологию субъекта и субъективного мира человека» [7, с. 56], что, в свою очередь, помогает понять глубину и богатство внутреннего мира человека, раскрыть духовно-нравственные аспекты проблемы макроописания человека.

Говоря о роли и значении работ С. Л. Франка в описании «целостного человека», А. А. Гостев и Е. А. Смирнова находят созвучные идеи в современной психологии. Франк настойчиво стремится вернуть в психологию понятие «душа», которое, по его мнению, было утрачено вместе с усилением позиций естественно-научного направления, в результате чего психология как наука оказалась усеченной и обедненной. Франк противопоставляет душевную жизнь миру предметов и выделяет три ее основных состояния: чисто душевную жизнь, предметное сознание и самосознание, духовную жизнь. Такой подход, по мнению авторов статьи, актуализирует идеи Франка для современной науки и философии, помогая «осваивать междисциплинарные связи с теологическими описаниями психологических реалий через историю психологии» [7, с. 58].

Ряд работ, увидевших свет в последние годы, посвящен проблемам религиозной философии С. Л. Франка [8–11].

Хотелось бы обратить внимание на обстоятельную работу А. М. Хамидулина, в которой исследуются мистические аспекты философии С. Л. Франка [10]. Как показывает автор, опирающийся на труды русского философа, основанием для устойчивого интереса С. Л. Франка к проблематике мистицизма был его личный опыт мистического восприятия реальности – ощущение личной укорененности в бытии. Позиция Франка здесь значительно отличалась от западноевропейской философской традиции, берущей начало у Р. Декарта, для которого первичным, непосредственным, самоочевидным началом является не бытие, а всегда только сознание. Новый западноевропейский человек, говорил Франк в докладе «Русское мировоззрение» (1925), ощущает себя именно как индивидуальное мыслящее сознание. «Он не чувствует себя укорененным в бытии или находящимся в нем и свою собственную жизнь ощущает не как выражение самого бытия, а как другую инстанцию, которая противостоит бытию, то есть он чувствует себя, так сказать, разведенным с бытием и может к нему пробиться только окольным путем сознательного познания» [12, с. 478]. В русском мировоззрении, полагал Франк, познающее сознание не противостоит бытию, а мыслится как его проявление. Франк не только разделял эту установку, но и, как отмечает автор работы, «обладал особым опытом прикосновения к этому бытию, и то, что ему открылось в этом опыте, он стремился в течение всей своей жизни осмыслить и выразить в философских сочинениях, затрагивающих метафизические вопросы» [10]. Результаты этого осмысления и являются содержанием работы А. М. Хамидулина.

В области социально-политических исследований Франк обосновывает позицию либерального консерватизма и христианского реализма [13–15]. Г. Е. Аляев и Т. Н. Резвых под названием «Нравственная основа демократии» публикуют хранящийся в Бахметьевском архиве материал, посвященный размышлениям философа над содержанием феномена демократии в свете революционных событий в России<sup>1</sup>. В статьях, размещенных в политическом еженедельнике «Русская свобода», выходявшем в 1917 г., Франк, анализируя концепции

<sup>1</sup> Bakhmeteff Archive of Russian and East European History and Culture, Rare Book & Manuscript Library. Columbia University, New York : S. L. Frank Papers. Box 12. Religiozni smysl ili npravstvennaia osnova demokratii.

демократии, пришел к выводу, что демократия может осуществлять религиозный идеал народовластия как всенародного свободного строительства высшей правды на земле. Осуществление последней связывается у него не с формой правления и избирательными принципами, а с перестройкой общества и человека на основе религиозных норм. В публикуемом архивном тексте обычно, «материалистически утилитарному», пониманию смысла демократии (народ как распорядитель жизненных благ), равно как и ее классовому обоснованию, Франк противопоставляет религиозно-нравственное понятие демократии, неразрывно связанное с идеей свободы совести [13, с. 116].

В статье Д. М. Дорохиной [8] рассматривается вопрос о политическом господстве и подчинении, который С. Франк раскрывает в ранних политических статьях и которого касается в некоторых разделах своей социальной философии. Через описание природы властных взаимодействий в обществе Франк показывает структуру общественного устройства. Раскрывая реальную структуру власти, он вводит понятие «морально-правовое сознание общества», под которым понимает сложно организованную правотворящую силу. Вопреки закрепившемуся статусу «либерала» в ранних политических статьях философ приводит существенную критику договорной теории, а также с особым вниманием относится к феномену иррационального, играющего важную роль в социальном и политическом производстве. Для Франка вопрос о государственной механике тесно переплетен с вопросом о персональной и коллективной психологии. Социальная философия Франка граничит и с политической философией, и с философской психологией. Все эти вопросы, по мнению автора статьи, при внимательном, комплексном рассмотрении дают возможность сложить целостную картину «живого» общества.

Сходная проблематика рассматривается и В. Л. Шаровой [14]. Предметом ее статьи является проблема кризиса идеалов, порожденных европейским просвещением и эпохой модерна, в интерпретации русских мыслителей первой трети XX в. Анализ соотношения общественно-политических идеалов Просвещения проводится автором сквозь призму концепции С. Л. Франка. В. Л. Шарова задается целью показать, каким образом трансформация этих идеалов на русской почве привела не только Россию, но и Европу к беспрецедентной эскалации зла в начале XX столетия. Особое внимание уделяется предположению, согласно которому идеалы демократии как подлинного народовластия в результате не критичного воплощения в жизнь приводят к революционному насилию и дальнейшему воспроизводству тирании. В статье рассматриваются два варианта демократии у Франка: «подлинный», имеющий в основе идею бескорыстного служения правде, и «ложный», ориентирующийся на тоталитарную утопию, принципиально враждебную свободе. Уделяется внимание также воззрениям Франка на феномен «кумира культуры», опирающегося на идею линейного прогресса и не способного удержать Россию и Европу от срыва в варварство и даже во многом способствовавшего этому срыву. В результате делается вывод о том, что С. Л. Франк, будучи одновременно христианским философом и политическим мыслителем, стал одним из относительно немногих (наряду, например, с Ф. Степуном и В. Вейдле) значимых проводников русской культурной традиции в Европе и европейской – в России, т.е. подлинным «русским европейцем».

В статье В. П. Кошарного [15] предметом исследования являются социология революции С. Л. Франка, выявление основных подходов и методологических установок русского мыслителя к решению проблемы революции. Автор стремится показать оригинальность историко-социологических взглядов русских мыслителей на данную проблему. Раскрываются теоретические источники социологии революции С. Л. Франка, осмысливается ее содержание, показываются различные подходы и уровни философско-социологического осмысления проблемы революции. Подчеркивается, что в религиозной рефлексии революции обнаруживается попытка выявления ее духовных оснований. Это дает возможность автору сделать выводы о том, что данный тематический срез отечественного историко-социологического процесса позволяет расширить общетеоретический взгляд на революцию путем включения



в него таких аспектов, которые определяли видение ее не только как политического или социального феномена, но и как события религиозного и метафизического.

Философское наследие С. Л. Франка актуально для развития многих направлений как в науке, так и в философии. Религиозное содержание созданной им концепции имеет огромное значение для осмысления духовно-нравственных, социально-политических, психологических и антропологических вопросов, а также может служить теоретико-методологическим основанием для различных исследований в разнообразных областях социального и гуманитарного знания, в которых интегрируется рациональное и внерациональное (трансрациональное) знание. Кроме того, опора на философские идеи Франка позволит органично соединить вненаучное знание (религию, искусство и др.) с понятийно-логическим научным знанием.

Бесценной для современной антропологии является и идея Франка о «живоцелостном внутреннем мире человека». В условиях глубочайшего антропологического кризиса современной цивилизации основные положения учения Семена Людвиговича Франка могут быть использованы для построения современных философских и научных концепций. Глубина осмысления им онтологических оснований человеческого бытия позволяет наметить пути выхода из противоречий, порожденных идеологией трансгуманизма и нео-постчеловечества.

В рамках дальнейшего исследования различных философских аспектов творчества С. Л. Франка хотелось бы обратить внимание на публикации, вводящие в научный оборот малоизвестные или совсем неизвестные ранее источники, к числу которых относятся записи последнего периода его жизни (неоконченные отрывки статей «О жизни», «О философии»), философский дневник и пр. [16]. Представляется важным исследование ряда сквозных тем философского наследия Франка, таких как сущность философии, соотношение философии и науки, смысл человеческой жизни, онтология времени, вера и Христианская церковь, демократия и революция и, конечно, интуиция как первооснова бытия [17–26]. Результаты этих исследований должны быть использованы для решения актуальных теоретических, методологических и практических задач современной науки и философии.

#### Список литературы

1. Зеньковский В. В. История русской философии : в 2 т. Т. 2. М. : АСТ ; Ростов н/Д. : Феникс, 1999. 539 с.
2. Аляев Г. Е., Цыганков А. С. Семён Людвигович Франк: жизнь и учение // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Философия. 2019. Т. 23, № 2. С. 172–191. doi: 10.22363/2313-2302-2019-23-2-172-191. EDN: [CVC0XL](#)
3. Ермичев А. А. С. Л. Франк в Петербургском религиозно-философском обществе // Соловьёвские исследования. 2020. № 2 (66). С. 83–100. doi: 10.17588/2076-9210.2020.2.083-100. EDN: [TGJKNC](#)
4. Резвых Т. Н., Цыганков А. С. С. Л. Франк и Русский научный институт в Берлине // История философии. 2022. Т. 27, № 2. С. 90–116. doi: 10.21146/2074-5869-2022-27-2-90-116. EDN: [PDUZXI](#)
5. Цыганков А. С., Оболевич Т. Немецкий период философской биографии С. Л. Франка (новые материалы). М. : ИФ РАН, 2019. 272 с.
6. Цыганков А. С., Оболевич Т. Голландский эпизод в философской биографии С. Л. Франка (новые материалы). М. : ИФ РАН, 2020. 336 с.
7. Гостев А. А., Смирнова Е. А. Психологические идеи С. Л. Франка: вклад в изучение духовно-нравственной сферы человеческого бытия // Ученые записки Института психологии РАН. 2022. Т. 2, № 1. С. 54–67. doi: 10.38098/proceedings\_2022\_02\_01\_05. EDN: [UHJXSP](#)
8. Дорохина Д. М. Проблема политической власти у С. Франка // Вестник РГГУ. Сер.: Философия. Социология. Искусствоведение. 2019. № 2 (16). С. 24–34. doi: 10.28995/2073-6401-2019-2-24-34. EDN: [JOHOOG](#)
9. Ильин И. Ю. Религиозная философия как опыт богопознания: С. Н. Булгаков и С. Л. Франк о взаимоотношении философии и религии // История философии. 2020. Т. 25, № 2. С. 29–39. doi: 10.21146/2074-5869-2020-25-2-29-39. EDN: [CSXTVG](#)

10. Хамидулин А. М. Мистические аспекты философии С. Л. Франка: сравнительный анализ философии С. Л. Франка, Н. А. Бердяева и И. А. Ильина // Исследования по истории русской мысли : ежегодник. Вып. 15 / под ред. М. А. Колерова. М. : Модест Колеров, 2019. С. 54–234. EDN: [XC NHLV](#)
11. Резвых Т. Н., Цыганков А. С. С. Л. Франк о «загадке трансценденции»: лекционная версия «Предмета знания» // Философский журнал. 2022. Т. 15, № 2. С. 154–173. doi: 10.21146/2072-0726-2022-15-2-154-173. EDN: [XE QABQ](#)
12. Франк С. Л. Духовные основы общества : сборник. М. : Республика, 1992. 510 с.
13. Аляев Г. Е., Резвых Т. Н. С. Л. Франк о религиозном смысле и нравственной основе демократии // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 1, Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. № 82. С. 111–127. doi: 10.15382/sturi201982.111-127. EDN: [GWIGBK](#)
14. Шарова В. Л. Проблема кризиса идеалов в политической философии С. Л. Франка (к 100-летию «философского парохода») // Философский журнал. 2022. Т. 15, № 3. С. 21–33. doi: 10.21146/2072-0726-2022-15-3-21-33. EDN: [CKOCWS](#)
15. Кошарный В. П. Семен Людвигович Франк как социолог русской революции // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2022. № 2 (62). С. 65–73. doi: 10.21685/2072-3016-2022-2-6. EDN: [NHPGOB](#)
16. Аляев Г. Е., Резвых Т. Н. Интуиция первоосновы бытия: последние записи С. Л. Франка // Историко-философский ежегодник. 2020. Т. 35. С. 231–262. doi: 10.21267/aquilo.2020.98.52.001. EDN: [OUJJKB](#)
17. Антонов К. М., Ченцова Д. А. Две антропологические рецепции идей Фрейда: С. Л. Франк и Л. Бинсвангер // История философии. 2020. Т. 25, № 2. С. 40–54. doi: 10.21146/2074-5869-2020-25-2-40-54. EDN: [KMCCME](#)
18. Аляев Г. Е., Резвых Т. Н. Социальная психология: незавершенный проект С. Л. Франка. Предисловие к публикации // Исследования по истории русской мысли : ежегодник. Вып. 15 / под ред. М. А. Колерова. М. : Модест Колеров, 2019. С. 235–267.
19. Гапоненков А. А., Цыганков А. С. «Симфоническое философствование» (биографические реалии переписки С. Л. Франка и Л. Бинсвангера) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 1, Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. № 85. С. 88–107. doi: 10.15382/sturi201985.88-107. EDN: [HN XGMQ](#)
20. Кочеров С. Н., Парилев О. В., Кондратьев В. Ю. Философия русской идеи : монография. Н. Новгород : НГПУ им. К. Минина, 2018. 287 с.
21. Оболевич Т. Франку невозможно не «доверять»... Семен Франк и Георгий Флоровский // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. 1, Богословие. Философия. Религиоведение. 2021. № 98. С. 95–113. doi: 10.15382/sturi202198.95-113. EDN: [TZHS HS](#)
22. Хамидулин А. М. «Океаническое чувство» в философии С. Л. Франка // Вестник Московского университета. Сер. 7, Философия. 2019. № 1. С. 119–127. EDN: [VVVFQE](#)
23. Чернущ В. К. «Онтологизация сознания» как апологетика культуры в философии С. Л. Франка // Философские науки. 2020. Т. 63, № 5. С. 107–125. doi: 10.30727/0235-1188-2020-63-5-107-125. EDN: [XANA WF](#)
24. Аляев Г. Е., Оболевич Т., Резвых Т. Н., Цыганков А. С. С. Л. Франк о Ф. М. Достоевском: новые материалы. М. : ИФ РАН, 2021. 368 с.
25. Мартемьянов К. А. «Конкретность метафизики»: Ф. М. Достоевский в философии Н. А. Бердяева и С. Л. Франка // История философии. 2021. Т. 26, № 1. С. 122–138. doi: 10.21146/2074-5869-2021-26-1-122-138. EDN: [JYJCQR](#)
26. Щербина Ю. И. С. Л. Франк о гуманизме Достоевского // Человек. 2019. Т. 30, № 4. С. 149–155. doi: 10.31857/s023620070005963-6. EDN: [RUJIXG](#)

## References

1. Zenkovskiy V.V. *Istoriya russkoy filosofii: v 2 t. T. 2 = History of Russian Philosophy: in 2 Volumes. Vol. 2.* Moscow: AST; Rostov-on-Don: Feniks, 1999:539. (In Russ.)
2. Alyaev G.E., Tsygankov A.S. Semyon Lyudvigovich Frank: Life and Teaching. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Filosofiya = Bulletin of Peoples' Friendship University of Russia. Series: Philosophy.* 2019;23(2):172–191. (In Russ.). doi: 10.22363/2313-2302-2019-23-2-172-191

3. Ermichev A.A. S.L. Frank in St. Petersburg Religious and Philosophical Society. *Solovevskie issledovaniya = Solovyov Research*. 2020;(2):83–100. (In Russ.). doi: 10.17588/2076-9210.2020.2.083-100
4. Rezvykh T.N., Tsygankov A.S. S.L. Frank and Russian Scientific Institute in Berlin. *Istoriya filosofii = History of Philosophy*. 2022;27(2):90–116. (In Russ.). doi: 10.21146/2074-5869-2022-27-2-90-116
5. Tsygankov A.S., Obolevich T. *Nemetskiy period filosofskoy biografii S.L. Franka (novye materialy) = German Period of S.L. Frank's Philosophical Biography (New Materials)*. Moscow: IF RAN, 2019:272. (In Russ.)
6. Tsygankov A.S., Obolevich T. *Gollandskiy epizod v filosofskoy biografii S.L. Franka (novye materialy) = Dutch Episode in Philosophical Biography of S. L. Frank (New Materials)*. Moscow: IF RAN, 2020:336. (In Russ.)
7. Gostev A.A., Smirnova E.A. Psychological Ideas of S.L. Frank: Contribution to Studying Spiritual and Moral Sphere Of Human Existence. *Uchenye zapiski Instituta psikhologii RAN = Scientific Remarks of Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*. 2022;2(1):54–67. (In Russ.). doi: 10.38098/proceedings\_2022\_02\_01\_05
8. Dorokhina D.M. Problem of Political Power in S. Frank. *Vestnik RGGU. Ser.: Filosofiya. Sotsiologiya. Iskusstvovedenie = Bulletin of Russian State Humanitarian University. Series: Philosophy. Sociology. Art Criticism*. 2019;(2):24–34. (In Russ.). doi: 10.28995/2073-6401-2019-2-24-34
9. Ilyin I.Yu. Religious Philosophy as an Experience of Knowing God: S.N. Bulgakov and S.L. Frank on the Relationship between Philosophy and Religion. *Istoriya filosofii = History of Philosophy*. 2020;25(2):29–39. (In Russ.). doi: 10.21146/2074-5869-2020-25-2-29-39
10. Khamidulin A.M. Mystical Aspects of Philosophy of S. L. Frank: Comparative Analysis of Philosophy of S. L. Frank, N. A. Berdyaev and I. A. Ilyin. *Issledovaniya po istorii russkoy mysli: ezhegodnik. Vyp. 15 = Studies in History of Russian Thought: Yearbook. Issue 15*. Moscow: Modest Kolerov, 2019: 54–234. (In Russ.)
11. Rezvykh T.N., Tsygankov A.S. S. L. Frank on “Mystery of Transcendence”: Lecture Version of “Subject of Knowledge”. *Filosofskiy zhurnal = Philosophical Journal*. 2022;15(2):154–173. (In Russ.). doi: 10.21146/2072-0726-2022-15-2-154-173
12. Frank S.L. *Dukhovnye osnovy obshchestva: sbornik = Spiritual Foundations of Society: Collection*. Moscow: Respublika, 1992:510. (In Russ.)
13. Alyaev G.E., Rezvykh T.N. S. L. Frank about Religious Essence and Moral Basis of Democracy. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Ser. 1, Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie = Bulletin of Orthodox St. Tikhon University for the Humanities. Series 1, Theology. Philosophy. Religious Studies*. 2019;(82):111–127. (In Russ.). doi: 10.15382/sturi201982.111-127
14. Sharova V.L. Problem of Crisis of Ideals in Political Philosophy of S. L. Frank (to the 100th Anniversary of the “Philosophical Ship”). *Filosofskiy zhurnal = Philosophical Journal*. 2022;15(3):21–33. (In Russ.). doi: 10.21146/2072-0726-2022-15-3-21-33
15. Kosharnyi V.P. Semyon Lyudvigovich Frank as a Sociologist of the Russian Revolution. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennyye nauki = University Proceedings. Volga Region. Social Sciences*. 2022;(2):65–73. (In Russ.). doi: 10.21685/2072-3016-2022-2-6
16. Alyaev G.E., Rezvykh T.N. Intuition of the Fundamental Principle of Being: Last Notes of S. L. Frank. *Istoriiko-filosofskiy ezhegodnik = Historical and Philosophical Yearbook*. 2020;35:231–262. (In Russ.). doi: 10.21267/aquilo.2020.98.52.001
17. Antonov K.M., Chentsova D.A. Two Anthropological Receptions of Freud’s Ideas: S. L. Frank and L. Binswanger. *Istoriya filosofii = History of Philosophy*. 2020;25(2):40–54. (In Russ.). doi: 10.21146/2074-5869-2020-25-2-40-54
18. Alyaev G.E., Rezvykh T.N. Social Psychology: Unfinished Project of S. L. Frank. Preface to the Publication. *Issledovaniya po istorii russkoy mysli: ezhegodnik. Vyp. 15 = Studies in History of Russian Thought: Yearbook. Issue 15*. Moscow: Modest Kolerov, 2019:235–267. (In Russ.)
19. Gaponenkov A.A., Tsygankov A.S. “Symphonic Philosophizing” (Biographical Realities in Correspondence of S. L. Frank and L. Binswanger). *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Ser. 1, Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie = Bulletin of Orthodox St. Tikhon University for the Humanities. Series 1, Theology. Philosophy. Religious Studies*. 2019;(85):88–107. (In Russ.). doi: 10.15382/sturi201985.88-107
20. Kocherov S.N., Parilov O.V., Kondratiev V.Yu. *Filosofiya russkoy idei: monografiya = Philosophy of the Russian Idea: Monograph*. Nizhny Novgorod: NGPU im. K. Minina, 2018:287. (In Russ.)

21. Obolevich T. It is Impossible not to “Trust” Frank ... Semyon Frank and Georgy Florovsky. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Ser. 1, Bogoslovie. Filosofiya. Religiovedenie = Bulletin of Orthodox St. Tikhon University for the Humanities. Series 1, Theology. Philosophy. Religious Studies*. 2021;(98):95–113. (In Russ.). doi: 10.15382/sturi202198.95-113

22. Khamidulin A.M. “Ocean Feeling” in Philosophy of S. L. Frank. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 7, Filosofiya = Bulletin of Moscow University. Series 7, Philosophy*. 2019;(1):119–127. (In Russ.)

23. Chernus V.K. “Ontologization of Consciousness” as an Apology for Culture in Philosophy of S.L. Frank. *Filosofskie nauki = Philosophical Sciences*. 2020;63(5):107–125. (In Russ.). doi: 10.30727/0235-1188-2020-63-5-107-125

24. Alyaev G.E., Obolevich T., Rezvykh T.N., Tsygankov A.S. *S.L. Frank o F.M. Dostoevskom: nye materialy = S.L. Frank about F.M. Dostoevsky: New Materials*. Moscow: IF RAN, 2021:368. (In Russ.)

25. Martemyanov K.A. “Concreteness of Metaphysics”: F.M. Dostoevsky in Philosophy of N.A. Berdyaev and S.L. Frank. *Istoriya filosofii = History of Philosophy*. 2021;26(1):122–138. (In Russ.). doi: 10.21146/2074-5869-2021-26-1-122-138

26. Shcherbina Yu.I. S.L. Frank about Humanism of Dostoevsky. *Chelovek = Human*. 2019;30(4):149–155. (In Russ.). doi: 10.31857/s023620070005963-6

### Информация об авторах / Information about the authors

*В. П. Кошарный* – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социальных коммуникаций, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*В. Н. Бабина* – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и социальных коммуникаций, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*V.P. Kosharnyi* – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Sub-department of Philosophy and Social Communication, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

*V.N. Babina* – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Sub-department of Philosophy and Social Communication, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /**

**The authors declare no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received 12.06.2023**

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised 26.06.2023**

**Принята к публикации / Accepted 30.06.2023**