

УДК 347.457  
DOI 10.21685/2307-9525-2020-8-4-18

**Е. Б. Казакова, Ю. А. Гартина**

*Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ И РАСТОРЖЕНИЯ КРЕДИТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

*Аннотация.* Статья посвящена изучению актуальных вопросов особенностей исполнения и расторжения кредитных обязательств. Тема правового регулирования реализации полномочий субъектов кредитных правоотношений является очень актуальной и востребованной. В последнее время в судах существенно увеличилось количество исков, направленных на защиту интересов заемщика в кредитных правоотношениях. Поэтому проблемы, возникающие в сфере правового регулирования вопросов исполнения и расторжения кредитных договоров, требуют дополнительного анализа, а также теоретической проработки и переосмысления. В работе проводится анализ практического применения условий кредитных договоров, на примерах судебной практики выявляются конкретные проблемы, с которыми сталкиваются субъекты кредитных обязательств при реализации кредитных правоотношений, рассматриваются вопросы применения ответственности за нарушение условий договора, прорабатываются пути дальнейшего развития законодательства, регламентирующего данные правоотношения.

*Ключевые слова:* кредитор, заемщик, кредитный договор, гражданское законодательство, финансовая ответственность, исполнение кредитного обязательства, содержание договора, права и обязанности контрагентов, возврат кредита, обеспечение кредита.

---

**E. B. Kazakova, Yu. A. Gartina**

*Penza State University, Penza, the Russian Federation*

## **TOPICAL ISSUES OF EXECUTION AND TERMINATION OF CREDIT OBLIGATIONS**

*Abstract.* The article is devoted to the study of topical issues of the peculiarities of the execution and termination of credit obligations. The topic of legal regulation of the exercise of powers of subjects of credit legal relations is very relevant and in demand. Recently, the number of claims aimed at protecting the interests of the borrower in credit legal relations has significantly increased in the courts. Therefore, the problems arising in the field of legal regulation of the issues of execution and termination of credit agreements require additional analysis, as well as theoretical study and rethinking. The paper analyzes the practical application of the terms of credit agreements, using examples of judicial practice, it identifies specific problems faced by the subjects of credit obligations in the implementation of credit legal relations, considers the application of liability for violation of the terms of the agreement, works out ways of further development of legislation governing these legal relations.

*Key words:* lender, borrower, loan agreement, civil law, financial responsibility, fulfillment of a loan obligation, content of the agreement, rights and obligations of counterparties, loan repayment, loan security.

---

Особенности правового регулирования вопросов исполнения и расторжения кредитного договора неразрывным образом связаны с соблюдением и реализацией прав и обязанностей его участников.

Для того чтобы наиболее полно обозначить основные проблемы, возникающие при реализации прав и обязанностей участников кредитного обязательства,

проанализируем нормы действующего законодательства, затрагивающие данные правоотношения.

В соответствии с нормами гражданского законодательства основной обязанностью банка, вытекающей из кредитного обязательства, является предоставление кредитных денежных средств заемщику в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Как правило, обязанность заемщика по кредитному договору заключается в принятии кредитных денежных средств, их использовании по целевому назначению и последующему возврату с учетом процентов в установленный срок, при условии обеспечения сохранности кредитных обязательств и осуществлении банковского контроля. Указанные обязанности заемщика в зависимости от конкретного кредитного договора могут быть изменены. Так, например, в определенных случаях может отсутствовать обязанность целевого использования кредитных средств, или же может отсутствовать наличие обеспечения по кредиту.

Кроме этого, заемщик имеет право «отказаться от получения кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора до установленного договором срока его предоставления, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или кредитным договором»<sup>1</sup>. В момент получения банком такого уведомления об отказе от кредита договор, в принципе, считается расторгнутым в одностороннем порядке. Согласно действующему законодательству, отказаться от кредита можно в течение 14 дней с момента его оформления, но и в этом случае необходимо учитывать тот факт, что придется дополнительно вернуть проценты за формальное «использование» кредита.

Также при наличии желания и возможности заемщика кредитные средства могут быть возвращены досрочно, если в договоре нет никаких ограничений относительно досрочного возврата заемных средств.

Также в пределах всего срока действия договора заемщик вправе безвозмездно получать любую интересующую его информацию, связанную с реализацией полномочий в рамках кредитного договора [1].

С другой стороны, банк оставляет за собой право отказать заемщику в выдаче кредита полностью или частично, если усомнится в платежеспособности клиента. Такое положение регулируется ст. 821 ГК РФ: «Отказ от предоставления или получения кредита». В этом случае повлиять на решение банка возможно только через суд, хотя последствия данных судебных тяжб будут весьма неоднозначны<sup>2</sup>.

Еще одним основанием для расторжения кредитного договора служит недобросовестное исполнение кредитного обязательства со стороны заемщика, например, в случае нарушения заемщиком своей обязанности целевого использования кредитных денежных средств, дает право кредитору в одностороннем порядке отказать от дальнейшего исполнения кредитного обязательства и выдвинуть требование о расторжении кредитного договора. Однако, выдвигая соответствующее требование, банк должен учитывать, что у заемщика также возникает право на предъявление иска о взыскании убытков, понесенных в связи с неполучением кредитных средств<sup>3</sup>.

В случаях, когда заемщик нарушает кредитное обязательство и не исполняет условия кредитного договора в сроки, установленные в данном договоре, кредитор вправе заявить требование не только о досрочном расторжении договора,

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Правовой Сервер КонсультантПлюс, [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) (дата обращения: 20.09.2020).

<sup>2</sup> Бондарева С. Споры с финансовыми организациями. Почему отказывают в заключении договоров / С. Бондарева // Финансовая газета. — 2018. — № 18. — С. 12.

<sup>3</sup> Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 г. №147 // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации : сайт. — URL: [http://www.arbitr.ru/as/pract/vas\\_info\\_letter/39383.html](http://www.arbitr.ru/as/pract/vas_info_letter/39383.html) (дата обращения: 22.09.2020).

но и требовать в принудительном порядке досрочного погашения всей ссудной задолженности [2].

Следует обратить внимание, что при изучении основных прав и обязанностей как кредитора, так и заемщика можно прийти к выводу, что у заемщика обязанностей значительно больше.

Временем исполнения кредитного обязательства по возврату денежных средств кредитору со стороны заемщика считается время, когда соответствующие денежные средства поступают на счет кредитора.

Кредитные денежные средства считаются предоставленными кредитором заемщику в момент их перечисления на расчетный счет заемщика либо в момент выдачи их наличными через кассу. Аналогично происходит начисление процентов за использование этих денежных средств – с момента, когда денежные средства реально поступают на счет заемщика, а не с момента заключения договора. Кредитные денежные средства предоставляются заемщику либо разовым платежом, либо посредством открытия кредитной линии. Разовый платеж может осуществляться либо безналичным перечислением денежных средств на расчетный счет заемщика, открытый в данном банке, либо выдачей в наличном порядке в кассе банка.

Сущность кредитной же линии заключается в том, что это юридически оформленное обязательство банка выдавать клиенту кредит в определенном лимите в течение оговоренного промежутка времени. Иными словами, кредитная линия предоставляется, как правило, для использования заемщиком в случае возникновения потребности в заемных средствах.

Очень часто в юридической практике при изучении вопросов исполнения кредитных обязательств субъекты кредитования используют цессию или так называемый перевод долга. Цессия – это переуступка права, через нее передаются права требования долга к другому лицу.

Практика банковского кредитования сталкивается с ситуациями, в которых необходима смена исполнительного лица со стороны заемщика или со стороны банка-кредитора. По большому счету, цессия носит реальный характер в связи с коммерческим, а не лично-доверительным характером кредитного договора. Правила применения цессии детально регламентированы в ст. 388 ГК РФ.

Так, например, бывают случаи, когда у банка-кредитора отзывают лицензию, лишая его права осуществления банковской деятельности, или в отношении банка вводят процедуру несостоятельности (банкротства). Согласия заемщика на переуступку его требования от одного банка к другому не требуется. Необходимо обратить внимание, что такая переуступка будет являться правомерной лишь при условии полного соответствия законодательству [3].

Замена в кредитном обязательстве заемщика возможна только в случае его полной неплатежеспособности. Хотя на практике это достаточно сложная, длительная и емкая процедура, результатом которой является возложение обязательств по оплате кредита на поручителей заемщика, либо если поручители в кредитном обязательстве отсутствуют, но есть обеспечение в виде залога, то в судебном порядке производится обращение взыскание на заложенное имущество и в последствии реализация данного имущества на торгах [4].

В процессе исполнения кредитных обязательств очень часто возникает множество вопросов, касающихся ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора.

Так, например, Банк-кредитор может быть привлечен к ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении кредитных обязательств со своей стороны, немотивированном отказе от предоставления кредитных денежных средств или их несвоевременном перечислении заемщику, сокращении ценности обеспечения кредита и прочем. Заемщик же, как правило, отвечает за нарушение сроков возврата кредитных средств, их нецелевое использование, односторонний отказ от исполнения договора, утрату обеспечения и т.д. [5].

Таким образом, все правонарушения по кредитному договору в юридической практике можно сгруппировать по двум направлениям в соответствии с принципами исполнения обязательств:

- неисполнение обязательств, то есть нарушение принципа реального исполнения;
- несоответствующее исполнение обязательств, то есть нарушение принципа надлежащего исполнения<sup>4</sup>.

Гражданско-правовая ответственность заемщика и кредитора за неисполнение денежных обязательств выражается обычно в виде неустойки и уплате убытков при ненадлежащем исполнении или неисполнении договорных обязательств и регулируется законодательными нормами за нарушение общих договорных обязательств ст. 330, 393–396 ГК РФ. Все нюансы применения гражданско-правовой ответственности за неисполнение денежных обязательств сторонами кредитного договора определены ст. 395 ГК РФ.

Для привлечения к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитного договора потерпевшая сторона должна доказать наличие убытков и причинную связь, то есть, что они возникли вследствие нарушенных прав второй стороной договора, а также тот факт, что принимались всевозможные меры по уменьшению этих самых убытков. Убытки по кредитному договору делятся на убытки от реального ущерба и убытки от упущенной выгоды. Например, для кредитора в случае невозврата кредита непосредственно сумма этих денежных средств является реальным ущербом, а неполученные проценты – упущенной выгодой.

Ответственность по кредитному договору для стороны, нарушившей его условия, наступает в полном объеме, если в законодательстве или в условиях самого договора отсутствуют отметки по соответствующим условиям его нарушения. Кстати, эти меры ответственности не всегда являются итогом прекращения отношений кредитора и заемщика, к примеру, в некоторых случаях возмещение убытков и выплата неустойки не освобождают банк от обязательства предоставления кредитных денежных средств [2].

Конечно, все условия об ответственности заемщика за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора, размере неустойки (штрафа, пени) или порядке их определения должны быть согласованы банком и заемщиком в составе индивидуальных условий кредитного договора [6].

Одним из следствий привлечения сторон кредитного договора к ответственности является его расторжение.

Прекращение или расторжение уже заключенного и действующего договора банковского кредитования может быть осуществлено по соглашению его обеих сторон или по требованию одной из сторон в соответствии с порядком и правилами, предусмотренными гл. 29 и 42 ГК РФ, а в случае заключения потребительского кредита физическими лицами – Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Расторжение кредитного договора по обоюдному согласию сторон на практике встречается намного чаще расторжения по требованию одной стороны и не вызывает обычно никаких юридических сложностей и преимущественно происходит в случае досрочного исполнения обязательств со стороны заемщика [7].

В результате изучения норм гражданского законодательства по вопросу расторжения кредитного договора можно выделить несколько оснований его расторжения, инициированных кредитором. Такие основания перечислены в ст. 811, 813, 814 и п. 3 ст. 821 ГК РФ. К ним относятся такие действия со стороны заемщика, как:

<sup>4</sup> Гришаев С. Ответственность сторон за нарушение кредитного договора / С. Гришаев // Финансовый анализ : интернет-портал. — URL: <http://1-fin.ru/?id=898> (дата обращения: 22.09.2020).

- систематическое (более двух раз) нарушение сроков погашения кредиторской задолженности;
- невыполнение обязанностей по обеспечению возврата кредита;
- утрата обеспечения или ухудшение условий обеспечения кредитного обязательства по обстоятельствам, за которые займодавец не отвечает;
- нарушение обязанности по целевому использованию кредитных денежных средств;
- сокрытие возможности контроля кредитором целевого использования кредитных денежных средств.

Право на досрочное расторжение кредитного договора предоставляется кредитору в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», но только «в случае нарушения заемщиком сроков возврата сумм основного долга и уплаты процентов продолжительностью более чем 60 календарных дней в течение последних 180 календарных дней»<sup>5</sup>. Закон при этом предписывает обязательное уведомление заемщика о том, что с его стороны возможно расторжение договора при невозврате остатка задолженности в установленный срок.

Расторжение действующего кредитного договора со стороны заемщика должно иметь веские основания, к которым относятся прямо предусмотренные договором условия его расторжения, а также нарушение условий договора банком-кредитором, например, одностороннее увеличение процентной ставки по кредиту или взыскание несоответствующих законодательству различного рода денежных сборов и комиссий, и так далее [8]. Однако обязанность возврата основной кредитной суммы заемщиком сохраняется в любом случае при расторжении договора.

При использовании своего права на одностороннее расторжение кредитного договора заемщик должен быть готов предоставить в суд информацию, основанную исключительно на фактах, и должен иметь возможность опровергнуть аргументы банка. Например, в случае повышения банком самостоятельно процентной ставки по кредиту, которое произошло в период обоснованного повышения ключевой ставки, заемщику как истцу необходимо наглядно продемонстрировать суду, что эти повышения непропорциональны друг другу и имеет место, к примеру, неосновательное обогащение со стороны банка. Если же подобные факты не будут представлены в обоснованном контр расчете, то, скорее всего, доводы заемщика в судебном разбирательстве будут отклонены, и в иске ему будет отказано. Результат подобного судебного разбирательства отражен в Постановлении арбитражного суда Дальневосточного округа №Ф03-1487/2016 от 22 апреля 2016 г. по делу №А24-1840/2015<sup>6</sup>.

Как правило, оспаривание действий банка, связанных с односторонним повышением кредитной ставки, должно основываться на объективной оценке его экономической ситуации, а также экономической ситуации в целом. В качестве примера можно также привести Постановление АС Поволжского округа №Ф06-13078/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу №А72-15452/2015<sup>7</sup>. Согласно материалам настоящего дела, между заемщиком и банком был заключен кредитный договор, условия которого изначально исправно исполнялись обеими сторонами. В договоре было отмечено, что банк имеет право увеличить процентную ставку по кредиту

<sup>5</sup> О потребительском кредите (займе): Федер. закон от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ // Правовой Сервер КонсультантПлюс, [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). — URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155986/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155986/) (дата обращения: 23.09.2020).

<sup>6</sup> Постановление АС Дальневосточного округа № Ф03-1487/2016 от 22 апреля 2016 г. по делу №А24-1840/2015 // Электронное правосудие : сайт. — URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/617eb14c-f779-47c9-bbd7-80d227264aa7> (дата обращения: 24.09.2020).

<sup>7</sup> Постановление АС Поволжского округа № Ф06-13078/2016 от 17 ноября 2016 г. по делу №А72-15452/2015 // Там же. — URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4f0c30f6-bfa1-446f-99cc-2c98da0e65fb> (дата обращения: 24.09.2020).

на основании соответствующего решения управленческих органов в случае изменения конъюнктуры денежного рынка. Одновременно с этим заемщику при его несогласии предоставляется право в течение семи дней с момента направления извещения кредитором об изменении ставки расторгнуть кредитный договор с выплатой задолженности по нему в том размере, который фиксируется на момент расторжения. Через определенное время ответчик, то есть банк, в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по договору кредитования. Заемщик же выплатил сумму процентов по ставкам, превышающим согласованные дополнительным соглашением, считая при этом недействительным их увеличение, и после этого обратился с иском в суд. Руководствуясь нормами действующего законодательства, а также условиями кредитного соглашения, суд первой инстанции пришел к выводу, что повышение ставок в подобном случае является обоснованным и правомерным, поэтому в иске заемщику было отказано. Однако постановлением суда апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела решение суда первой инстанции было отменено. Такое противоположное мнение в апелляционной инстанции сложилось на основе иной оценки тех же самых обстоятельств дела и доказательств, в результате полученного вывода о том, что банк в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту при отсутствии определенных оснований и с нарушением норм добросовестности и целесообразности. Тем не менее, ответчиком по исковому заявлению, то есть банком, была подана кассационная жалоба, и Арбитражным судом было принято постановление об отмене постановления апелляционного суда и оставлении в силе решения суда первой инстанции по данному делу [9].

Расторжение кредитного договора по требованию одной из его сторон может иметь место также в случае существенного изменения обстоятельств в соответствии со ст. 451 ГК РФ. Однако такой способ является скорее исключением, из всех правил, встречающихся в практике судов, рассматривающих споры, вытекающие из кредитных обязательств. В соответствии с нормами вышеуказанной статьи такие условия являются основополагающими при заключении договора, то есть, исходя из них, кредитный договор и был заключен. В соответствии с нормами ГК РФ «Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [10].

В случае если по кредитному договору не достигается соглашение сторон о его приведении в силу таких обстоятельств или его обоюдном расторжении, то для его расторжения в судебном порядке и отнесения этих обстоятельств к разряду существенных необходимо одновременное действие следующих условий. Во-первых, у сторон кредитного договора при его заключении не было ни малейших поводов предполагать о возникновении таких обстоятельств в дальнейшем. Во-вторых, заинтересованная сторона никаким образом в силу условий договора не смогла бы справиться с этими обстоятельствами. В-третьих, исполнение кредитного договора с такими обстоятельствами серьезно бы навредило соотношению взаимных интересов его сторон. И, в-четвертых, ни в тексте договора, ни в обычаях делового оборота нет информации о том, что в результате изменения обстоятельств риск несет как раз заинтересованная сторона [11].

Так, не смотря на огромное количество споров, судебно-арбитражной практикой за всё время действия современного ГК РФ, а именно с 1995 г., не было установлено существенного изменения обстоятельств, за исключением одного случая в 1998 г. по конкретному кредитному договору, когда таким обстоятельством выступил дефолт.

К слову, стоит отметить, что ни ухудшение материального положения заемщика, ни наступление его нетрудоспособности или нетрудоспособности членов его семьи, ни ухудшение состояния его здоровья, ни даже банкротство заемщика или

кредитора не являются теми существенными обстоятельствами, из-за которых можно расторгнуть кредитный договор в одностороннем порядке. В итоге, работая даже с опытным юристом, достаточно сложно доказать в суде существенность этих условий и их совокупность [12].

Таким образом, анализ норм действующего законодательства, а также правоприменительной практики по вопросам правового регулирования исполнения и расторжения кредитных обязательств позволяет сделать вывод, что исполнение и расторжение кредитного договора должно осуществляться на основе соответствующих правовых принципов и обязательно в порядке и на условиях, закрепленных в законе, а также в полном соответствии с условиями договора.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Михеева И. Е. Срок возврата кредита: актуальные проблемы теории и практики / И. Е. Михеева // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 6 (79). — С. 79–83.
2. Митяй Е. Д. Развитие способов защиты прав потребителей финансовых услуг в современных условиях / Е. Д. Митяй, З. В. Каменева // Современный юрист. — 2015. — № 4 (13). — С. 35–48.
3. Лермонтов Ю. Судебные споры при банкротстве и отзыве лицензии: чем рискует банк? / Ю. Лермонтов // Юридическая работа в кредитной организации. — 2018. — № 4. — С. 95–101.
4. Михеева И. Е. Исполнение обязательств по кредитному договору в свете судебной практики / И. Е. Михеева // Предпринимательское право. — 2017. — № 2. — С. 26–30.
5. Егорова М. А. Особенности изменения и расторжения договора при существенном нарушении его условий / М. А. Егорова, К. М. Арсланов // Гражданское право. — 2017. — № 2. — С. 3–6.
6. Ерохина М. Г. Альтернативные обязательства и изменение условий кредитного договора / М. Г. Ерохина, О. В. Белая // Юрист. — 2015. — № 21. — С. 38–41.
7. Ерохина М. Г. Споры с участием потребителей банковских услуг: некоторые аспекты / М. Г. Ерохина, С. В. Кузнецов // Мировой судья. — 2017. — № 8. — С. 32–35.
8. Севастьянова Ю. В. Нестандартные дополнительные услуги при кредитовании: когда велик риск оспаривания договора? / Ю. В. Севастьянова // Банковское кредитование. — 2018. — № 4. — С. 99–108.
9. Боронов А. Анализ судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств / А. Боронов // Административное право. — 2014. — № 1. — С. 11–16.
10. Очхаев Т. Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств / Т. Г. Очхаев. — Москва : Статут, 2017. — 208 с.
11. Ручкина Г. Ф. Кредитные организации в системе финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: некоторые правовые вопросы / Г. Ф. Ручкина // Банковское право. — 2015. — № 3. — С. 7–16.
12. Шаина М. А. Актуальные проблемы обращения требований кредитора к поручителю при наличии имущества должника, переданного в залог, в обеспечение исполнения кредитных обязательств / М. А. Шаина // Адвокат. — 2014. — № 3. — С. 22–24.

### REFERENCES

1. Mikheeva I. E. Loan Repayment Period: Current Issues of the Theory and Practice. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual Problems of the Russian Law*, 2017, no. 6 (79), pp. 7983 (in Russian).
2. Mitiai E. D., Kameneva Z. V. The Development of Ways of Protection of the Rights of Consumer of Financial Services in Modern Conditions. *Sovremennyyi iurist = Modern Lawyer*, 2015, no. 4 (13), pp. 3548 (in Russian).
3. Lermontov Iu. Litigation in bankruptcy and license revocation: what risks the bank? *Iuridicheskaya rabota v kreditnoi organizatsii = Legal work in a credit institution*, 2018, no. 4, pp. 95-101 (in Russian).

4. Mikheeva I. E. Performance of Obligations under a Loan Agreement in Light of Court Practice. *Predprinimatel'skoe pravo = Entrepreneurial Law*, 2017, no. 2, pp. 26-30 (in Russian).

5. Egorova M. A., Arslanov K. M. Features of Amendment and Termination of a Contract in Case of a Material Breach of its Terms. *Grazhdanskoe parvo = Civil Law*, 2017, no. 2, pp. 3-6 (in Russian).

6. Erokhina M. G., Belaia O. V. Alternative Obligations and Change of the Credit Agreement Conditions. *Iurist = Jurist*, 2015, no. 21, pp. 38-41 (in Russian).

7. Erokhina M. G., Disputes with Banking Service Consumers: Some Aspects. *Mirovoi sud'ia = Magistrate judge*, 2017, no. 8, pp. 32-35 (in Russian).

8. Sevast'ianova Iu. V. Non-standard additional services for lending: when is the risk of contesting the contract high? *Bankovskoe kreditovanie = Bank Lending*, 2018, no. 4, pp. 99-108 (in Russian).

9. Boronov A. Analysis of Judicial Practice in Civil Cases Involving Settlement of Disputes Relating to the Fulfilment of Credit Obligations. *Administrativnoe parvo = Administrative Law*, 2014, no. 1, pp. 11-16 (in Russian).

10. Ochkhayev T. G. *Izmenenie i rastorzhenie dogovora v sviazi s sushchestvennym izmeneniem obstoiatel'stv* [Change and Termination of Contract Due to Material Change of Circumstances]. Moscow, Statut Publ., 2017, 208 p.

11. Ruchkina G. F. Credit Companies in the System of Financial Support of Subjects of Small and Middle Size Business: Some Legal Issues. *Bankovskoe pravo = Banking Law*, 2015, no. 3, pp. 7-16 (in Russian).

12. Shaina M. A. Actual Problems of Treatment Requirements of the Creditor to the Guarantor at Presence of the Debtor's Property Pledged to Secure the Fulfilment of Credit Obligations. *Advokat = Advocate*, 2014, no. 3, pp. 22-24 (in Russian).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Казакова Евгения Борисовна — заведующий кафедрой частного и публичного права юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: l-janni@list.ru.

Гартина Юлия Александровна — доцент кафедры частного и публичного права юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация, e-mail: gjpenza@rambler.ru.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

Kazakova Evgeniya B. — Head, Department of Private and Public Law, Institute of Law, Penza State University, Candidate of Law, Associate Professor, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: l-janni@list.ru.

Gartina Yuliya A. — Associate Professor, Department of Private and Public Law, Institute of Law, Penza State University, Candidate of Law, Associate Professor, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation, e-mail: gjpenza@rambler.ru.

#### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Казакова Е. Б. Актуальные вопросы исполнения и расторжения кредитных обязательств / Е. Б. Казакова, Ю. А. Гартина // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2020. — Т. 8, № 4 (32). — С. 146–153. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>. — DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-18.

#### FOR CITATION

Kazakova E. B., Gartina Yu. A. Topical Issues of Execution and Termination of Credit Obligations. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2020, vol. 8, no. 4, pp. 146-153, available at: <http://esj.pnzgu.ru>. DOI: 10.21685/2307-9525-2020-8-4-18. (In Russian).