

## ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 93:342

EDN: QXJMLQ

doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-1

### ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ И САМОУПРАВЛЕНИЯ В КОНЦЕ XIX в.: ВЗГЛЯД КОНСЕРВАТОРА

Валерий Юрьевич Карнишин

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

[history-pgu@pnzgu.ru](mailto:history-pgu@pnzgu.ru)

**Аннотация.** *Актуальность и цели.* Исследование опыта реформирования местного управления и самоуправления позволяет осмыслить возможные альтернативы в поиске оптимальной модели взаимоотношений государства и общества. Целесообразен учет особенностей социально-экономического и политического развития, что способствует реализации задач, стоящих перед страной, находящейся на переходном этапе своего движения к рыночной экономике и формированию основ гражданского общества. Эффективность функционирования местного управления и самоуправления во многом определяется качеством подготовки должностных лиц и их способностью творчески применять действующие правовые нормы в административной практике. Цель исследования состоит в изучении взглядов представителя консервативного направления общественно-политической жизни второй половины XIX – начала XX в. Константина Федоровича Головина на проблему реформ в контексте корректировки внутренней политики поздней имперской России. *Материалы и методы.* Реализация задач исследования выполнена на основе анализа публикаций К. Ф. Головина, построенных на изучении законодательства второй половины XIX в. Методологический потенциал статьи включает метод историко-правового анализа, который позволяет выявить средства для понимания механизмов функционирования управления в центре и на местах с учетом особенностей развития страны. *Результаты.* Исследованы факторы, оказавшие влияние на становление воззрений К. Ф. Головина как представителя бюрократии с учетом его образовательного уровня и административной деятельности, проанализированы инициативы, направленные на совершенствование волостного и уездного самоуправления, модернизацию губернского управления, что позволяет определить новые подходы к изучению консервативной альтернативы государственно-правового развития России. *Выводы.* Изучение особенностей консервативных представлений о перспективах развития страны позволяет осмыслить различные аспекты противоречий, влиявших на формирование внутренней политики с учетом изменений в правовом положении сословий. Следует отметить, что обращение к интеллектуальному наследию российских юристов и государствоведов XIX в. приобретает особое значение для современного этапа поисков выбора оптимальных путей укрепления отечественной государственности.

**Ключевые слова:** Россия, местное управление, местное самоуправление, право, юридический факультет, государство, дворянство, крестьянство, община, губернатор, волость

**Для цитирования:** Карнишин В. Ю. Проблемы развития местного управления и самоуправления в конце XIX в.: взгляд консерватора // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 1. С. 3–10. doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-1. EDN: QXJMLQ

---

## THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

---

Original article

### PROBLEMS OF THE DEVELOPMENT OF LOCAL GOVERNANCE AND SELF-GOVERNANCE AT THE END OF THE 19th CENTURY: A CONSERVATIVE VIEW

**Valery Yu. Karnishin**

Penza State University, Penza, Russia

[history-pgu@pnzgu.ru](mailto:history-pgu@pnzgu.ru)

**Abstract.** *Background.* The study of the experience of reforming local governance and self-governance enables comprehending the possible alternatives in the search for an optimal model of relations between the state and society. It is expedient to take into account the peculiarities of social, economic and political development, which makes it possible to fulfil the tasks facing the country, which is at the transitional stage of moving towards a market economy and forming the foundations of civil society. The effectiveness of the functioning of local governance and self-governance is largely determined by the quality of training of officials and their ability to creatively apply the current legal norms in administrative practice. The aim of the article is to explore the views of Konstantin Fyodorovich Golovin, a representative of the conservative direction of social and political life in the late 19th and early 20th centuries, on the problem of reforms in the context of adjusting the internal policy in Russia of the late imperial period. *Materials and methods.* The objectives of the article are implemented based on the analysis of the publications of K.F. Golovin and the study of the legislation in the second half of the 19th century. The methodological potential of the article includes the method of historical and legal analysis, which contributes to identifying means to understand the mechanisms of functioning and governing in the centre and in the local communities, with the view to the specific features of the country's development. *Results.* The factors that influenced the formation of the views of K.F. Golovin as a representative of the bureaucracy, taking into account his education background and administrative activity, are analyzed; the initiatives aimed at improving self-governance in the volost and uyezd and modernizing governance in the province are examined, which allows to identify new approaches to the study of a conservative alternative to state -legal development of Russia. *Conclusions.* The study of the features of conservative ideas about the prospects for the development of the country makes it possible to comprehend various aspects of the contradictions that influenced the formation of internal policy in line with the changes in the legal status of the estates. It should be noted that the appeal to the intellectual heritage of Russian lawyers and state scientists of the 19th century is of particular importance for the current stage of the search for choosing the best ways to strengthen the national statehood.

**Keywords:** Russia, local governance, local self-governance, law, faculty of law, state, nobility, peasantry, community, governor, volost

**For citation:** Karnishin V.Yu. Problems of the development of local governance and self-governance at the end of the 19th century: a conservative view. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(1):3–10. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2023-11-1-1

Проблемы эффективности деятельности местного управления и самоуправления во второй половине XIX в. по-прежнему представляют собой научный интерес ввиду ряда обстоятельств. Во-первых, правомерно выявить их место в контексте метаморфоз внутренней политики России в реалиях Великих реформ и их корректировки, связанной с линией Александра III, пришедшего к власти после трагической гибели своего отца, ставшего жертвой террористического акта организации «Народная воля». Во-вторых, важно уяснить точки зрения

части «образованного меньшинства», представляющей консервативный сегмент общественной жизни России, в среде которого звучали настойчивые требования пересмотреть либеральные составляющие внутривластного курса Александра II. Представляется, эти сюжеты важны для осмысления правовых воззрений по вопросу выработки оптимальной модели развития страны, осуществляющей переход от неограниченной монархии к конструированию основ правового государства и гражданского общества.

В этой связи, на наш взгляд, уместно обратиться к рассмотрению точки зрения одного из известных представителей консервативной мысли второй половины XIX – начала XX в. Константина Федоровича Головина, чья книга «Наше местное управление и местное самоуправление. Организация государственного управления на местах» по-прежнему остается в сфере внимания юристов, историков и социологов.

Его судьба была тесно связана с обстоятельствами карьеры его родственников, среди которых – государственный контролер Алексей Захарович Хитрово, известный своим лекционированием [1, с. 3–36], Александр Львович Потапов, являвшийся начальником Корпуса жандармов, управляющим Третьим отделением Собственной Его Императорского Величества канцелярии, а впоследствии ставший виленским генерал-губернатором и членом Государственного совета (небезынтересно, что в молодости он поддерживал дружеские отношения с М. Ю. Лермонтовым в период службы в лейб-гвардии гусарском полку) [2–5].

Наконец, благоприятная семейная среда (отцом его являлся генерал-майор Федор Гаврилович Головин, а мать была дочерью А. З. Хитрово), в которой он получил домашнее образование, бесспорно, определила выбор и поступление на юридический факультет Императорского Санкт-Петербургского университета (окончил в 1864 г.). К сожалению, имя К. Ф. Головина отсутствует в биографических очерках о студентах факультета [6]. Между тем в период его обучения были существенно изменены стандарты подготовки юристов: была создана кафедра сравнительной истории положительных законодательств, которую возглавил Б. И. Утин; к преподаванию привлекались имевшие опыт административной и судебной деятельности С. М. Будзинский, К. К. Губе. Справедливо суждение В. А. Томсинова, подчеркивавшего, что «возникшая в результате преобразования судебной системы духовная атмосфера сделала юридическую профессию в высшей степени престижной» [7, с. 6]. В дневниковых записях ординарного профессора столичного университета А. В. Никитенко содержалась запись, отражающая прагматичную оценку судебной реформы: «Новые законы сначала наделают много суматохи. Их не сумеют ни понять, ни оценить, ни применить. Но не должно приходить от этого в отчаяние, как не должно приходить в отчаяние от летнего дождя, который смачивает на вас платье, но приготавливает обильную жатву» [8, с. 595].

На протяжении двадцати лет после окончания университета К. Ф. Головин приобрел существенный опыт административной деятельности во втором отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии, являясь редактором тома «Свода законов Российской империи», членом Комиссии по изучению земского и крестьянского хозяйства и крестьянской общины и комиссии о заповедных имениях. Данный опыт впоследствии был проанализирован в многочисленных публикациях [9–13].

Внимание К. Ф. Головина привлекали вопросы организации эффективной деятельности местного управления и самоуправления. Особую тревогу вызывало пагубное положение дворянского землевладения (заметим, что Головины принадлежали к роду крупных землевладельцев, чьи имения находились в Тверской и Орловской губерниях [14, с. 161].

Современные исследователи отмечают, что ускорение темпов сокращения площади дворянских земель связано с массовым приобретением имений сословиями, обладавшими существенным капиталом, и неспособностью многих дворян адаптироваться к новым условиям хозяйственной деятельности [15, с. 32].

Внимание к вопросам совершенствования местного управления и самоуправления было повышенным и в связи с острым внутривластным кризисом, отражением которого стала трагическая гибель Александра II. Еще до 1 марта 1881 г. в правительственных структурах рассматривались вопросы административных преобразований. В декабре 1880 г.

на обсуждение земских собраний и губернских по крестьянским делам присутствий передавался вопрос о внесении изменений в статус «крестьянских» учреждений [16, с. 169]. «Особая комиссия для составления проектов местного управления во главе со статс-секретарем М. С. Кахановым предложила компромиссный вариант реформы, сутью которой являлись следующие положения: унификация административного пространства путем создания всеословной волости как административной единицы; признание легитимности крестьянской общины с наличием атрибутов сословной исключительности; создание новой системы управления уезда – уездного управления во главе с председателем (он же – председатель уездного земского собрания), исправником и главой земской управы. Однако даже эта робкая попытка упорядочить управление на местах стала объектом критики в среде горсти бюрократии и дворянства. Представляется справедливым вывод И. А. Христофорова о том, что "данный проект лишней раз доказывает бесплодность попыток преобразовать административную систему вне связи с общим, стратегическим видением политического курса"» [17, с. 240].

Следует отметить, что рассмотрение реформирования местного управления и самоуправления целесообразно с учетом плодотворных дискуссий по этой проблеме в среде юристов и историков [18–22].

К. Ф. Головин приступил к работе над книгой «Наше местное управление и местное представительство. Организация государственного управления на местах», будучи тяжелобольным, но сохраняя пристальный интерес к общественно-политическим событиям тех лет. Вполне закономерным стало его внимание к роли волости в системе самоуправления. Автор исходит из необходимости учитывать дефекты волостной жизни – низкий образовательный уровень волостных старшин и писарей, должностные нарушения, архаизм обычного права при рассмотрении дел волостным судом [23, с. 24–26]. К. Ф. Головин исходил из того, что следует не распространять волостное устройство на «северные, восточные и южные губернии», для которых были свойственны низкая плотность населения и превосходивший другие регионы высокий уровень неграмотности. Акцент был сделан на необходимости сохранения ведущей роли дворянства в волостном управлении. Предлагался достаточно обширный перечень компетенций волостного начальника: производство предварительных дознаний, задержание подозрительных лиц, надзор за местной жизнью. Таким образом, по мнению К. Ф. Головина, было бы целесообразно ликвидировать деление уездов на станы с сохранением должности станowych приставов. Он заверял, что «чем выше и образованнее будет контингент лиц, из которых станут набираться новые волостные начальники, тем лучше будет для самих крестьян» [23, с. 27].

Спустя три года в опубликованной «Русским вестником» статье «Кому нужна реформа местного управления» К. Ф. Головин настойчиво убеждал в том, что всеословная волость представляет собой особую опасность, поскольку ведущие позиции в ней займет политизированная интеллигенция. Автор принципиально опровергал доводы либералов, заявлявших, что выдвижение дворянства на руководящие должности в волостном управлении способно вернуть традиционную власть «первого сословия» над крестьянством [24]. И. А. Христофоров справедливо отмечает, что К. Ф. Головин, апеллируя к традициям английского мирового суда, находившегося под контролем землевладельцев, вносил сильный антибюрократический подтекст в свой проект [17, с. 198]. Немаловажно и то, что автор подчеркивал необходимость безвозмездной службы местного дворянства, что, как нам представляется, было достаточно спорным. При этом он стремился доказать целесообразность обновления бюрократического аппарата представителями нового, молодого поколения, которые бы «перестали толпиться в передних министерств и посвятили свои еще свежие, непочатые силы деятельности волостных судей» [23, с. 71].

Рассматривая вопрос о преобразовании уездного управления, К. Ф. Головин исходил из необходимости передать полномочия главы уездного управления предводителю дворянства. Уездная управа должна была бы совместить полномочия крестьянских присутствий, земских управ и полицейских управлений. К. Ф. Головин ставил под сомнение эффективность

деятельности земского самоуправления, поэтому предлагал осуществить «передачу местного хозяйства такому учреждению, которое, будучи близко связано с земством, в то же время служило бы органом правительственной власти» [23, с. 108]. Учреждение уездного управления, как полагал автор, должно было приблизить исполнительную власть к населению и существенно снизить финансовые расходы на содержание местной власти [23, с. 109–110].

Обращая внимание на необходимость совершенствования деятельности полиции на уездном уровне, К. Ф. Головин считал целесообразным возложить компетенции становых приставов и волостных старшин на волостных судей. Таким образом, по его мнению, можно было снять избыточную нагрузку с уездных исправников. При этом усиливалась роль уездных предводителей дворянства, которые становились своего рода «передаточной инстанцией» между губернатором и местными властями [23, с. 105–106].

Предлагаемые К. Ф. Головиным новации должны были преследовать цель повышения эффективности местного управления: «Весь смысл предлагаемой нами меры заключается в том, что земство, по нашему мнению, должно быть выведено из своего теперешнего изолированного положения, при котором оно не более как частный хозяин в общественном деле, имеющий право кое-что строить и закупать для населения уезда и давать платонические советы» [23, с. 107].

Усиление административного контроля в российской глубинке усматривалось как необходимое условие для повышения эффективности государства. В местном управлении, как полагал К. Ф. Головин, проявлялось достаточно очевидное противоречие. Речь шла о том, что административные меры требуют «быстроты и энергии», не свойственных коллегиальной структуре: «сверху нужно единичное направление дела, снизу – быстрая исполнительность» [23, с. 108].

Уезд как административно-территориальная единица требовал новых подходов к формированию основ управления. В этой связи уездная управа, по мнению К. Ф. Головина, станет своего рода апелляционной инстанцией для административных действий волостных судей. С другой стороны, допустимо коллегиальное устройство для обсуждения хозяйственных вопросов на локальном уровне. На наш взгляд, автор прав, настаивая на своей точке зрения о том, что «в такой редко населенной стране, как наша, исполнительная власть должна стоять как можно ближе к населению, другими словами, она должна по возможности дробиться в территориальном отношении» [23, с. 108]. В этих наблюдениях можно усматривать контуры поисков системных реформ, характерные для деятельности П. А. Столыпина. Напомним, что смысл перемен начала XX в. сводился к установлению исполнительной власти от министра до руководителя уездных государственных органов [25, с. 252–261]. Впоследствии П. А. Столыпиным были высказаны предложения ввести должность начальника уездного управления, упразднить должность земского начальника, представлявшего явно узкосословные интересы. Своего рода агентом исполнительной власти в структурах местного самоуправления должен быть участковый комиссар [16, с. 307].

Переустройство губернского управления, по мнению К. Ф. Головина, было призвано «сделать еще один шаг по пути к освобождению его от бюрократической централизации» [23, с. 124]. Сохранив автономию судопроизводства, предлагалось создать новый орган управления – губернский совет в составе высших должностных лиц. Как считал К. Ф. Головин, это позволило бы консолидировать звенья местного управления, минимизировать конфликтогенность и разногласия при решении различных проблем местной жизни. Признавалось значимым передать губернатору право давать разрешения на публикацию печатных изданий, открытие театров, учебных и благотворительных обществ, созыв съездов учителей и врачей губернии, устройство выставок и музеев [23, с. 131–132].

К. Ф. Головин полагал целесообразным привлекать к участию в работе губернского совета губернского предводителя дворянства, местного городского голову и пять представителей, избираемых губерньским земским собранием. По его мнению, расширение состава участников заседаний губернского совета позволило бы учесть в должной мере интересы горожан: городской голова, таким образом, становился экспертом по вопросам развития

городского хозяйства, а выборные от земств представляли бы «связующее звено между органом местного представительства и губернаторской властью» [23, с. 125].

К. Ф. Головин считал целесообразным внесение корректив в работу структур губернской власти. Речь шла об участии губернских властей в обеспечении потребностей воинских частей в довольствии личного состава, фураже для кавалерии, отводе мест для проведения маневров и пастбищ для конницы, выделении помещений для оборудования госпиталей.

Преобразования в деятельности казенных палат, по мнению автора, должны быть проведены на основе передачи им ряда компетенций акцизных управлений и губернских правлений. При этом из сферы деятельности казенных палат изымались, в частности, рассмотрение жалоб на неверный порядок налогообложения и раскладка прямых налогов [23, с. 128–129].

Особое внимание К. Ф. Головин уделил проблеме совершенствования деятельности губернской власти. Он полагал принципиальным ставить вопрос об «уменьшении бюрократического вмешательства издали в дела губернии» [23, с. 130]. В интересах правительства было бы расширить автономию губернской власти. К. Ф. Головин предложил передать главе губернии полномочия принимать оперативные решения по вопросам обеспечения безопасности, борьбы с эпидемиями на подведомственной территории. При этом следовало установить правовые рамки принятия данных решений, поскольку требовалось определить роль губернского совета в вопросах реализации внутренней политики.

Воззрения К. Ф. Головина, высказанные им в книге, работа над которой была связана с реалиями внутренней политики Александра III, отражали поиски разработки оптимальной модели устройства местного управления и самоуправления на локальном уровне. Он осознавал болезненность последствий адаптации различных слоев населения к реалиям до-реформенного развития, «оскуднение» дворянства, неэффективность деятельности структур земского самоуправления в контексте специфики социокультурной ситуации. Выход из кризиса усматривался им на основе сохранения ведущей роли дворянской корпорации в местной жизни, наряду с усилением централизации местной власти и расширением компетенций губернаторов, что позволило бы смягчить конфронтацию в поздней имперской России.

### Список литературы

1. Вейнер П. П. Собрание Алексея Захаровича Хитрово. СПб. : Тип. Сириус, 1912. 36 с.
2. Комзолова А. А. Политика самодержавия в Северо-Западном крае в эпоху Великих реформ : монография. М. : Наука, 2005. 380 с. EDN: [QOZMUR](#)
3. Алексеев Д. А. Лермонтов. Исследования и находки. М. : Древлехранилище, 2013. 644 с.
4. Абакумов О. Ю. III Отделение: замысел и финал охранительного проекта // История и историческая память. 2018. № 16. С. 109–120. EDN: [VPLSWD](#)
5. Абакумов О. Ю. Третье отделение на страже нравственности и благочиния : жандармы в борьбе со взятками и пороком, 1826–1866 гг. М. : Центрполиграф, 2017. 317 с. EDN: [ZSIBDJ](#)
6. Мацнева Н. Г., Яцук Е. А., Анисимов О. В. Знаменитые студенты Санкт-Петербургского университета. Юридический факультет. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2012. 343 с.
7. Томсинов В. А. Юридическое образование и юриспруденция в России в XVIII столетии : учеб. пособие. М. : Зерцало-М, 2010. 215 с. EDN: [QRLDOD](#)
8. Никитенко А. В. Дневник : в 3 т. Т. 2 / подготовка текста, вступ. ст. и примеч. И. Я. Айзенштока. М. : Гослитиздат, 1955. 652 с.
9. Головин К. Ф. Крупное землевладение в Западной Европе и в России. М. : Унив. тип., 1887. 143 с.
10. Головин К. Ф. Сельская община в литературе и действительности. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1887. 260 с.
11. Головин К. Ф. Мужик без прогресса или прогресс без мужика: (К вопросу об экономическом материализме). СПб. : Книгопродавч. складчина, 1896. 161 с.
12. Головин К. Ф. Наша финансовая политика и задачи будущего. 1887–1898. СПб. : Тип. Д. В. Чичинадзе, 1899. 261 с.
13. Головин К. Ф. Великая реформа 19-го февраля. СПб. : Типо-лит. т-ва «Свет», 1911. 66 с.

14. Солоусов А. С. Общественно-политические и экономические взгляды К. Ф. Головина в 80-е – 90-е гг. XIX в. // Научно-технический вестник Санкт-Петербургского государственного университета информационных технологий, механики и оптики. 2004. № 17. С. 161–167. EDN: [JVBCFV](#)
15. Богатырев Э. Д., Федосеев В. Р. Кризис дворянского землевладения в конце XIX в. и проекты его преодоления // Гуманитарий. 2015. № 4 (32). С. 31–37. EDN: [YSSUSB](#)
16. Реформы в России с древнейших времен до конца XX в. : в 4 т. Т. 3: Вторая половина XIX – начало XX в. / отв. ред. В. В. Шелохаев. М. : РОССПЭН, 2016. 765 с. EDN: [YSKIPT](#)
17. Административные реформы в России: история и современность : монография / под общ. ред. Р. Н. Байгузина. М. : РОССПЭН, 2006. 644 с.
18. Шульженко Ю. Л. Понятие «Самоуправление» в отечественной дореволюционной науке государственного права // Труды Института государства и права. 2014. № 5. С. 5–23. EDN: [TGULRB](#)
19. Ильин О. Ю., Стялова И. К. Сущность местного самоуправления в теориях дореволюционных российских исследователей // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. 2012. № 5. С. 148–154. EDN: [REPVHZ](#)
20. Карнишина Н. Г. Местное самоуправление в России во второй половине XIX в.: теоретический и практический аспекты // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 5 (25). С. 24–28. EDN: [RJYZDV](#)
21. Карнишина Н. Г. Реформа самоуправления в России во второй половине XIX в.: взгляд современников // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 4 (32). С. 25–34. EDN: [TNVQZZ](#)
22. Выдрин И. В. Местное самоуправление в трудах ученых юристов дореволюционной поры // Муниципалитет: экономика и управление. 2017. № 4 (21). С. 86–93. EDN: [YSVRUU](#)
23. Головин К. Ф. Наше местное управление и местное представительство. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1884. 158 с.
24. Головин К. Ф. Кому нужна реформа местного управления? Ответ г. Арсеньеву // Русский вестник. 1886. Т. 186, № 12. С. 726–736.
25. Столыпин П. А. Программа реформ : документы и материалы : в 2 т. Т. 1 / под общ. ред. П. А. Пожигайло. М. : РОССПЭН, 2011. 763 с.

### References

1. Veyner P.P. *Sobranie Aleksey Zakharovicha Khitrovo = Collection of Aleksei Zakharovich Khitrovo*. Saint Petersburg: Tip. Sirius, 1912:36. (In Russ.)
2. Komzolova A.A. *Politika samoderzhaviya v Severo-Zapadnom krae v epokhu Velikikh reform: monografiya = Policy of Autocracy in the North-Western Territory in the Era of the Great Reforms: Monograph*. Moscow: Nauka, 2005:380. (In Russ.)
3. Aleksseev D.A. *Lermontov. Issledovaniya i nakhodki = Lermontov. Studies and Findings*. Moscow: Drevlekhranilishche, 2013:644. (In Russ.)
4. Abakumov O.Yu. III Department: Concept and Final of the Conservation Project. *Istoriya i istoricheskaya pamyat = History and Historical Memory*. 2018;(16):109–120. (In Russ.)
5. Abakumov O.Yu. *Trete otdelenie na strazhe npravstvennosti i blagochiniya: zhandarmy v borbe so vzyatkami i porokom, 1826–1866 gg. = The Third Department on Guard of Morality and Deanery: Gendarmes in the Fight against Bribes and Vice, 1826–1866*. Moscow: Tsentrpoligraf, 2017:317. (In Russ.)
6. Matsneva N.G., Yatsuk E.A., Anisimov O.V. *Znamenitye studenty Sankt-Peterburgskogo universiteta. Yuridicheskiy fakultet = Famous Students of St. Petersburg University. Faculty of Law*. Saint Petersburg: Izd. dom S.-Peterb. gos. un-ta, 2012:343. (In Russ.)
7. Tomsinov V.A. *Yuridicheskoe obrazovanie i yurisprudentsiya v Rossii v XVIII stoletii: ucheb. posobie = Legal Education and Legal Studies in Russia in the XVIII Century: Textbook*. Moscow: Zertsalo-M, 2010:215. (In Russ.)
8. Nikitenko A.V. *Dnevnik: v 3 t. T. 2 = Diary: in 3 Volumes. Vol. 2*. Moscow: Goslitizdat, 1955:652. (In Russ.)
9. Golovin K.F. *Krupnoe zemlevladenie v Zapadnoy Evrope i v Rossii = Large Land Ownership in Western Europe and Russia*. Moscow: Univ. tip., 1887:143. (In Russ.)
10. Golovin K.F. *Selskaya obshchina v literature i deystvitelnosti = Rural Community in Literature and Reality*. Saint Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha, 1887:260. (In Russ.)

11. Golovin K.F. *Muzhik bez progressa ili progress bez muzhika: (K voprosu ob ekonomicheskom materializme) = A Peasant without Progress or Progress without a Peasant (on Economic Materialism)*. Saint Petersburg: Knigoprodavch. skladchina, 1896:161. (In Russ.)
12. Golovin K.F. *Nasha finansovaya politika i zadachi budushchego. 1887–1898 = Our Financial Policy and Tasks of the Future. 1887–1898*. Saint Petersburg: Tip. D.V. Chichinadze, 1899:261. (In Russ.)
13. Golovin K.F. *Velikaya reforma 19-go fevralya = The Great Reform of 19th February*. Saint Petersburg: Tipo-lit. t-va «Svet», 1911:66. (In Russ.)
14. Solousov A.S. Social, Political and Economic Views of K. F. Golovin in the 1880s – 1890s. *Nauchno-tehnicheskiiy vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta informatsionnykh tekhnologii, mekhaniki i optiki = Scientific and Technical Bulletin of St. Petersburg State University of Information Technologies, Mechanics and Optics*. 2004;(17):161–167. (In Russ.)
15. Bogatyrev E.D., Fedoseev V.R. Crisis of Noble Land Ownership at the End of the 19th Century and Projects to Overcome It. *Gumanitariy = Humanities*. 2015;(4):31–37. (In Russ.)
16. Shelokhaev V.V. (ed.). *Reformy v Rossii s drevneyshikh vremen do kontsa XX v.: v 4 t. T. 3: Vtoraya polovina XIX – nachalo XX v. = Reforms in Russia from Ancient Times to the End of the 20th Century: in 4 Volumes. Vol. 3: Second Half of the 19th Century – Beginning of the 20th Century*. Moscow: ROSSPEN, 2016:765. (In Russ.)
17. Bayguzin R.N. (ed.). *Administrativnye reformy v Rossii: istoriya i sovremennost: monografiya = Administrative Reforms in Russia: History and Modernity: Monograph*. Moscow: ROSSPEN, 2006:644. (In Russ.)
18. Shulzhenko Yu.L. Concept of “Self-Governance” in Russian Pre-Revolutionary Science of State Law. *Trudy Instituta gosudarstva i prava = Proceedings of the Institute of State and Law*. 2014;(5):5–23. (In Russ.)
19. Ilin O.Yu., Styalova I.K. Essence of Local Self-Governance in the Theories of Pre-Revolutionary Russian Researchers. *Gosudarstvennoe i munitsipalnoe upravlenie v XXI veke: teoriya, metodologiya, praktika = State and Local Governance in the 21st Century: Theory, Methods, Practice*. 2012;(5):148–154. (In Russ.)
20. Karnishina N.G. Local Self-Governance in Russia in the Second Half of the 19th Century: Theoretical and Practical Aspects. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya = Bulletin of Tomsk State University*. 2013;(5):24–28. (In Russ.)
21. Karnishina N.G. Reform of Self-Governance in Russia in the Second Half of the 19th Century: View of Contemporaries. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Gumanitarnye nauki = University Proceedings. Volga Region. Humanities*. 2014;(4):25–34. (In Russ.)
22. Vydrin I.V. Local Self-Governance in the Works of Legal Scholars of the Pre-Revolutionary Period. *Munitsipalitet: ekonomika i upravlenie = Municipality: Economy and Management*. 2017;(4):86–93. (In Russ.)
23. Golovin K.F. *Nashe mestnoe upravlenie i mestnoe predstavitelstvo = Our Local Governance and Local Representation*. Saint Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha, 1884:158. (In Russ.)
24. Golovin K.F. Who Needs Local Governance Reform? Answer to Mr. Arseniev. *Russkiy vestnik = Russian Bulletin*. 1886;186(12):726–736. (In Russ.)
25. Stolypin P.A. *Programma reform: dokumenty i materialy: v 2 t. T. 1 = Programme of Reforms: Documents and Materials: in 2 Volumes. Vol. 1*. Moscow: ROSSPEN, 2011:763. (In Russ.)

#### Информация об авторе / Information about the author

*В. Ю. Карнишин* – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории Отечества, государства и права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

*V.Yu. Karnishin* – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Sub-department of History of Russia, State and Law, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /  
The author declares no conflict of interests**

**Поступила в редакцию / Received** 06.01.2023

**Поступила после рецензирования и доработки / Revised** 20.03.2023

**Принята к публикации / Accepted** 31.03.2023