

ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ К ЗАКОНУ И НОРМАТИВНЫМ ЗАПРЕТАМ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОМЕРНОСТИ ИХ ПОВЕДЕНИЯ

Аннотация. Актуальность анализа уровня правосознания молодежи и возможностей обеспечения ее законопослушного поведения не вызывает сомнений в силу взаимосвязи правовой культуры данной группы населения с будущим страны. Результаты социологического опроса, проведенного среди обучающихся Пензенского государственного университета, позволили определить главные факторы, влияющие на выбор студентами правомерного варианта поведения. Сделан вывод о том, что влияние запретов и ответственности на поведение студентов демонстрирует обратно пропорциональную зависимость с тяжестью правонарушения: сдерживающая сила закона тем выше, чем менее значительным является проступок. От тяжких преступлений подавляющее большинство опрошенных удерживают их собственные внутренние убеждения (мораль).

Ключевые слова: правосознание молодежи, правовая культура студентов, правомерное поведение, законопослушность.

Е. А. Kapitonova

Penza State University, Penza, the Russian Federation

THE STUDENTS' ATTITUDE TO THE LAW AND REGULATORY PROHIBITIONS AS A FACTOR OF ENSURING THE LEGALITY OF THEIR BEHAVIOR

Abstract. The relevance of the analysis of the level of legal awareness of young people and the possibility of ensuring its law-abiding behaviour is not in doubt because of the relationship of the legal culture of this population with the future of the country. The results of a sociological survey conducted among students of Penza state university, allowed to determine the main factors affecting the choice of students of legitimate behaviour. Comparing the answers of respondents in the two samples held are law students and students in other specialties. It is concluded that the influence of prohibitions and liability on the behaviour of students demonstrates an inversely proportional relationship with the severity of the offense: the restraining power of the law is the higher, the less significant is misconduct. Their own internal beliefs (morality) keep the vast majority of respondents from committing serious crimes.

Key words: sense of justice of youth, legal culture of students, legitimate behavior, law-abidance.

В апреле 2019 г. в российском сегменте Интернета много шума наделало высказывание заместителя председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Е. Б. Мизулиной о том, что запреты – это свобода. Вырванное из контекста высказывание на многих сайтах и в социальных сетях подавалось как пример реализации предсказаний английского писателя и публициста Дж. Оруэлла, описавшего в романе-антиутопии «1984» вымышленное тоталитарное государство, одним из лозунгов которого было: «Война – это мир, свобода – это рабство, незнание – сила».

Несмотря на то, что в сокращенном и, тем более, искаженном виде, при их поверхностном восприятии, слова Е. Б. Мизулиной действительно могут показаться несколько спорными, следует отметить, что в них есть свое рациональное зерно,

имеющее непосредственное отношение к конституционно-правовой традиции не только России, но и всего мира.

Суждение о том, что система простых и понятных законов (запретов) оставляет людям гораздо больше свободы, чем нормы, детально регулирующие все стороны жизнедеятельности человека, не нова и не имеет отношения к идеологии авторитаризма или тоталитаризма.

Точные слова Е. Б. Мизулиной, произнесенные ею во время обсуждения запретительных инициатив на форуме безопасного интернета, звучат следующим образом: «Запрет – это как раз есть то, где человек свободен, потому что он говорит: это нельзя, а все остальное – как хочешь. Что такое право? Это и есть самая большая несвобода. Я вам могу сказать, что чем больше прав у нас будет, тем менее мы свободны, потому что право, в отличие от запрета, это когда ты должен действовать, и только таким образом, как написано в законе»¹.

Все это, пусть и выраженное в несколько косноязычной форме, является отражением повсеместно признанного принципа: «Разрешено все то, что не запрещено». Общество, обходящееся только установлением четких и ясных запретов, на практике может оставлять личности гораздо больше свободы в поведении, чем социум, в котором запретов меньше, но все права детально урегулированы, а потому требуют идеальной реализации установленных условий, порядка и процедуры.

Кроме того, наличие запретов со времен первобытнообщинного строя было основой существования общества. Только запреты и обязанности, а не права, способны защитить свободу одной личности от проявлений свободы другого человека, который в ходе реализации собственной свободы может нарушить чужие права. Подобные суждения можно найти в трудах мыслителей любого исторического периода – от Платона («каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения собственной потребности» [1, с. 145] до Ж.-Ж. Руссо («поступать лишь под воздействием своего желания есть рабство, а подчиняться закону, который ты сам для себя установил, есть свобода» [2, с. 165] и И. Канта («свободное проявление твоего произвола будет совместимо со свободой каждого, сообразно с всеобщим законом») [3, с. 140].

Роль запретов и установленной законом ответственности за их нарушение в обеспечении правомерного поведения человека в обществе хорошо иллюстрируется при помощи опросов общественного мнения. В первую очередь, интересны суждения по этому вопросу молодежи – как наиболее динамичной страты общества, которая наиболее активна в соцсетях (а следовательно, принимала активное участие в осуждении вышерассмотренного высказывания о запретах и свободе) и от которой во многом зависит будущее страны.

Отношение студентов к закону не раз становилось предметом социологических исследований и темой научных статей. Так, Н. Ю. Агафонова проводила опрос о необходимости правовых знаний, о самооценке уровня этих знаний у респондентов и у окружающих их людей, по результатам которого сделала вывод о том, что «даже отличное знание права, разумеется, не гарантирует законопослушного поведения, высокой правовой культуры, активного отношения к правовой действительности» [4, с. 94–95]. И. А. Колинченко в ходе опроса выделила особенности проявления морали и идентичности в сознании студентов, будущих юристов, а также оценила зависимость морали от мнения большинства людей [5]. С. Г. Ивченков изучил влияние жизненной позиции студентов на их поведение в конфликтной ситуации, в том числе сделал вывод о том, что они считают приемлемым использование средств, неодобряемых законом, в целях личной безопасности [6; 7]. П. С. Самыгин, Ю. И. Исакова и И. В. Печуров посвятили вопросу

¹ Е. Мизулина заступилась за законы о запретах и назвала изобилие прав признаком несвободы / сайт ИА «Агентство городских новостей «Москва». — URL: <https://www.mskagency.ru/materials/2883555> (дата обращения: 19.06.2019).

правовой социализации молодежи целую монографию и по результатам исследования пришли к неутешительному выводу о том, что безусловное соблюдение закона для данной категории населения не выступает в качестве абсолютного императива, а для значительной части, кроме того, характерна деформация ориентиров и оценок в сфере правового поведения в сторону возрастания толерантности по отношению к иллегальным и криминальным практикам [8].

Со своей стороны, автор настоящей статьи решил изучить вопрос о том, что именно влияет на студентов в процессе выбора ими варианта законопослушного поведения – закон, религиозные воззрения либо внутренние убеждения, сформировавшиеся в процессе их обучения и воспитания, которые они считают моралью.

Мнение молодежи по обозначенным вопросам выявлялось посредством анонимного анкетирования студентов крупнейшего вуза Пензенской области – ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет». Анкетный опрос был проведен в период с 25 мая по 19 июня 2019 г. в электронной форме – посредством использования онлайн-сервиса «Google Формы». Предлагаемая анкета состояла из закрытых вопросов многовариантного выбора (с предусмотренными вариантами ответов, из числа которых можно было выбрать только один).

В опросе приняли участие 157 человек в возрасте 18–22 лет. Отдельно рассматривалась выборка студентов юридического факультета – 71 человек в возрасте 19–20 лет. Таким образом, общее количество участвовавших в анкетировании студентов составило 228 человек.

Результаты опроса обрабатывались автоматически, электронными средствами сервиса «Google Формы». Анализ результатов производился отдельно для общего опроса и по выборке студентов юридического факультета.

В целом студенты обучающиеся по направлению «Юриспруденция» показали более лояльное отношение к закону, что объясняется особенностью их специальности и получением дополнительных знаний, умений и навыков в процессе обучения. Так, большинство из них (52,1%) уверено, что закон – это прежде всего права личности и их защита со стороны государства и только потом – ограничения (23,9%) и ответственность (15,5%). Тот же самый вариант ответа лидирует в результатах опроса студентов других специальностей, однако его отрыв от других вариантов меньше (42%). Интересно, что обучающиеся на неюридических специальностях существенно большее значение придают ограничениям (30,6%) и ощутило меньшее – ответственности (10,2%). В то же время эта группа неожиданно показала большее внимание к обязанностям – причем, как по отношению к государству (11,5% против 7% у студентов ЮФ), так и по отношению к другим людям (5,7% против 1,4% у будущих юристов). Результаты представлены в табл. 1.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос: «Что для вас закон?»
(в процентах от числа опрошенных)

Вариант ответа	Студенты ЮФ	Студенты других специальностей
Ваши права и их защита со стороны государства	52,1	42
Ограничения (правила, чего делать нельзя)	23,9	30,6
Обязанности по отношению к государству (налоги, служба в армии и т.п.)	7	11,5
Обязанности по отношению к другим людям	1,4	5,7
Ответственность (наказания)	15,5	10,2

К подобным результатам можно относиться двояко. С одной стороны, студенты ЮФ лучше осведомлены о своих правах, а потому склонны настаивать на том, что главным предназначением закона является именно обеспечение их исполнения. С другой стороны, думается, что обучающиеся на других специальностях демонстрируют более внимательное отношение к собственным обязанностям (хотя и видят в законе чуть менее серьезный источник ответственности за возможные нарушения).

Понимание студентами юридической специальности роли и значения закона в обществе обуславливает больший процент респондентов, считающих правовые запреты главным фактором своего правомерного поведения. Студенты иных направлений обучения большее значение придают морали и страху наказания. При этом обе выборки демонстрируют прямо пропорциональную зависимость тяжести правонарушения и влияния морали на выбор законопослушного варианта поведения: чем серьезнее нарушение, тем меньше влияние закона и больше – морали и религиозных убеждений.

Так, на уровне мелких бытовых правонарушений, вроде нарушения правил дорожного движения и курения в общественных местах, почти треть опрошенных удерживается от такого рода деяний только по причине возможности применения ответственности (у юристов – 31%, у неюристов – 27,4%). У студентов ЮФ понимание законодательного запрета немного преобладает над собственной моралью (32,4% против 31%). У прочих студентов мораль лидирует с существенным отрывом (47,1%), а каждый десятый (11,5%) не стесняется признаться в том, что его вообще ничего не удерживает от подобных поступков, потому что это мелочи. Кроме того, среди респондентов последней группы не нашлось ни одного человека, ориентирующегося на собственные религиозные убеждения при принятии решения по такому вопросу. Результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос: «Что удерживает Вас от совершения мелких правонарушений?» (например, курение в общественных местах; нарушение правил дорожного движения, в т.ч. парковка в неположенном месте; сжигание мусора и жарка шашлыков там, где это запрещено)
(в процентах от числа опрошенных)

Вариант ответа	Студенты ЮФ	Студенты других специальностей
Моя мораль (я знаю, что это плохо и не буду этого делать)	31	47,1
Религиозные убеждения (это грех)	1,4	0
Закон (я понимаю, что это запрещено)	32,4	14
Возможность ответственности (я понимаю, что придется платить штраф)	31	27,4
Ничего не удерживает (это мелочь, а штраф заплачу, если попадусь)	4,2	11,5

Выбор между теми же вариантами в вопросе о главном факторе, удерживающем от совершения мелких преступлений (для примера брались кражи и драки), демонстрирует иную структуру ответов. В обеих группах респондентов уверенно лидирует мораль, однако студенты ЮФ продолжают демонстрировать большую лояльность закону и немалую долю внимания отдают самому запрету (19,7%) и установленной ответственности (19,7%). У обучающихся на других

специальностях большее число опрошенных готовы признаться в том, что их вообще ничего не удерживает от подобных деяний, а про наказание они подумают, когда (и если) попадутся (3,2% против 1,4% у студентов-юристов). Религиозные убеждения влияют в этом вопросе примерно на одинаковое количество респондентов (1,3% и 1,4%). Результаты представлены в табл. 3.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос: «Что удерживает Вас от совершения мелких преступлений?» (например, драка с причинением легких телесных повреждений, кража чужих вещей) (в процентах от числа опрошенных)

Вариант ответа	Студенты ЮФ	Студенты других специальностей
Моя мораль (я знаю, что это плохо и не буду этого делать)	57,7	68,2
Религиозные убеждения (это грех)	1,4	1,3
Закон (я понимаю, что это запрещено)	19,7	11,5
Возможность ответственности (я понимаю, что за это есть наказание)	19,7	15,9
Ничего не удерживает (про наказание буду думать, если попадусь)	1,4	3,2

Схожая корреляция ответов, хотя и менее ярко выраженная, наблюдается в вопросе о главном факторе, удерживающем от совершения тяжких преступлений. Разрыв между числом опрошенных, придающим наибольшее значение морали, сокращается практически до минимума: 72% у неюристов и 69% у студентов юрфака. Последние по-прежнему придают чуть большее значение факту наличия нормативного запрета (19,7% против 12,7% у обучающихся на иных факультетах), но, что характерно, на них меньше воздействует боязнь ответственности (8,5% против 10,2%). В группе студентов неюристов 1,3% признались, что от такого рода деяний их не удерживает ничего. Среди будущих юристов таких не нашлось (по крайней мере, они воздержались от соответствующих признаний либо нарочитой бравады, которая вполне могла стать причиной соответствующих ответов среди их коллег по университету). Результаты представлены в табл. 4.

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос: «Что удерживает Вас от совершения тяжких преступлений?» (например, убийство, изнасилование, продажа наркотиков) (в процентах от числа опрошенных)

Вариант ответа	Студенты ЮФ	Студенты других специальностей
Моя мораль (я знаю, что это плохо и не буду этого делать)	69	72
Религиозные убеждения (это грех)	2,8	3,8
Закон (я понимаю, что это запрещено)	19,7	12,7
Возможность ответственности (я понимаю, что за это есть наказание)	8,5	10,2
Ничего не удерживает (про наказание буду думать, если попадусь)	0	1,3

На оценку студентами себя в качестве законопослушного или высокоморального человека также влияет специальность, на которой они обучаются. Будущие юристы закономерно предпочитают термин «законопослушный» (33,8%) понятию «высокоморальный» (7%). У студентов иных специальностей разница в количестве давших такие ответы существенно меньше (25,5% и 12,7%). Обе выборки предпочитают именовать себя «обычным человеком», отказываясь признавать в себе особые качества, причем, у студентов-неюристов этот показатель выше (61,1% против 57,7%). Продолжая демонстрировать то ли браваду, то ли предельную честность, 0,6% опрошенных среди обучающихся на неюридических специальностях считают себя «человеком, которому плевать на закон». Но самым неожиданным результатом этой части опроса является то, что таковым себя готовы назвать 1,4% учащихся на ЮФ, которые во всех предыдущих вопросах демонстрировали большую готовность вписываться в рамки правомерного поведения и в целом придавали закону более существенное значение. Результаты представлены в табл. 5.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Вы считаете себя: ...»
(в процентах от числа опрошенных):

Вариант ответа	Студенты ЮФ	Студенты других специальностей
Высокоморальным человеком	7	12,7
Законопослушным человеком	33,8	25,5
Обычным человеком	57,7	61,1
Человеком, которому плевать на закон	1,4	0,6

Проведенное исследование позволило сделать следующие основные выводы.

1. Оценка студентом закона в качестве фактора, влияющего на его поведение, во многом зависит от специальности, по которой он обучается. Студенты юрфака в силу особенностей содержания преподаваемой им учебной программы больше осведомлены о своих правах, юридических запретах и ответственности, а потому склонны придавать им большее значение, чем их коллеги с других факультетов.

2. Более высокий уровень правосознания и правовой культуры в целом, сформированный за время обучения студентов-юристов, обуславливает более высокую степень их готовности вписываться в очерченные законом рамки правомерного поведения (или, по крайней мере, неготовность признаваться в обратном).

3. Влияние запретов и ответственности на поведение студентов демонстрирует обратно пропорциональную зависимость с тяжестью правонарушения: сдерживающая сила закона тем выше, чем менее значительным является проступок. От тяжких преступлений подавляющее большинство опрошенных удерживают их собственные внутренние убеждения (мораль), а не знание закона или понимание предусмотренной им ответственности.

4. Несмотря на довольно высокий уровень готовности соблюдать законы, продемонстрированный в ходе опроса, студенты в большинстве своем считают себя обычными людьми, отказываясь от употребления в отношении себя понятий «высокоморальный» и «законопослушный». Подобная оценка, пожалуй, может быть признана позитивным итогом распространения среди современной студенческой молодежи идей адекватного поведения в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Платон Сочинения : в 3-х т. : Т. 3. Ч. 1 / Платон (427-347 до н. э.); ред. В. Ф. Асмус. — Москва : Мысль, 1971. — 685 с.
2. Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре или Принципы политического права / Ж. Ж. Руссо. — Москва : Соцэкгиз, 1938. — 124 с.
3. Кант И. Сочинения : в 6 т. : Т. 4. Ч. 2 / И. Кант; ред. В. Ф. Асмус. — Москва : Мысль, 1965. — 477 с.
4. Агафонова Н. Ю. Роль права и закона в восприятии студентов / Н. Ю. Агафонова // Образование и культурный капитал: сб. научн. ст. III Всеросс. научн.-практ. конф., Владивосток, 8 декабря 2017 г. — Владивосток : Дальневосточный федеральный университет, 2017. — С. 88–95.
5. Колинченко И. А. Различия суждений о морали, идентичности и толерантности студентов, будущих юристов / И. А. Колинченко // Артикульт. — 2016. — № 1. — С. 129–135.
6. Ивченков С. Г. Влияние жизненной позиции студентов на методы обеспечения безопасности в конфликтных ситуациях / С. Г. Ивченков // Конфликты в современном мире: международное, государственное и межличностное измерение: сб. научн. трудов V Междунар. научн. конф., Саратов, 8 апреля 2016 г. — Москва : Перо, 2016. — С. 100–106.
7. Ивченков С. Г. Типология жизненных позиций студентов в контексте риска и безопасности / С. Г. Ивченков, И. Г. Малинский // ЦИТИСЭ. — 2018. — № 1 (14). — С. 15.
8. Самыгин П. С. Правовая социализация современной российской молодежи : монография / П. С. Самыгин, Ю. И. Исакова, И. В. Печкуров. — Москва : РУСАЙНС, 2016. — 169 с.

REFERENCES

1. Platon; Asmus V. F. (ed.) *Sochineniia: v 3-kh t. : T. 3. Ch. 1* [Works in 3 volumes. Vol. 3. Part 1]. Moscow, Mysl' Publ., 1971, 685 p.
2. Russo Zh. Zh. *Ob Obshchestvennom dogovore, ili Principy politicheskogo prava* [On the Social contract, or the Principles of political law]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1938, 124 p.
3. Kant I.; Asmus V. F. (ed.) *Sochineniia : v 6 t. : T. 4. Ch. 2* [Works in 6 volumes. Vol. 4. Part 2]. Moscow, Mysl' Publ., 1965, 477 p.
4. Agafonova N.YU. *Rol' prava i zakona v vospriyatii studentov* [The role of law and legislation in students' perception]. *Obrazovanie i kul'turnyj kapital: Sbornik nauchnykh statej III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii*. [Education and cultural capital: the collection of scientific articles of the III All-Russian Scientific and Practical Conference]. Vladivostok, Dal'nevostochnyi federal'nyi universitet Publ., 2017, pp. 88-95.
5. Kolinichenko I.A. Differences of opinions on morality, identity and tolerance of students, future lawyers. *Artikul't = Articult*. 2016, no. 1, pp. 129-135 (in Russian).
6. Ivchenkov S.G. *Vliyanie zhiznennoi pozicii studentov na metody obespecheniya bezopasnosti v konfliktnykh situatsiyah* [Influence of students' life position on security methods in conflict situations]. *Konflikty v sovremennom mire: mezhdunarodnoe, gosudarstvennoe i mezhlchnostnoe izmerenie: Materialy V Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii*. [Conflicts in the Modern World: International, State and Interpersonal Dimension: the collection of scientific works of the V International Scientific Conference]. Moscow, Pero Publ., 2016, pp. 100-106.
7. Ivchenkov S.G., Malinskii I.G. Typology of students' life positions in the context of risk and security. *CITISE = CITISE*, 2018, no. 1, p. 15 (in Russian).
8. Samygin P.S., Isakova YU.I., Pechkurov I.V. *Pravovaia sotsializatsiia sovremennoi rossijskoi molodezhi : monografiia* [Legal socialization of modern Russian youth: the monograph]. Moscow, RUSAINS Publ., 2016, 169 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Капитонова Елена Анатольевна — доцент кафедры уголовного права Юридического института Пензенского государственного университета, кандидат юридических наук, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Российская Федерация; e-mail: e-kapitonova@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kapitonova Elena A. — Associate Professor of Department of Criminal Law, Law Institute, Penza State University, Candidate of law, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, the Russian Federation; e-mail: e-kapitonova@yandex.ru.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Капитонова Е. А. Отношение студентов к закону и нормативным запретам как фактор обеспечения правомерности их поведения / Е. А. Капитонова // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2019. — Т. 7, № 3 (27). — С. 111–118. — URL: <http://esj.pnzgu.ru>.

FOR CITATION

Kapitonova E. A. The students' attitude to the law and regulatory prohibitions as a factor of ensuring the legality of their behavior. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2019, vol. 7, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).