

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 342.6

doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-5

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Ольга Васильевна Ильина¹, Дмитрий Валерьевич Фролов²

^{1,2}Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

¹olya.penza2@yandex.ru

²d.v.frolov1988@mail.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Рассмотрены организационно-правовые основы административной деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства. Без эффективного исполнения решения судебных органов нельзя говорить о правовом государстве, об эффективном правосудии. Именно в неукоснительном и незамедлительном исполнении судебных решений лежат основа правового государства, гарантия прав человека и эффективное разделение властей. Благодаря этому повышаются доверие граждан к судебной системе и престиж государства в целом. Поэтому можно с уверенностью сказать, что органы Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации стоят на страже законности и социальной справедливости, будучи ключевым звеном в механизме обеспечения эффективности судебной системы. Цель работы – совершенствование нормативно-правовых аспектов административной деятельности данного органа исполнительной власти в сфере исполнительного производства. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа позиций некоторых ученых, занимавшихся изучением организационно-правовых основ административной деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства. Методологический потенциал включает методы сравнительно-правового и историко-правового анализа, которые позволяют сопоставить подходы и особенности развития Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства. *Результаты.* Исследованы организационно-правовые основы административной деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства, обозначены вопросы развития и совершенствования Службы за счет использования потенциала информационных технологий, предприняты попытки решения вопросов межведомственного взаимодействия. *Выводы.* Сделан вывод о том, что деятельность Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства несет в себе важную и значимую социальную функцию в рамках обеспечения законности и правопорядка, эффективности судебной системы. Также важно уделить серьезное внимание вопросам создания надежной системы информационного обмена и электронного документооборота между ведомствами.

Ключевые слова: административная деятельность, исполнительное производство, судебный пристав, исполнение решений судов, государственное принуждение

Для цитирования: Ильина О. В., Фролов Д. В. Организационно-правовые основы административной деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации в сфере исполнительного производства // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 3. С. 44–53. doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-5

PUBLIC LEGAL (STATE LEGAL) SCIENCES

Original article

ORGANIZATIONAL AND LEGAL BASES OF THE ADMINISTRATIVE ACTIVITY OF THE RUSSIAN FEDERAL BAILIFF SERVICE IN THE FIELD OF EXECUTIVE PROCEEDINGS

Olga V. Ilyina¹, Dmitry V. Frolov²

^{1,2}Penza State University, Penza, Russia

¹olya.penza2@yandex.ru

²d.v.frolov1988@mail.ru

Abstract. Background. The article deals with the organizational and legal bases of the administrative activities of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation in the field of executive proceedings. Without the effective execution of the decisions of the judiciary, it is impossible to talk about the rule of law, about effective justice. It is the strict and immediate execution of the court decisions that underlie the basis of the rule of law, the guarantee of human rights and the effective separation of powers. This increases the confidence of citizens in the judicial system and the prestige of the state as a whole. Therefore, it can be said that the bodies of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation stand guard over the rule of law and social justice, being a key link in the mechanism for ensuring the effectiveness of the judicial system. The aim of the article is to improve the regulatory and legal aspects of the administrative activities of this executive authority in the field of executive proceedings.

Materials and methods. The research tasks are implemented through the analysis of the positions of some scientists, who study the organizational and legal bases of the administrative activities of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation in the field of executive proceedings. The methodological potential includes methods of comparative legal and historical legal analysis, which allow contrasting the approaches and features of the development of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation in the field of executive proceedings. **Results.** The organizational and legal bases of the administrative activities of the Federal Bailiffs Service of the Russian Federation in the field of executive proceedings are studied, the issues of developing and improving the Bailiffs Service through using the potential of information technologies are identified, the attempts to resolve the issues of interagency cooperation are made. **Conclusions.** The article concludes that the activity of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation in the field of executive proceedings has a significant social function in the framework of ensuring law and order, effectiveness of the judicial system. It is also important to pay serious attention to creating a reliable system of information exchange and electronic document management between departments.

Keywords: administrative activity, executive proceedings, bailiff, enforcement of court decisions, state enforcement

For citation: Ilyina O.V., Frolov D.V. Organizational and legal bases of the administrative activity of the Russian Federal Bailiff Service in the field of executive proceedings. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(3):44–53. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2022-10-3-5

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что деятельность такого органа власти, как Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП РФ), является гарантией исполнения судебных решений, что имеет важную социальную функцию по обеспечению стабильности и авторитета государственной власти. Именно через деятельность таких ведомств реализуется так называемая сила государственного принуждения, без которой

правовые нормы, закон, решения государственных органов и судов не имели бы никакой практической силы.

Деятельность ФССП РФ в рамках исполнительного производства проявляется в создании условий для исполнения решений судов и иных органов власти. Часто это проявляется в реализации такой функции, как государственное принуждение [1, с. 67].

Действительно, без эффективного исполнения решения судебных органов нельзя говорить о правовом государстве, об эффективном правосудии. Именно в неукоснительном и незамедлительном исполнении судебных решений лежат основа правового государства, гарантия прав человека и эффективное разделение властей. Благодаря этому повышаются доверие граждан к судебной системе и престиж государства в целом. Поэтому можно с уверенностью сказать, что органы ФССП РФ стоят на страже законности и социальной справедливости, будучи ключевым звеном в механизме обеспечения эффективности судебной системы.

При этом актуализируется вопрос постоянного совершенствования нормативно-правовых аспектов административной деятельности данного органа исполнительной власти в сфере исполнительного производства.

Россия сегодня прочно встала на путь развития рыночной экономики, институтов предпринимательства и частной собственности. Защита законных интересов и прав лиц, участвующих в хозяйственном обороте, является неотъемлемой прерогативой любого демократического государства [2, с. 175]. В связи с усложнением и развитием форм экономических отношений между гражданами, организациями, физическими лицами и государством увеличивается количество возможных противоречий и конфликтных ситуаций в данной сфере. Большой комплекс таких ситуаций связан с имущественными, долговыми обязательствами между гражданами, организациями, между гражданами и государственными органами [3, с. 13]. Зачастую такие ситуации сводятся к тому, что какая-либо из сторон имущественных отношений бывает не в состоянии или не желает выполнять свои обязательства (например, погашать задолженность). В этих случаях участники таких отношений обращаются в суд и зачастую судебные органы принимают решение о принудительном взыскании или исполнении обязательств (взыскание задолженности, взыскание алиментов и т.д.) [4, с. 70].

Чтобы данное решение было реализовано на практике, оно должно быть исполнено. А исполнение судебных решений входит в прерогативу специальных органов исполнительной власти – одной из центральных в этой системе как раз и является ФССП РФ.

Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП РФ) представляет собой орган государственной власти исполнительного характера. Основой деятельности ФССП РФ является приведение в жизнь судебных решений, а также решений других государственных органов. Помимо этого, данная структура обладает рядом других полномочий, связанных с взысканием в законном порядке долгов, имущества должников. Данная служба имеет право проводить дознание, осуществлять контрольные и надзорные функции в рамках своей компетенции.

ФССП РФ как орган государственной исполнительной власти выполняет важную социальную функцию. Это связано с тем, что именно от качества исполнения судебных решений и предписаний иных органов власти зависит уровень законности, доверия к власти, уровень правопорядка и уровень правовой культуры в целом [5, с. 14].

Исполнительное производство одновременно подпадает в сферу регулирования как административного, так и процессуального права. Поэтому административно-исполнительная деятельность ФССП РФ представляет собой реализацию властных полномочий по приведению в жизнь судебных решений.

Можно выделить следующие основные задачи ФССП РФ в сфере исполнительного производства:

- обеспечение порядка и законности деятельности Конституционного Суда РФ;
- обеспечение порядка и законности деятельности Верховного Суда РФ;

- обеспечение порядка и законности деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов;
- приведение в жизнь (исполнение) решений и постановлений судов различной инстанции;
- приведение в жизнь (исполнение) решений иных органов власти в сфере исполнительного производства;
- реализация внутренних управленческих и организационных полномочий.

Обобщая сказанное, можно выделить два основных направления административно-исполнительной деятельности ФССП РФ: 1) преследование нарушителя прав; 2) защита участников административно-юрисдикционного процесса. Важно подчеркнуть, что данные направления глубоко связаны с деятельностью ФССП РФ в сфере исполнительного производства.

С первым направлением связана реализация функции государственного принуждения, без чего приведение в жизнь решений судебных органов просто невозможно. Это может выражаться в аресте имущества, взыскании денежных сумм, наложении определенных ограничений и т.д. [6, с. 28].

Защита участников административно-юрисдикционного процесса реализуется через механизм контроля (проверки законности) деятельности судебного пристава-исполнителя, через возможность обжалования его действий в судебном порядке [7, с. 21].

При этом Министерство юстиции РФ координирует и контролирует деятельность ФССП РФ (т.е. речь идет о принципе подведомственности), а также принимает нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность данной службы.

При этом в научных источниках отмечается, что имеет место двойное подчинение данной службы Минюсту и Президенту РФ. Данная ситуация сложилась в результате проведения административной реформы в нашей стране. Отмечается, что такое положение вещей иногда снижает эффективность работы ведомства.

Для того чтобы полноценно осуществлять свои функции в рамках исполнительного производства, ФССП РФ имеет все признаки юридического лица: обладает имущественной и юридической обособленностью, выступает в правовом обороте от своего имени, имеет печати, бланки, счета в банках и т.д.

Свои функции по исполнению судебных решений и решений иных органов власти Служба судебных приставов реализует через разветвленную сеть своих территориальных органов (на федеральном, региональном и местном уровнях). Территориальные органы ФССП РФ осуществляют свои функции в координации с другими органами государственной власти на местах, а также иными организациями (органы местного самоуправления, общественные организации и т.д.) [8, с. 13]. Такое координационное взаимодействие позволяет наиболее эффективно решать задачи, возложенные государством и обществом на ФССП РФ.

Структурно Служба судебных приставов состоит из центральных (Центральный аппарат) и территориальных органов. В структуру территориальных органов входят региональные управления и территориальные отделы. Таким образом, сеть подразделений Службы охватывает всю территорию страны – от федерального до местного уровней. Это позволяет эффективно решать задачи в сфере исполнительного производства.

Само собой разумеется, что подразделения ФССП РФ работают на основе принципа внутриведомственной координации и взаимодействия. Особенно важна реализация информационного взаимодействия между подразделениями. Это очень важно с точки зрения эффективной реализации исполнительного производства, работы с лицами, уклоняющимися от исполнения судебных решений и т.д.

Основную работу в рамках исполнительного производства выполняют районные и межрайонные подразделения ФССП. Именно на данные отделы ложится весь массив работы в сфере судебного производства. Такие подразделения возглавляются старшими судебными приставами.

Очень важно с точки зрения реализации ФССП РФ исполнительной функции то, что с относительно недавнего времени в рамках Службы функционирует структура, связанная с дознанием, а также с административным производством. По этой причине исследователи говорят о том, что формируется новая отдельная категория судебных приставов (приставов-дознателей). Их деятельность охватывается рамками уголовно-процессуального законодательства.

Можно говорить о том, что, благодаря вменению в обязанности ФССП РФ осуществления функций дознания и административных функций, она в настоящее время правомочна осуществлять исполнительное производство не только в рамках гражданского законодательства, но и в рамках уголовно-процессуального права. Например, речь идет о розыске и дознании по делам о неуплате алиментов (злостное уклонение от уплаты алиментов влечет ответственность в рамках уголовного законодательства).

В этой связи некоторые исследователи пошли еще дальше: предложили ввести должность участкового судебного пристава с целью сделать реализацию функций рассматриваемой службы еще более гибкой и эффективной (т.е. с целью повышения оперативности).

Таким образом, деятельность ФССП РФ в сфере исполнительного производства несет в себе важную и значимую социальную функцию в рамках обеспечения законности и правопорядка, эффективности судебной системы.

Поскольку деятельность ФССП РФ обладает высокой общественной значимостью, следует сосредоточиться на вопросах совершенствования работы данной службы. Ее деятельность является общественно значимой с точки зрения укрепления законности и правопорядка. Речь идет о том, что деятельность Службы судебных приставов связана с эффективностью и результативностью судебной системы Российской Федерации¹. Один из важнейших признаков правового государства состоит в том, что каждое судебное решение неукоснительно исполняется. Решения судебной власти приводятся в жизнь благодаря деятельности органов исполнительной власти. Именно Служба судебных приставов является центральным звеном в механизме исполнения судебных решений. От того, насколько четко и эффективно организовано исполнительное производство, зависит уровень доверия и уважения граждан как к судебной системе, так и к государству в целом. Рассмотрим основные возможности такого совершенствования.

Прежде всего необходимо коснуться вопроса о дискуссиях, связанных с превращением ФССП РФ в отдельное министерство (в настоящее время данная структура находится в ведении Министерства юстиции РФ).

Хотелось бы отметить, что характер данных дискуссий лежит все же больше в теоретической плоскости, чем в практической. Дело в том, что практика работы ФССП РФ показывает: данное ведомство довольно эффективно решает свои задачи в качестве службы, а подведомственность этой структуры Минюсту вполне обоснована спецификой решаемых ею задач (основная из них – обеспечение правосудия, исполнение решений судебных органов) [9, с. 59].

Еще один важный вопрос – это дискуссии о введении института частных приставов. Связано это с необходимостью разгрузки сотрудников службы. Однако хочется отметить, что негативная практика деятельности коллекторских агентств в российских реалиях исключает всякую возможность в обозримом будущем передачи полномочий в рамках исполнительного производства в частные руки. Частная организация всегда предвзята и стоит на страже интересов аффилированных лиц, меж тем как государственная служба стоит на страже закона.

Более того, продолжая тему коллекторских агентств, стоит отметить, что практика работы данных организаций крайне негативно зарекомендовала себя в нашей стране. По сути, речь идет о полной дискредитации коллекторской деятельности. В связи с этим стоит предложить проводить дальнейшее регулирование данной отрасли если не в направлении полного

¹ Щербинина М. Новые полномочия судебного пристава // ЭЖ-Юрист. 2015. № 49. Декабрь.

запрета данных организаций, то по крайней мере отнесения деятельности коллекторских служб под полный и всеобъемлющий контроль ФССП РФ.

Среди наиболее распространенных нарушений в работе исследуемой структуры можно назвать такие явления, как бездействие или неправомерные действия судебных приставов, факты нарушения сроков исполнительного производства, нарушения в ходе наложения ареста на имущество должника и других взысканий. Особенно вопиющими являются случаи привлечения к ответственности однофамильцев должников в силу невнимательности приставов при сверке персональных данных. Для искоренения таких явлений, которые подрывают как авторитет Службы судебных приставов, так и престиж судебной системы в целом, необходимо постоянно и непрерывно повышать образовательный уровень и квалификацию судебных приставов, формировать систему материальной и моральной мотивации сотрудников службы, проводить совершенствование нормативно-правовых и методических аспектов деятельности ФССП РФ.

Таким образом, реализация полномочий судебных приставов должна быть под строгим контролем государства. Необходимо постоянно совершенствовать нормативно-правовые аспекты работы Службы судебных приставов, важен внешний контроль за эффективностью ее работы и неукоснительным соблюдением законности и прав граждан ее сотрудниками со стороны Министерства юстиции и Прокуратуры РФ. Не менее важен и внутренний контроль, т.е. очень значимо, чтобы исполнительное производство в России осуществлялось оперативно и эффективно, при этом не следует допускать превышения сотрудниками службы своих полномочий и нарушения законодательства [10, с. 43].

Важно поставить вопросы о том, как специалисты Службы судебных приставов могли бы более эффективно побуждать должников к исполнению своих обязательств. Необходимо совершенствовать разъяснительную работу, создавать для должников систему материальной мотивации. Иными словами, требуется создать такую систему и такие условия, при которых должнику было бы намного более выгодно исполнить свои обязательства в рамках исполнительного производства, чем уклоняться от него. В связи с этим система ответственности и механизм административного восстановления должны не только опираться на карательные и штрафные аспекты, но и во многом апеллировать к превентивной функции, мотивировать должника к добровольным действиям по исполнению возложенных на него судебными и иными органами обязательств.

В то же время наивно будет полагать, что на всех нерадивых должников можно воздействовать методами убеждения и разъяснения, поэтому институт административной и уголовной ответственности за воспрепятствование исполнительному производству должен развиваться.

Далее приходится констатировать, что кризисные явления в экономике неизбежно приводят к увеличению конфликтов в имущественной сфере, к невозможности граждан своевременно исполнять свои имущественные и финансовые обязательства. Это, в свою очередь, определяет увеличение количества исполнительных производств и, соответственно, повышение уровня нагрузки на территориальные подразделения и сотрудников ФССП РФ. В связи с этим следует продумать вопросы совершенствования оплаты труда, распределения должностных обязанностей, возможности расширения штата, введения новых должностей [11, с. 20]. Например, обоснованным будет введение должности помощника судебного пристава (по аналогии с помощником финансового управляющего). Это позволило бы отчасти освободить пристава от некоторых рутинных обязанностей и помогло бы ему сосредоточиться на более эффективной работе в рамках исполнительного производства.

Необходимо вести речь о повышении престижа Службы судебных приставов. Поскольку данная служба обеспечивает престиж и эффективность работы судебной системы, необходимо сотрудников данной службы наделить хотя бы определенной долей гарантий работников судебной системы. Так, можно вести речь о законодательном закреплении неприкосновенности

судебных приставов, а также о гарантиях государственной защиты для всех сотрудников службы (а не только для приставов-исполнителей, находящихся при исполнении служебных обязанностей).

Говоря о некотором «кадровом голоде» внутри системы исполнительного производства, следует отметить, что сегодня должность судебного пристава-исполнителя не предполагает какого-либо существенного карьерного развития внутри данной должности. При этом введение показателей карьерного роста и привилегий внутри должности позволило бы привлечь в данную структуру больше сотрудников. Так, можно предложить систему присвоения специальных званий за выслугу лет или повышение образовательного статуса, постепенное присвоение классного чина государственной службы, градацию должностей от уровня квалификации пристава-исполнителя (например, на государственной службе предусмотрены такие должности, как стажер, младший специалист, ведущий специалист, главный специалист и т.д.). Это позволило бы создать мощную систему мотивации сотрудников внутри ведомства.

Важно коснуться вопросов межведомственного взаимодействия.

Согласованность действий (мероприятий) является элементом сущностной характеристики взаимодействия правоохранительных органов. Она обеспечивается единством нормативно-правовых требований по инициативным решениям конкретных субъектов взаимодействия.

Среди организационно-тактических форм взаимодействия выделяют:

- а) создание следственно-оперативных групп;
- б) использование результатов оперативно-розыскной деятельности;
- в) совместное планирование работы по раскрытию и расследованию правонарушений;
- г) инструктаж оперативных работников, непосредственно задействованных в следственных действиях и тактических комбинациях, криминалистических операциях;
- д) взаимный обмен информацией между ведомствами и др.

Межведомственное взаимодействие является залогом успешного решения задач, возложенных обществом и государством на Службу судебных приставов. Именно на основе совместной деятельности данными органами решаются задачи по охране общественного порядка, пресечению преступлений, противодействию терроризму и экстремистской деятельности [12, с. 116].

Организация слаженного взаимодействия – это сложная и многоаспектная задача, требующая усилий как со стороны обоих ведомств, так и со стороны государства.

При этом вопросы межведомственного взаимодействия находят свое отражение как в работах, посвященных общим аспектам управленческой деятельности, так и в специальных исследованиях по вопросам административно-правового взаимодействия правоохранительных органов.

Более того, на государственном уровне принят целый ряд нормативно-правовых актов, касающихся усиления межведомственного взаимодействия и координации между органами власти, в том числе между силовыми ведомствами. Цель данных усилий законодателя – скоординировать работу органов власти, сделать ее более эффективной [13, с. 303].

Каковы условия эффективного взаимодействия государственных структур? Прежде всего должен быть социальный и правовой фундамент такого взаимодействия.

В данном случае ведомства должны в своей работе преследовать общие цели, стремиться к достижению общих задач, выполнять совместные государственные программы. Должна иметь место правовая база для информационного взаимодействия, осуществления контрольных функций и разделения ответственности [14, с. 9].

При этом эффективность достижения поставленных перед ведомствами задач в рамках их взаимодействия зависит от организации процесса данного взаимодействия, от того, насколько оно слажено, скоординировано, реализуются ли принципы равноправия, открытости, распределения компетенции и ответственности.

При этом само взаимодействие никогда не бывает одинаковым, оно зависит от конкретных обстоятельств и от тех задач, которые ставят общество и государство перед взаимодействующими структурами.

Организация взаимодействия ФССП РФ с судебными, государственными и правоохранительными органами – это процесс создания структуры управления в отношении реализации общих задач, поставленных перед Службой и правоохранительными органами для достижения соответствующих эффективных результатов от такого вида общей деятельности.

Организация межведомственного взаимодействия Службы судебных приставов обеспечивает их качественную и результативную деятельность. Это предполагает формирование системы управления и ее органов, а именно подразделений аппарата управления, включая разделение между ними функций, прав и ответственности, рациональное соотношение управляющей и управляемой подсистем, взаимосвязь между элементами этой системы управления, объектами управления и другими системами, эффективное использование управленческих процессов, разработку решений и их исполнение, регламентацию управленческих предписаний.

Организация межведомственного взаимодействия ФССП РФ регламентируется нормативными актами РФ и реализуется путем определения системы мер, обеспечивающих согласованную и целенаправленную деятельность по выполнению определенных общих задач и функций.

В связи с этим отдельно следует проработать вопрос о развитии и совершенствовании Службы судебных приставов за счет использования потенциала информационных технологий.

Например, важно создать информационную среду, посредством которой судебный пристав-исполнитель мог бы легко взаимодействовать и коммуницировать со всеми участниками исполнительного производства, т.е. для эффективной организации исполнительного производства очень важным является оперативный информационный обмен между лицами, вовлеченными в этот процесс.

Необходимо также уделить серьезное внимание вопросам создания надежной системы информационного обмена и электронного документооборота между ведомствами. Сделать это крайне затруднительно. При этом данная система должна быть создана на основе надежности, простоты и функциональности.

Список литературы

1. Гуреев В. А., Салов А. А. Совершенствование территориальной организации Федеральной службы судебных приставов // Современное право. 2011. № 6. С. 67–79.
2. Баракина Ю. А. Исполнительное производство как форма административной деятельности Федеральной службы судебных приставов // Аллея науки. 2021. Т. 1, № 9 (60). С. 175–180.
3. Орлов В. Б. Административно-исполнительная деятельность Федеральной службы судебных приставов // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 164–168.
4. Бакурова Н. Н. Новые модели обеспечения прав человека в исполнительном производстве: административно-процессуальный аспект // Административное право и процесс. 2022. № 3. С. 70–73.
5. Сибилев Ю. Н. Организация работы в структурном подразделении территориального органа Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2016. № 2. С. 14–18.
6. Данилова А. Е. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // Интернаука : электрон. науч. журн. 2018. № 34 (68). URL: <https://internauka.org/journal/science/internauka/68> (дата обращения: 10.09.2022).
7. Тарбеева А. А. Процессуальные особенности предварительного расследования преступлений, подследственных органам дознания Федеральной службы судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2015. № 6. С. 21–34.
8. Степаненко Ю. В., Гирько С. И. Научные основы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел по обеспечению общественной безопасности // Административное право и процесс. 2007. № 5. С. 2–7.

9. Скуратовская М. М. Обжалование постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2013. № 5. С. 59–63.
10. Пиджаков А. Ю. Институт принудительного исполнения в России: история и современность // *Исполнительное право*. 2006. № 1. С. 43–48.
11. Мусатов А. Л., Пенин О. В. О некоторых аспектах совершенствования огневой подготовки в Федеральной службе судебных приставов // *Военно-юридический журнал*. 2011. № 12. С. 20–24.
12. Ишеков К. А., Дорогин Р. В. Органы принудительного исполнения в российской системе государственной власти: эволюция, состояние, перспективы развития // *Вестник Сибирского юридического института МВД России*. 2021. № 4 (45). С. 116–124.
13. Нажмудинов А. А. Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства // *Вопросы устойчивого развития общества*. 2020. № 9. С. 303–308.
14. Оленьчева А. Н., Соколова Н. А. Совершенствование законодательства Российской Федерации, затрагивающего деятельность Федеральной службы судебных приставов // *Практика исполнительного производства*. 2012. № 1. С. 9–15.

References

1. Gureev V.A., Salov A.A. Improvement of the territorial organization of the Federal Bailiff Service. *Sovremennoe parvo = Modern Law*. 2011;(6):67–79. (In Russ.)
2. Barakina Yu.A. Executive proceedings as a form of administrative activity of the Federal Bailiff Service. *Alleya nauki = Alley of Science*. 2021;1(9):175–180. (In Russ.)
3. Orlov V.B. Administrative and executive activities of the Federal Bailiff Service. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of Moscow University of the Russian Ministry of Internal Affairs*. 2014;(5):164–168. (In Russ.)
4. Bakurova N.N. New models of ensuring human rights in executive proceedings: administrative and procedural aspect. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*. 2022;(3):70–73. (In Russ.)
5. Sibilev Yu.N. Activity management in the structural unit of the territorial body of the Federal Bailiff Service. *Praktika ispolnitelnogo proizvodstva = Practice of Executive Proceedings*. 2016;(2):14–18. (In Russ.)
6. Danilova A.E. Administrative activities of the Federal Bailiff Service in the field of executive proceedings. *Internauka: elektron. nauch. zhurn. = Interscience: Electronic Scientific Magazine*. 2018;(34). (In Russ.). Available at: <https://internauka.org/journal/science/internauka/68> (accessed 10.09.2022).
7. Tarbeeva A.A. Procedural features of the preliminary investigation of crimes under investigation by the bodies of inquiry of the Federal Bailiff Service. *Praktika ispolnitelnogo proizvodstva = Practice of Executive Proceedings*. 2015;(6):21–34. (In Russ.)
8. Stepanenko Yu.V., Gir'ko S.I. Scientific bases for evaluating the effectiveness of the activities of internal affairs bodies to ensure public safety. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*. 2007;(5):2–7. (In Russ.)
9. Skuratovskaya M.M. Appeal against decisions, actions (inactions) of a bailiff. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*. 2013;(5):59–63. (In Russ.)
10. Pidzhakov A.Yu. Concept of compulsory enforcement in Russia: history and modernity. *Ispolnitelnoe parvo = Executive Law*. 2006;(1):43–48. (In Russ.)
11. Musatov A.L., Penin O.V. On some aspects of improving fire training in the Federal Bailiff Service. *Voенно-yuridicheskiy zhurnal = Military Legal Journal*. 2011;(12):20–24. (In Russ.)
12. Ishekov K.A., Dorogin R.V. Enforcement bodies in the Russian system of state power: evolution, state, development prospects. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of Siberian Law Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs*. 2021;(4):116–124. (In Russ.)
13. Nazhmudinov A.A. Administrative activities of the Federal Bailiff Service in the field of executive proceedings. *Voprosy ustoychivogo razvitiya obshchestva = Issues of Sustainable Development in Society*. 2020;(9):303–308. (In Russ.)
14. Olencheva A.N., Sokolova N.A. Improving the legislation of the Russian Federation affecting the activity of the Federal Bailiff Service. *Praktika ispolnitelnogo proizvodstva = Practice of Executive Proceedings*. 2012;(1):9–15. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

О. В. Ильина – кандидат юридических наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Д. В. Фролов – кандидат юридических наук, доцент кафедры правоохранительной деятельности, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

O.V. Ilyina – Candidate of Law, Associate Professor of the Sub-department of Law Enforcement, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

D.V. Frolov – Candidate of Law, Associate Professor of the Sub-department of Law Enforcement, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 19.09.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 10.10.2022

Принята к публикации / Accepted 26.10.2022