

А. В. Хорев

аспирант

Пензенский государственный университет, г. Пенза, Российская Федерация

**ПОНЯТИЕ «ПРОИЗВОЛЬНЫХ ПОСЯГАТЕЛЬСТВ»
СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ВЛАСТЕЙ В ПРАКТИКЕ
ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПРИ
РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВА НА ЖИЗНЬ**

Аннотация. В статье автор путем анализа практики Европейского Суда по правам человека по делам о защите права на жизнь определяет границы между случаями легитимного лишения людей жизни и случаями произвольных на нее посягательств со стороны представителей властей. Автор выявляет ряд схожих признаков, которые имеют дела ЕСПЧ в рассматриваемой сфере, что позволяет выработать понятие «произвольных посягательств» в практике ЕСПЧ при рассмотрении дел по статье 2 Конвенции 1950 г. Актуальность данной темы обусловлена тем, что, несмотря на очевидную важность данной темы, до сих пор у мирового сообщества нет единой позиции в отношении отдельных аспектов данного права, в том числе по принципиальным моментам его осуществления и защиты.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, произвольное посягательство на жизнь, внесудебная казнь, незаконное лишение жизни, статья 2 Конвенции 1950 г., права человека.

A. V. Horev

Postgraduate student

Penza State University, Penza, the Russian Federation

**THE NOTION OF «ARBITRARY ENCROACHMENTS» ON THE PART OF
THE AUTHORITIES IN THE PRACTICE OF THE EUROPEAN COURT OF
HUMAN RIGHTS WHEN CONSIDERING CASES ON THE PROTECTION
OF THE RIGHT TO LIFE**

Abstract. In the article the author by analyzing the practice of European Court of human rights on the protection of the right to life, defines the boundaries between legitimate cases of deprivation of life and arbitrary attacks on it from representatives of the authorities. The author identifies a number of similar characteristics that have the case of the ECHR in this area that allows developing the concept of «random attacks» in the practice of the ECtHR in cases under article 2 of the Convention 1950. The relevance of this topic due to the fact that, despite the obvious importance of the topic, so far the world community has no unified position in respect of certain aspects of this right, including on critical issues of its implementation and protection.

Key words: the European Court of human rights, arbitrary violence to life, extrajudicial execution, unlawful deprivation of life, article 2 of the Convention of 1950, human rights.

Среди положений Европейской конвенции по правам человека от 1950 г. [5] (далее – Конвенция 1950 г.), которые Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) считает основополагающими, статья 2 занимает особое место, так как она охраняет право человека на жизнь, без которого использование каких-либо прав и свобод, гарантируемых в Конвенции, было бы призрачным. Данная норма указывает на ограничительный список случаев, когда допустимо лишение жизни умышленно, а Суд осуществляет жесткий контроль каждого случая, когда государства-ответчики дают ссылку на подобные крайние исключения [19].

В статье 2 Конвенции от 1950 г. предусматривается запрет на преднамеренное лишение жизни, за исключением следующих случаев:

1) осуществление смертного приговора, который вынесен судом вследствие совершения преступления, за которое в законе установлено такое наказание (п. 1);

2) отнятие жизни вследствие абсолютно необходимого использования силы:

а) в целях защиты какого-либо лица от противозаконного насилия;

б) в целях произведения легального ареста либо предупреждения побега лица, которое задержано по законным причинам;

с) в случае применения действий, установленных в законе, для подавления мятежа и (или) бунта (п. 2).

Следовательно, все остальные случаи, которые не относятся к данному закрытому перечню исключительных случаев, есть произвольные посягательства на человеческую жизнь.

Однако не все так просто, как кажется на первый взгляд. Чтобы провести четкую границу между случаями легитимного лишения людей жизни и случаями произвольных посягательств на эту основополагающую ценность каждого человека, а также чтобы сформулировать точное и емкое понятие «произвольных посягательств» в практике ЕСПЧ при рассмотрении дел по статье 2 Конвенции 1950 г., необходимо провести анализ практики ЕСПЧ в данной области.

По поводу применения такого исключения для легитимного лишения жизни, как смертная казнь (п. 1 статьи 2 Конвенции от 1950 г.), следует учитывать тот факт, что в указанную норму были внесены существенные поправки Протоколами № 6 [24] и № 13 [23], которые запретили применение этого исключения. Более того, ЕСПЧ признает недопустимыми (т.е. произвольными) любые действия государственных властей-участников Конвенции, которые могут допустить применение к какому-либо лицу смертной казни, как меры наказания со стороны иных государственных властей.

Яркий пример - Постановление Европейского Суда по правам человека от 29.10.2015 по делу «А.Л. (X.W.) против России» [21]. Из материалов данного дела выясняется, что в Китае заявителя обвиняли в совершении преступления, наказанием за которое по местным законам может быть смертная казнь; правоохранительные органы разыскивали его. Российские власти не стали выдворять заявителя, но признали его пребывание в стране нежелательным и предписали ему уехать в трехдневный срок, при этом у А.Л. не было правовых оснований для въезда в какую-либо безопасную третью страну. ЕСПЧ отметил, что заявителей из России недопустимо выдворять в иные государства, если там им реально может угрожать смертная казнь. Суд отметил, что с учетом недвусмысленного обязательства России отменить смертную казнь, частично выполненного путем первоначального введения фактического моратория, который впоследствии был подтвержден юридически Конституционным Судом [9], Суд считает, что смертная казнь стала неприемлемой формой наказания.

ЕСПЧ в п. 64 данного Постановления указывает: «Россия, таким образом, связана обязательством, которое возникает из статей 2 и 3, не экстрадировать и не депортировать лицо в другое государство, если имеются существенные основания думать, что он или она подвергнется реальному риску подвергнуться там смертной казни».

В связи с выявленными фактами ЕСПЧ установил, что Россия нарушила статью 2 (а именно, запрет смертной казни). Следовательно, налицо произвольное посягательство на жизнь человека со стороны представителей властей.

Представленные выше исключения по п. 2 статьи 2 Конвенции 1950 г., в сущности, дают государству обширное поле для маневра в отношении применения силовых средств и репрессивных мер, могущих повлечь не только законное, но и произвольное отнятие жизни. Поэтому, по убеждению ЕСПЧ, данные исклю-

чения могут быть истолкованы исключительно с ориентацией на принципы «соразмерности» и «абсолютной необходимости». Эти принципы должны оцениваться, учитывая характер преследуемой цели, угрозу для человеческой жизни, которая возникает в определенной ситуации, и риск, связанный с тем, что применение силы может повлечь лишение жизни.

По делам «Исаевой (Isayeva) против Российской Федерации» от 24.02.2005 [15], «Исаевой (Isayeva), Юсуповой (Yusupova) и Базаевой (Bazayeva) против Российской Федерации» от 24.02.2005 [16], рассмотренных ЕСПЧ по результатам конфликта в Чеченской республике, вопрос о соразмерности (пропорциональности) лишения права на жизнь и обеспечения безопасности иных лиц, имеет первостепенное значение. Суд разъясняет свое мнение по вопросу пропорциональности применения силы трактовкой о том, что какое-либо применение силовых средств обязано быть не более чем «абсолютно необходимым» и «исключительно соразмерным» для реализации одной либо нескольких целей, указанных в подпунктах «а» и «с» (п. 173).

Ярким примером применения представителями власти летальной силы к правонарушителю без абсолютной на то необходимости является рассмотренное в 2015 году ЕСПЧ дело «Писари (Pisari) против Республики Молдова и Российской Федерации» [14]. ЕСПЧ в Постановлении по данному делу указал, что абсолютной необходимости в применении силы «не может быть, если известно, что лицо, которое подлежит задержанию, не представляет угрозы для жизни или здоровья и не подозревается в совершении насильственного преступления, даже если неприменение летальной силы может повлечь утрату возможности задержать беглеца» [22]. По материалам дела можно сделать вывод, что лишение жизни потерпевшего со стороны властей, по сути, было произвольным, поскольку правонарушение, совершенное убитым, было крайне незначительным по сравнению со способами задержания.

Проанализировав практику ЕСПЧ, мы пришли к заключению, что под соблюдением принципа соразмерности (пропорциональности) применения силы Суд понимает обеспечение баланса между законной целью по нейтрализации опасности, напрямую угрожающей человеку, защищаемым законом интересам государства или общества, и употреблением для этого силовых средств, которые должны быть не более чем абсолютно необходимыми.

В российском законодательстве данный принцип отражен в более упрощенном виде, не раскрывая весь свой потенциал (институт необходимой обороны, а также случаи использования должностными лицами служебных полномочий с целью нейтрализации опасности, напрямую угрожающей человеку, интересам государства или общества). Представляется допустимым введение подобного института в российское право, учитывая колоссальное количество дел по данной проблематике в ЕСПЧ, а также серьезные проблемы следствия и в судебных инстанциях при рассмотрении дел, связанных с институтом необходимой обороны и превышением должностных (служебных) полномочий.

Произвольное отнятие жизни зачастую имеет место там, где для определенных государственных представителей отсутствует четкая и последовательная регламентация порядка действий в случае возникновения обстоятельств, указанных в п. 2 статьи 2 Конвенции от 1950 г.

Так, материалы дела «Эсмухамбетов и другие (Esmukhambetov and Others) против Российской Федерации» от 29.03.2011 [18], рассмотренные ЕСПЧ, свидетельствуют об отсутствии убедительной и ясной нормативно-правовой базы, на которую давали отсылку власти России в целях оправдания произвольных лишений жизней мирного населения. ЕСПЧ в данном постановлении подчеркивает: «... национальное законодательство, регулирующее полицейские операции, должно создать систему адекватных и эффективных гарантий против произвола и злоупотребления силой и даже против несчастных случаев, которых можно

избежать ...». Аналогичная ситуация описывается в материалах дела «Путинцев (Putintseva) против Российской Федерации» от 10.05.2012 [13].

Произвольные посягательства на человеческую жизнь имеют место и тогда, когда государственные силовые органы неграмотно и без надлежащей заботы о человеческих жизнях планируют и проводят свои спецоперации. Пример такого незаконного лишения жизни содержится в материалах дела ЕСПЧ «Арапхановы (Arapkhanovy) против Российской Федерации» от 03.10.2013 [11], согласно которым подозреваемый в хранении оружия сначала был обезврежен наручниками, а потом для производства обыска наручники были с него сняты силовиками, что повлекло оказание со стороны подозреваемого сопротивления, в ходе подавления которого тот был убит. ЕСПЧ указал, что «Снятие наручников представляется ЕСПЧ веским доказательством того, что военнослужащие, ответственные за проведение специальной операции, не смогли предвидеть ряд наиболее очевидных возможностей, таких как попытки побега или активного сопротивления, и, таким образом, не выполнили свое обязательство по подготовке специальной операции». В итоге ЕСПЧ сделал вывод о нарушении статьи 2 Конвенции 1950 г.

Для того чтобы отграничить произвольное лишение жизни человека от легитимного, ЕСПЧ указывает на необходимость проведения полноценного и всестороннего расследования национальными следственными органами каждого факта причинения смерти [7; 25].

Хотелось бы отметить допускаемые следственной и судебной системой России вопиющие случаи непредставления защиты праву человека на жизнь не только при первоначальном обращении потерпевших в суд, но и когда те выигрывают дела в ЕСПЧ против Российской Федерации. Массово такие ситуации возникали при рассмотрении дел о защите права на жизнь в итоге ведения военных действий в Чеченской республике. Наиболее полно отражает данную проблематику доклад неправительственной организации по защите прав человека «Хьюман Райтс Вотч» под названием «Кто мне скажет, что случилось с моим сыном?» от 28.09.2009 года [26]. В этом документе проанализированы материалы 33 дел, по которым заявители одержали победу в ЕСПЧ против России. Но ни одно из проанализированных дел не было завершено до конца, а именно: выплата компенсаций и судебных издержек российским правительством была осуществлена в полном объеме, но само расследование ни в одном из случаев не имело эффективного конечного результата. Одно из дел, рассмотренных ЕСПЧ, касается пропажи мужа Медины Ахмадовой Муса после задержания его федеральными силами на блокпосту в Киров-Юрте в марте 2002 г. В декабре 2008 г. Европейский суд признал российское правительство ответственным за его незаконное задержание и предполагаемую гибель (см.: Постановление ЕСПЧ от 08.01.2009 «Дело «Арзу Ахмадова и другие (Arzu Akhmadova and others) против Российской Федерации» от 08.01.2009 [12]), однако следственные органы так и не помогли потерпевшей узнать о судьбе ее погибшего мужа. Аналогичная ситуация произошла в декабре 2002 г., когда сын Умажа Ибрагимова Ризван пропал после задержания федеральными силами в их доме в Урус-Мартане. Тогда солдаты пригрозили родителям, что пристрелят, если те попытаются последовать за ними. В мае 2008 г. Европейский суд признал российское правительство ответственным за исчезновение и предполагаемую гибель Ризвана Ибрагимова [20], однако конечные результаты расследования так и не были представлены.

На момент подготовки вышеуказанного доклада «Хьюман Райтс Вотч» было вынесено 115 решений по «чеченским» делам, и почти во всех случаях ЕСПЧ признавал российское правительство ответственным за внесудебные казни, пытки, насильственные исчезновения, а также за непроведение надлежащего расследования. В этих случаях ни один человек не был привлечен к ответственности, даже когда лица, которые принимали участие в операциях, сопровождавшихся нарушениями, или командовали ими, были прямо названы в судебном постановлении.

Важно отметить, что ЕСПЧ в п. 49 Постановления по делу «Жебраилова и другие (Zhebrailova and Others) против Российской Федерации» от 26.03.2015 [17] ввиду рассмотрения множества дел, касающихся массовых незаконных исчезновений людей в Чеченской Республике в период с 1999 по 2006 годы, считает, что это «системная проблема отсутствия эффективного расследования случаев исчезновений». Из чего можно сделать тревожный вывод о массовых произвольных посягательствах на свободу и жизнь людей со стороны представителей властей России в Чеченской Республике в период боевых действий, а также после их окончания. Решением вышеуказанной проблемы видится издание специального закона, который регулировал бы вопросы исполнения Россией постановлений ЕСПЧ [3, с. 24-25]. Структура такого закона может включать следующие аспекты: определение статуса постановлений ЕСПЧ в российской правовой системе; определение перечня и процедуры реализации мер индивидуального характера по исполнению постановлений ЕСПЧ (включая справедливую компенсацию) с указанием субъектов исполнения (конкретные органы исполнительной, судебной, законодательной власти), соответствующими ссылками на процессуальное законодательство по вопросам возобновления производства по делу в суде, возобновления дела административным органом; определение перечня и процедуры реализации мер общего характера по исполнению постановлений ЕСПЧ с указанием субъектов исполнения.

Проведя разностороннее исследование случаев произвольных посягательств на человеческую жизнь, которые были рассмотрены в рамках судебного процесса ЕСПЧ по защите права на жизнь, мы пришли к выводу, что ни в одном из официальных актов ЕСПЧ не дается прямое определение «произвольных посягательств» на жизнь со стороны представителей властей. Данный термин, наряду с аналогичными трактовками («произвольное лишение жизни», «преднамеренное незаконное лишение жизни», «преднамеренное противозаконное лишение жизни», «внесудебная казнь» и иные подобные формулировки), употребляется в текстах Постановлений ЕСПЧ, вынесенных по итогам рассмотрения дел, имеющих ряд схожих признаков, среди которых:

- все дела направлены на выяснение нарушения статьи 2 Конвенции 1950 г. о защите права на жизнь в материальном и (либо) процессуальном аспектах;
- в некоторых делах (в частности, о риске применения смертной казни) указывается недопустимость каких-либо действий государственных властей-участников Конвенции, которые могут допустить применение к какому-либо лицу смертной казни как меры наказания;
- в подавляющем большинстве дел Судом ставится на разрешение вопрос об абсолютно необходимом применении силы, а также о ее соразмерности по отношению к угрозе, исходящей от правонарушителя (правонарушителей) (даже в исключительных случаях, закрепленных в подпунктах «а» - «с» п. 2 статьи 2 Конвенции 1950 г.);
- в большинстве дел ЕСПЧ отмечалось отсутствие эффективного, всестороннего и проведенного в разумных временных рамках расследования случаев лишения жизни (как часто выяснялось, отсутствие такого расследования свидетельствовало практически во всех случаях о совершении произвольного лишения жизни);
- в некоторых из таких дел Судом указывалось на отсутствие в специальных актах четкой и последовательной регламентации порядка действий, которые должны были проводиться силовыми структурами, вследствие возникновения ситуаций по возможному применению силы;
- по итогам рассмотрения некоторых дел ЕСПЧ указывал на неграмотное и неэффективное проведение спецопераций силовыми ведомствами.

Таким образом, мы предлагаем следующую формулировку исследованного понятия. В рамках судебной практики ЕСПЧ под произвольными посягательствами на жизнь понимается преднамеренное лишение жизни, либо явная угроза ее

лишения, совершенная с применением насилия или угрозой его применения вне рамок законных исключений, а также путем превышения допустимого абсолютно необходимого применения силы и принципа соразмерности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении: (история, доктрина и практика): Избранные труды (1991-2012 гг.) / Н.В. Витрук. — М. : Норма, 2012. — 688 с.
2. Грачева С.А. Конституционное правосудие и реализация решений Европейского Суда по правам человека: Научно-практическое пособие / С.А. Грачева — М. : Контракт: ИЗиСП, 2012. — 240 с.
3. Кавлис Е.С. Эффективность защиты прав человека в «Чеченских делах», рассматриваемых Европейским судом по правам человека: Научно-исследовательская работа / Е.С. Кавлис. — СПб., 2014. — С. 24-25.
4. Князькин С.А. Жалоба в Европейский Суд по правам человека: новый формуляр и образец заполнения / С.А. Князькин. — М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. — 64 с.
5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 (вместе с «Протоколом № 1», «Протоколом № 4», «Протоколом № 7» // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 2. — Ст. 163.
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
7. Лыгин Н.Я. Международно-правовая и конституционная законность в правоприменительной (судебной) практике: учеб. пособие для студентов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. Я. Лыгин, В. Н. Ткачёв. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. — 549 с.
8. Нешатаева Т.Н. Решения Европейского Суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику: Монография / Т.Н. Нешатаева. — М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. — 304 с.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. — 2010. — № 1.
10. Переплеснина Е.М. Модернизация судебной власти в контексте взаимодействия конституционного и международного права: Монография / Е.М. Переплеснина. — М. : ИНФРА-М, 2013 — 248с.
11. Постановление ЕСПЧ от 03.10.2013 «Дело «Арапхановы (Arapkhanov) против Российской Федерации» (жалоба № 2215/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. — 2014. — № 10.
12. Постановление ЕСПЧ от 08.01.2009 «Дело «Арзу Ахмадова и другие (Arzu Akhmadova and others) против Российской Федерации» (жалоба № 13670/03) [рус., англ.] // Российская хроника Европейского суда. Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». - Специальный выпуск. — 2010. — № 1.
13. Постановление ЕСПЧ от 10.05.2012 «Дело «Путинцев (Putintseva) против Российской Федерации» (жалоба № 33498/04) [рус., англ.] // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. — 2013. — № 5.
14. Постановление ЕСПЧ от 21.04.2015 «Дело «Писари (Pisari) против Республики Молдова и Российской Федерации» (жалоба № 42139/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. — 2015. — № 10.
15. Постановление ЕСПЧ от 24.02.2005 «Дело «Исаева (Isayeva) против Российской Федерации» (жалоба № 57950/00) // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. — 2005. — № 12.

16. Постановление ЕСПЧ от 24.02.2005 «Дело «Исаева (Isayeva), Юсупова (Yusupova) и Базаева (Bazaeva) против Российской Федерации»» (жалобы № 57947/00, 57948/00 и 57949/00) [рус., англ.] / Справочная правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 02.05.2016).

17. Постановление ЕСПЧ от 26.03.2015 «Дело «Жебраилова и другие (Zhebrailova and Others) против Российской Федерации»» (жалоба № 40166/07) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. — 2015. — № 9.

18. Постановление ЕСПЧ от 29.03.2011 «Дело «Эсмухамбетов и другие (Esmukhambetov and Others) против Российской Федерации»» (жалоба № 23445/03) [рус., англ.]. (Вместе с «Перечнем заявителей», «Требованиями заявителей о компенсации материального ущерба») // Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. — 2012. — № 4.

19. Постановление ЕСПЧ от 29.04.2002 «Претти против Соединенного Королевства» (жалоба № 2346/02) (Pretty v. the United Kingdom, no. 2346/02, § 37, ECHR 2002-III) / Справочная правовая система КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 02.05.2016).

20. Постановление ЕСПЧ от 29.05.2008 по делу «Ибрагимов и другие (Ibragimov and Others) против России» (жалоба № 34561/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. — 2008. — № 10.

21. Постановление ЕСПЧ от 29.10.2015 по делу «А.А. (X.W.) против России» (жалоба № 44095/14) / Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://genproc.gov.ru/documents/espch/document-1071144/#sel=> (дата обращения: 10.05.2016).

22. Постановление ЕСПЧ по делу «Юозайтине и Бикюльчиус (Juozaitiene and Bikulcius) против Литвы» от 24.04.2008 (жалоба № 70659/01, 74371/01) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. — 2003. — № 8.

23. Протокол № 13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. об отмене смертной казни при любых обстоятельствах (ETS N 187) (Подписан в г. Вильнюсе 03.05.2002) / Справочная правовая система ГАРАНТ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/12130647/> (дата обращения: 11.08.2016).

24. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. относительно отмены смертной казни (ETS № 114) (Подписан в г. Страсбурге 28.04.1983) // Российская газета. — 1995. — 5 апреля.

25. Тиунов О.И. Международное гуманитарное право: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / О.И. Тиунов. — М. : Норма, 2015. — 319 с.

26. Хьюман Райтс Вотч. Кто мне скажет, что случилось с моим сыном? Официальный сайт Human Rights Watch. 28.09.2009. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.hrw.org/node/255980> (дата обращения: 12.05.2016).

REFERENCES

1. Vitruk N.V. *Pravo, demokratiia i lichnost' v konstitutsionnom izmerenii: (istoriia, doktrina i praktika): Izbrannye trudy (1991-2012 gg.)* [The Right, Democracy and the Personality in the Constitutional Measurement: (History, Doctrine and Practice): Chosen works (1991-2012)]. Moscow, Norma Publ., 2012, 688 p.

2. Gracheva S.A. *Konstitutsionnoe pravosudie i realizatsiia reshenii Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka: Nauchno-prakticheskoe posobie* [Constitutional Justice and Implementation of Decisions of the European Court of Human Rights: Scientific and Practical Manual]. Moscow, Kontrakt: IZiSP Publ., 2012, 240 p.

3. Kavlis E.S. *Effektivnost' zashchity prav cheloveka v «Chechenskikh delakh», rassmatrivaemykh Evropeiskim sudom po pravam cheloveka: Nauchno-issledovatel'skaia rabota* [Efficiency of Human Rights Protection in the «Chechen Cases» Considered by the European Court of Human Rights: Research Work]. Saint Petersburg, 2014, pp. 24-25.

4. Kniiaz'kin S.A. *Zhaloba v Evropeiskii Sud po pravam cheloveka: novyi formuliar i obrazets zapolneniia* [The Complaint in the European Court of Human Rights: New Form and Model of Filling] Moscow, Norma Publ., NITs INFRA-M Publ., 2014, 64 p.

5. Convention on Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Concluded in Rome 4.11.1950 (together with «Protocol no. 1», «Protocol no. 4», «Protocol no. 7». *Sobranie*

zakonodatel'stva RF = *The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2001, no. 2, art. 163.

6. The Constitution of the Russian Federation (accepted by national vote 12.12.1993). *Sobranie zakonodatel'stva RF* = *The Collection of the legislation of the Russian Federation*, 2014, no. 31, art. 4398.

7. Lygin N.Ia. Tkachev V. N. *Mezhdunarodno-pravovaia i konstitutsionnaia zakonnost' v pravoprime-nitel'noi (sudebnoi) praktike: ucheb. posobie dlia studentov, obuchaiushchikhsia po spetsial'nosti «Jurisprudentsiia»* [International Legal and Constitutional Legality in Law-enforcement (Judicial) Practice: the Education Guidance for the Students Studying in «Law»] Moscow, IuNITI-DANA Publ., series «Law and right», 2012, 549 p.

8. Neshataeva T.N. *Resheniia Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka: novelty i vliianie na zakonodatel'stvo i pravoprime-nitel'nuiu praktiku: Monografiia* [Decisions of the European Court of Human Rights: Novels and Influence on the Legislation and Law-enforcement Practice: Monograph]. Moscow, Norma: NITs Infra-M Publ., 2013, 304 p.

9. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 19.11.2009 No. 1344-O-P «On an explanation of point 5 of substantive provisions of the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation» of February 2, 1999 no. 3-P on the case of check of constitutionality of provisions of article 41 and a part of the third article 42 of the Code of penal procedure RSFSR, points 1 and 2 of the Resolution of the Supreme Council of the Russian Federation of July 16, 1993 «On an order of enforcement of the Law of the Russian Federation» «On modification and additions in the Law RSFSR «On a judicial system of RSFSR», the Code of penal procedure RSFSR, the Criminal code of RSFSR and the Code of RSFSR about administrative offenses». *Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* = *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, 2010, no. 1.

10. Pereplesnina E.M. *Modernizatsiia sudebnoi vlasti v kontekste vzaimodeistviia konstitutsionnogo i mezhdunarodnogo prava: Monografiia* [Modernization of Judicial Authority in the Context of Interaction Constitutional and International Law: Monograph]. Moscow, INFRA-M Publ., 2013, 248 p.

11. The resolution of ECHR from 3.10.2013. «Case «Arapkhanovy against the Russian Federation» (the complaint no. 2215/05). *Biulleten' Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka* = *Bulletin of the European Court of Human Rights*, 2014, no. 10.

12. The resolution of ECHR from 8.01.2009. «Case Arzu Akhmadova and others against the Russian Federation» (the complaint no. 13670/03). *Rossiiskaia khronika Evropeiskogo suda. Prilozhenie k «Biulleteniu Evropeiskogo suda po pravam cheloveka»*. *Spetsial'nyi vypusk* = *Russian chronicle of the European court. Annex to «The bulletin of the European Court of Human Rights»*. *Special release*, 2010, no. 1.

13. The resolution of ECHR from 10.05.2012. Case «Putintseva against the Russian Federation» (the complaint no. 33498/04). *Biulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka. Rossiiskoe izdanie* = *Bulletin of the European Court of Human Rights. Russian edition*, 2013, no. 5.

14. The resolution of ECHR from 21.04.2015. Case «Pisari against the Republic of Moldova and the Russian Federation» (the complaint no. 42139/12). *Pretsedenty Evropeiskogo Suda po pravam cheloveka* = *Precedents of the European Court of Human Rights*, 2015, no. 10.

15. The resolution of ECHR from 24.02.2005. Case «Isayeva against the Russian Federation» (complaint no. 57950/00). *Biulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka. Rossiiskoe izdanie* = *Bulletin of the European Court of Human Rights. Russian edition*, 2005, no. 12.

16. *Postanovlenie ESPCh ot 24.02.2005 «Delo «Isaeva, Iusupova i Bazaeva protiv Rossiiskoi Federatsii» (zhaloby № 57947/00, 57948/00 i 57949/00)* (The resolution of ECHR from 24.02.2005 Case «Isayeva, Yusupova and Bazayeva against the Russian Federation» (complaints no. 57947/00, 57948/00 and 57949/00)) Available at: <http://base.consultant.ru/> (accessed 02.05.2016).

17. The resolution of ECHR from 26.03.2015. Case «Zhebrailov and other against the Russian Federation» (the complaint no. 40166/07). *Biulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka. Rossiiskoe izdanie* = *Bulletin of the European Court of Human Rights. Russian edition*, 2015, no. 9.

18. The resolution of ECHR from 29.03.2011. Case «Esmukhambetov and other against the Russian Federation» (the complaint no. 23445/03) (Together with «The list of applicants», «Requirements of applicants about compensation of material damage»). *Biulleten' Evropeiskogo*

suda po pravam cheloveka. Rossiiskoe izdanie = Bulletin of the European Court of Human Rights. Russian edition, 2012, no. 4.

19. *Postanovlenie ESPCh ot 29.04.2002 «Pretti protiv Soedinennogo Korolevstva» (zhaloba № 2346/02)* (The resolution of ECHR, case Pretty v. the United Kingdom, no. 2346/02, § 37, ECHR 2002-III). Available at: <http://base.consultant.ru/> (accessed 02.05.2016).

20. The resolution of ECHR from 29.05.2008. Case «Ibragimov and Others against the Russian Federation» (the complaint no. 34561/03). *Biulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka = Bulletin of the European Court of Human Rights*, 2008, no. 10.

21. *Postanovlenie ESPCh ot 29.10.2015 po delu «A.L. (X.W.) protiv Rossii» (zhaloba № 44095/14)* (The resolution of ECHR from 29.10.2015. Case of «A.L. (X.W.) against Russia» (complaint no. 44095/14)). Available at: <http://genproc.gov.ru/documents/espch/document-1071144/#sel=> (accessed 10.05.2016).

22. The resolution of ECHR from 24.04.2008. Case «Juozaitiene and Bikulcius against Lithuania» (the complaint no. 70659/01, 74371/01). *Biulleten' Evropeiskogo suda po pravam cheloveka = Bulletin of the European Court of Human Rights*, 2003, no. 8.

23. *Protokol № 13 k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod 1950 g. ob otmene smertnoi kazni pri lyubykh obstoiatel'stvakh (ETS № 187) (Podpisan v g. Vil'niuse 03.05.2002)*. (The protocol no. 13 to the Convention on protection of human rights and fundamental freedoms of 1950 on abolition of the death penalty under any circumstances (ETS N 187) (It is signed in Vilnius 03.05.2002)). Available at: <http://base.garant.ru/12130647/> (accessed 11.08.2016).

24. The protocol no. 6 to the European convention on protection of human rights and the main freedoms of 1950 concerning an otmekna of the death penalty (ETS no. 114) (It is signed in Strasbourg 28.04.1983). *Rossiiskaia gazeta = The Russian newspaper*, 1995, 5 April.

25. Tiunov O.I. *Mezhdunarodnoe gumanitarnoe pravo: Uchebnik. 3-e izd., pererab. i dop.* [International humanitarian law: Textbook]. Moscow, Norma Publ., 2015, 319 p.

26. *Human Rights Watch Kto mne skazhet, chto sluchilos' s moim synom?* (Human Rights Watch. Who will tell me, what happened to my son?). Available at: <https://www.hrw.org/node/255980> (accessed 12.05.2016).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Хорев Александр Владимирович — аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная 40, Россия, e-mail: neogen@mail.ru.

AUTHOR

Horev Alexander Vladimirovich — Postgraduate student, Penza State University, 40 Krasnaya Street, Penza, 440026, Russia, e-mail: neogen@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Хорев А.В. Понятие «произвольных посягательств» со стороны представителей властей в практике Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел по защите права на жизнь / А.В. Хорев // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». — 2016. — Т. 4, № 3 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru>.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Horev A. V. The notion of «arbitrary encroachments» on the part of the authorities in the practice of the European Court of human rights when considering cases on the protection of the right to life. *Electronic scientific journal «Science. Society. State»*, 2016, vol. 4, no. 3, available at: <http://esj.pnzgu.ru> (In Russian).