

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ

Научная статья

УДК 343

doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-5

КАССАЦИОННЫЕ СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Павел Александрович Гук¹, Елена Михайловна Малькова²

¹Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

²Акционерное общество «Васильевская птицефабрика», д. Васильевка Пензенской области, Россия

¹gukpola@mail.ru

²mikhailovaalain@yandex.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Трансформация общественных отношений, несомненно, находит свое отражение и в судебной системе Российской Федерации. Так, в настоящее время ввиду проводимой в государстве судебной реформы подверглась изменению и кассационная инстанция в рамках судов общей юрисдикции, поэтому исследование кассационных судов общей юрисдикции в системе судов Российской Федерации представляется достаточно актуальным вопросом. Цель исследования состоит в комплексном анализе построения системы кассационных судов общей юрисдикции в судебной системе Российской Федерации, а также рассмотрении вопросов о перспективе развития таких судов в отечественном правовом пространстве. *Материалы и методы.* Реализация исследовательских задач была достигнута на основе анализа норм российского законодательства, а также публикаций российских ученых-исследователей данной проблематики. Используются общенаучные методы исследования, исторического анализа, нормативного и технико-юридического анализа, а также анализа статистических данных судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. *Результаты.* Рассмотрен кассационный суд общей юрисдикции как орган судебной власти в России. Исследован вопрос о реформировании и становлении кассационных судов общей юрисдикции как института судебной власти. Рассмотрены позиции российских ученых-исследователей по данной проблематике. Обозначены результаты проведения судебной реформы, дана оценка деятельности созданного института кассационных судов общей юрисдикции. *Выводы.* Судебная реформа в рамках создания обособленного звена – кассационных судов общей юрисдикции – в целом имеет положительное значение как для функционирования судебной системы, так и для граждан и юридических лиц. Несмотря на положительные аспекты проведенной реформы, на практике нередко возникают проблемные вопросы, требующие осмысления и доработки законодателем. Анализ загруженности кассационных судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о необходимости увеличения числа таких судов до 12 единиц. Создание кассационных судов общей юрисдикции положительным образом влияет на антикоррупционную обстановку в государстве, и, как следствие данного факта, необходимо подчеркнуть роль рассматриваемых судов в качестве основополагающего звена для построения надежной и эффективной судебной системы. Появление кассационных судов общей юрисдикции позволило укрепить независимость в рамках функционирования судов, что, несомненно, положительным образом скажется на качестве принятых процессуальных решений и на реализации прав как граждан, так и организаций, защите их законных интересов.

Ключевые слова: кассационные суды, судебная власть, судебная система, реформирование судебной системы

Для цитирования: Гук П. А., Малькова Е. М. Кассационные суды общей юрисдикции в судебной системе Российской Федерации // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2022. Т. 10, № 4. С. 42–51. doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-5

PUBLIC LEGAL (STATE LEGAL) SCIENCES

Original article

CASSATION COURTS OF GENERAL JURISDICTION IN THE JUDICIAL SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Pavel A. Guk¹, Elena M. Mal'kova²

¹Penza State University, Penza, Russia

²Joint Stock Company "Vasilyevskaya Poultry Farm", Vasilyevka village, Penza region, Russia

¹gukpola@mail.ru

²mikhailovaalain@yandex.ru

Abstract. *Background.* The transformation of public relations is undoubtedly reflected in the judicial system of the Russian Federation. Thus, at present, due to the judicial reform being carried out in the state, the cassation instance within the courts of general jurisdiction has undergone a change, therefore, the study of cassation courts of general jurisdiction in the system of courts of the Russian Federation seems to be quite an urgent issue. The aim of this research is to comprehensively analyze the construction of the system of cassation courts of general jurisdiction in the judicial system of the Russian Federation, as well as to consider the prospects for the development of such courts in the Russian legal space. *Materials and methods.* The research tasks were achieved through examining the norms of Russian legislation, as well as publications of Russian scientists and researchers on this topic. This article is based on the general scientific methods, historical analysis, normative and technical-legal analysis, as well as statistical data of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. *Results.* The article considers the cassation court of general jurisdiction as a judicial authority in the Russian Federation. Reforming and forming the cassation courts of general jurisdiction as an institution of judicial power are investigated. The positions of Russian scientists and researchers on this topic are considered. To identify the results of judicial reform, an assessment of the activities of the established institute of cassation courts of general jurisdiction is given. *Conclusions.* The judicial reform within creating a separate link, namely the cassation courts of general jurisdiction, as a whole has a positive significance both for the judicial system functioning and for the citizens and legal entities. Despite the positive aspects of the reform, the challenges often arise in practice that requires the reflection and refinement by the legislator. An analysis of the workload in the cassation courts of general jurisdiction allows concluding that it is necessary to increase the number of such courts to 12 units. The creation of the cassation courts of general jurisdiction has a positive effect on the anti-corruption situation in the state and, as a consequence, it is necessary to emphasize the role of the considered courts as a fundamental link for building the reliable and effective judicial system. The emerging cassation courts of general jurisdiction have enabled strengthening the independence for the functioning of the courts, which will undoubtedly have a positive impact both on the quality of the procedural decisions taken, realization of the rights of both citizens and organizations and protection of their legitimate interests.

Keywords: cassation courts, judicial power, judicial system, judicial reform

For citation: Guk P.A., Mal'kova E.M. Cassation courts of general jurisdiction in the judicial system of the Russian Federation. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2022;10(4):42–51. (In Russ.). doi:10.21685/2307-9525-2022-10-4-5

Стремительные преобразования в современном обществе, несомненно, влекут за собой эволюцию государственно-правовых институтов, в том числе такая тенденция обязана найти отражение и в построении национальной судебной системы.

Безусловно, разумным подходом к построению стабильной и гармоничной судебной системы является эволюционный путь, а не революционный. Такой подход позволяет осуществить постепенное внедрение новых элементов, пересмотр прежних административных и процессуальных механизмов деятельности, адаптации сложившейся системы к современным реалиям.

Судебная система Российской Федерации как неотъемлемый атрибут реализации государственной власти обязана отвечать вызовам современности, трансформироваться и соответствовать текущим и перспективным тенденциям в правовом и социально-экономическом пространстве.

Достаточно продолжительное время судебная система Российской Федерации нуждалась в реформировании, что было обусловлено в первую очередь усложнением общественных отношений, возникающих в экономической, социальной, административной и иных сферах, а также развитием правовой культуры общества в целом.

Я. В. Самиулина, К. И. Афарина и В. П. Исаева отмечают, что впервые в отечественной истории законодательное упоминание о порядке обжалования решений суда представлено в содержании Новгородской судной грамоты «О суде и о закладе на наездники и на грабенщики» 1471 г.

Так, содержание судной грамоты включало в себя нормы о законодательной регламентации судебного процесса. В данный процесс были включены народное собрание – вече – и архиепископ. Таким образом, рассматриваемый источник стал отправной точкой создания в отечественном праве института судебных инстанций [1, с. 141].

Концепция, включающая в себя идею создания судов общей юрисдикции без опоры на принцип административно-территориального деления государства, развивалась и обсуждалась законодателем еще с 1991 г., затем нашла свое отражение в системе арбитражных судов, а в судах общей юрисдикции – лишь в конце 2019 г.¹

Переломный момент в процессе реформирования судебной системы Российской Федерации был ознаменован поддержкой Верховным Судом Российской Федерации инициативы парламентариев, выраженной в законопроекте, согласно которому создаются апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции [2, с. 100].

Итогом настоящей законодательной инициативы явилось принятие 29 июля 2018 г. Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»².

Согласно вышеуказанному закону в Российской Федерации создается система соответствующих кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, в компетенцию которых входит рассмотрение кассационных и апелляционных жалоб. Прообразом создания названных судов явились апелляционные и кассационные арбитражные суды [3, с. 115].

Глубинный характер преобразований и их ценность для российской судебной системы позволили назвать изложенные законодательные изменения «процессуальной революцией» [4, с. 167].

¹ О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление ВС РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221794#Jpb80TMrQqwMdmW1> (дата обращения: 27.10.2022).

² О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции : федер. конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

Такого же мнения придерживается и В. В. Назаров, который подчеркивает историческую значимость проведенной реформы, а также отмечает два основных положения, являющихся основополагающими, а именно принцип экстерриториальности (рассмотрение дел в судах разных субъектов Федерации) и сплошной кассации [5, с. 352].

Опираясь на положения законодательства и теоретические источники, можно сформулировать определение кассационных судов общей юрисдикции как федерального суда общей юрисдикции, осуществляющего свои непосредственные полномочия в пределах территории соответствующего судебного кассационного органа, в компетенции которого находится рассмотрение дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопрос о выделении кассационных судов из областных судов в отдельное звено судебной системы общей юрисдикции носил достаточно массовый характер в среде теоретиков и практиков гражданского процесса.

Так, А. В. Шабалин полагал, что реформирование действующей судебной системы общей юрисдикции путем упразднения кассации в структуре областных судов и учреждение отдельной кассационной инстанции обоснованы ввиду ряда обстоятельств:

1) областные суды перегружены, так как в их компетенции находится рассмотрение гражданских, административных и уголовных дел по первой инстанции;

2) помимо вышеуказанной компетенции, областные суды чрезмерно перегружены и апелляционным производством, что осложняется отсутствием возможности направить дело на новое рассмотрение в нижестоящие районные суды, а также сопряжено с процессом рассмотрения дел по существу, вынесением решения, исследованием доказательств, назначением экспертиз. При этом перечисленные обстоятельства усложняются и строго установленными процессуальными сроками;

3) также загруженность областных судов обусловлена и рассмотрением кассационных жалоб в рамках кассационной инстанции, рассматриваемой президиумом областного суда [6, с. 63].

Как справедливо отмечает Т. В. Даутия, тенденции создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, организационно обособленных от нижестоящих судов, уже дана положительная оценка юридическим сообществом¹.

Например, Н. А. Колоколов учреждение новых, экстерриториальных кассационных инстанций называет одним из важнейших этапов реформирования судебной системы России [7, с. 4].

В соответствии с нормами ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в стране действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных кассационных округов – с Первого по Девятый кассационный суд общей юрисдикции².

Обращаясь к официальной статистике судебного департамента при Верховном Суде страны о рассмотрении кассационными судами общей юрисдикции жалоб и представлений за период с 2019 г. по первое полугодие 2022 г., следует выделить ряд показателей.

Так, в 2019 г. в суды кассационной инстанции поступило 339 228 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам. За вычетом 85 592 жалоб, приходящихся на соответствующие судебные коллегии ВС РФ, получим 253 636 кассационных жалоб, рассмотренных областными и равными по компетенции судами.

¹ Даутия Т. В. Проблемные аспекты апелляционного и кассационного судопроизводства в рамках проводимой судебной реформы 2019 года // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=121028#BERc80TMyGYUahsG1> (дата обращения: 27.10.2022).

² О судебной системе Российской Федерации : федер. конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ (дата обращения: 27.10.2022).

В 2020 г. поступило 311 149 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 175 994 кассационные жалобы и представления по уголовным делам.

В 2021 г. было 352 035 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 117 799 кассационных жалоб и представлений по уголовным делам.

В первом полугодии 2022 г. поступило 158 709 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 89 992 кассационные жалобы и представления по уголовным делам¹.

Принимая во внимание изложенные статистические данные, можно констатировать, что ежегодно наблюдается стабильный прирост обращений в рассматриваемую кассационную инстанцию (не менее 10 % за каждый год), что, несомненно, свидетельствует о высокой нагрузке прежде всего на самих судей. Данный фактор весьма негативно влияет на качество рассматриваемых дел.

Яркой иллюстрацией уровня загруженности кассационных судов общей юрисдикции представляется сравнительная характеристика по количеству обращений с судами кассационной инстанции арбитражных судов.

Так, в 2020 г. в арбитражные суды поступило 124 726 кассационных жалоб, в то время как в соответствующий период в кассационные суды общей юрисдикции подано 311 149 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 175 994 кассационные жалобы и представления по уголовным делам.

В 2021 г. в арбитражные суды поступило 163 347 кассационных жалоб, в то время как в соответствующий период в кассационных судах общей юрисдикции было 352 035 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 117 799 кассационных жалоб и представлений по уголовным делам.

За первое полугодие 2022 г. в арбитражные суды поступило 78 347 кассационных жалоб, в то время как в соответствующий период в кассационные суды общей юрисдикции подано 158 709 кассационных жалоб и представлений по гражданским и административным делам, а также 89 992 кассационные жалобы и представления по уголовным делам.

Исходя из представленного статистического анализа, сделанного на основании данных, полученных из официальной статистики судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, следует сделать вывод о том, что количество рассматриваемых дел кассационной инстанции значительно меньше, чем в кассационных судах общей юрисдикции.

Более того, следует отметить, что материально-техническая оснащенность арбитражных судов значительно превышает оснащенность судов общей юрисдикции.

Е. А. Борисова, учитывая эти обстоятельства, справедливо считает необходимым увеличить число кассационных судов общей юрисдикции [8, с. 40].

Не менее важным вопросом в рамках обеспечения деятельности кассационных судов общей юрисдикции является их доступность для граждан. Так, нередко затруднительным фактором для лиц, участвующих в деле, выступает территориальная недоступность соответствующей кассационной инстанции.

Однако законодатель предусмотрел возможность приближения правосудия к месту жительства для таких граждан путем создания на отдаленных территориях в составе кассационного суда постоянного судебного присутствия вне места его постоянного пребывания.

Как нам представляется, предусмотренные законодателем способы нивелирования факторов территориальной отдаленности позволят в значительной мере разрешить вопрос о доступности для граждан правосудия в рамках кассационной инстанции соответствующих судов общей юрисдикции.

¹ Официальный сайт судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 27.10.2022).

С данной позицией выражает свое согласие и Павел Крашенинников, который также отмечает и возможность по обеспечению доступности правосудия посредством использования в судах видео-конференц-связи¹.

К сожалению, организация такой связи суда и участников процесса нередко по техническим условиям является невозможной, в связи с чем нельзя гарантировать реализацию права на доступность правосудия в полном объеме. Поэтому Ю. А. Коршуновым предложено нивелировать данную проблему путем проведения выездных заседаний судов кассационной инстанции общей юрисдикции в тот отдаленный населенный пункт, где располагается сам заявитель [9, с. 75].

Однако данную позицию с учетом положительных факторов для заявителя мы находим недостаточно рациональной, поскольку необходимы значительные средства для организации проведения судебного разбирательства на конкретном месте, а также возникают сложности для командирования состава суда. Как нам представляется, стоит пойти по обратному пути в рамках данной инициативы, а именно создать условия для доставления заявителя, который не может воспользоваться видео-конференц-связью, из отдаленной местности, либо в регион, где появляется возможность выхода на такую дистанционную связь, либо в место расположения соответствующей кассационной инстанции.

В рамках реализации доступности правосудия в деятельности кассационных судов общей юрисдикции законодателю следует особое внимание уделить материально-техническому обеспечению такого рода выездных мероприятий. Так как данный процесс предполагает командирование судей, возникает необходимость обеспечения и создания условий как для доставления к месту проживания, так и для обеспечения фактического места исполнения их непосредственной служебной деятельности.

Необходимо отметить, что образованный кассационный суд общей юрисдикции в пределах территории кассационного округа выступает в качестве вышестоящей судебной инстанции относительно действующих в данных пределах соответствующих федеральных и мировых судов.

Правовая регламентация деятельности кассационных судов общей юрисдикции достаточно подробно и четко урегулирована нормами федерального конституционного законодательства Российской Федерации.

Давая правовую оценку реформирования кассационной инстанции в судах общей юрисдикции, следует раскрыть как положительные, так и отрицательные позиции.

Так, положительным фактором является специализация судов конкретной кассационной инстанции, что, несомненно, благоприятно повлияет на эффективность деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

С другой стороны, вызывает большое сомнение вопрос о количественных характеристиках судов кассационной инстанции с учетом того, что на гражданское судопроизводство приходится большая доля рассматриваемых дел [10, с. 124].

Стоит отметить, что сторонниками проведенной судебной реформы справедливо отмечается ее антикоррупционный характер². Так, ранее на уровне областного суда были сосредоточены три судебных инстанции, что в свою очередь создавало почву для развития коррупции внутри данной системы.

Отделение же кассационной инстанции в обособленную структуру судов общей юрисдикции, как нам представляется, будет способствовать разрыву коррупционных связей, так как на межрегиональном пространстве установление таких связей в значительной мере усложняется.

Такого же мнения придерживаются Л. И. Гайсин, А. Р. Латыпова и П. И. Спиридонова, которые убеждены, что отделение кассационной инстанции в другой регион является обос-

¹ Мнения о новой судебной системе // Адвокатская газета: сайт. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/mneniya-o-novoy-sudebnoy-sisteme/> (дата обращения: 27.10.2022).

² Судебная реформа в России: плюсы и минусы создания апелляционных и кассационных судов // LiveJournal: сайт. URL: <https://chestniy-yurist.livejournal.com/617454.html> (дата обращения: 27.10.2022).

нованным и верным решением. Поскольку нередко в рамках одного субъекта Российской Федерации между судьями различных инстанций возникают профессиональные неформальные связи, которые в свою очередь перерастают в дружеские либо, наоборот, враждебные отношения, что непосредственно оказывает влияние на объективность и непредвзятость при вынесении процессуальных решений [11, с.191].

Также достаточно дискуссионным является вопрос о количестве единиц образованных кассационных судов общей юрисдикции. Оценивая степень загруженности судов, уровень их доступности, соответствующих гарантий судебной защиты, можно предположить, что на сегодняшний день такое количественное выражение является недостаточным [12, с. 58].

Анализ загруженности кассационных судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о необходимости увеличения числа таких судов до 12 единиц, поскольку такие факторы, как высокая загруженность, территориальная удаленность отдельных местностей от соответствующих судов, а также увеличение числа субъектов Российской Федерации в связи с вхождением в ее состав Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей, непосредственно свидетельствуют о необходимости сбалансировать нагрузку на рассматриваемые суды.

Не менее важным дискуссионным вопросом в рамках построения механизма кассационных судов общей юрисдикции является срок подачи кассационной жалобы. Так, изначально в 2019 г. Верховный Суд РФ выступал за установление сроков подачи кассационных жалоб по уголовным делам в течение двух месяцев, что в свою очередь вызвало резко негативную реакцию у общественности и правозащитников.

Безусловно, инициатива Верховного Суда РФ, как нам представляется, имела обоснованную позицию, которая была обусловлена стремлением снизить риск многократных пересмотров одного и того же дела в кассации.

Обращаясь к зарубежному опыту, следует отметить, что в европейских государствах уже сложился подход к «сплошной кассации». Сроки рассмотрения кассационных жалоб в таких государствах в значительной мере ограничены: во Франции на кассацию дается пять дней, в Германии – одна неделя [13, с. 136].

Однако не следует пренебрегать тем фактом, что по сравнению с российской кассацией европейская предусматривает обжалование приговоров, не вступивших в законную силу. Соответственно, осужденные наделяются более широким комплексом прав в рамках кассационной инстанции.

Данные факты стали отправной точкой поиска оптимального решения в рамках законодательного регулирования выявленной проблемы. Также, как полагает А. А. Рукавишникова, научный сотрудник Томского государственного университета по направлению «Уголовный процесс», стоит серьезно задуматься над вопросом двойной кассации и для судов субъектов РФ. Надзорная инстанция в некоторых случаях представляет собой повторную кассацию [14, с. 85].

Итогом настоящей дискуссии стала реакция законодателя и установление в новой редакции УПК РФ от 24 февраля 2021 г. срока подачи кассационной жалобы в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения, а для осужденного, содержащегося под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии такого судебного решения, вступившего в законную силу¹.

Также законодателю следует уделить особое внимание реализации права на доступ граждан к правосудию в кассационных судах общей юрисдикции путем четкой регламентации процесса создания материально-технической базы для осуществления правосудия на удаленных территориях.

Ученое сообщество дает различные оценки реформе судебной системы, в том числе и по вопросам создания кассационных судов общей юрисдикции. Однако большинство ученых, например Т. Т. Алиев и А. О. Яценко, склонны к положительной характеристике

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Правовой сервер КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 27.10.2022).

реформы, при этом отмечают, что при всех ее плюсах стоит уделить внимание и недостаткам для придания гармоничности и работоспособности новому элементу судебной системы [15, с. 579].

Оценив правовую основу проведенной судебной реформы, в рамках создания системы кассационных судов общей юрисдикции можно констатировать следующее:

1) создание новой, обособленной структуры во многом позволило увеличить качество и результативность судебной системы в целом;

2) выносимые в рамках новой кассационной инстанции процессуальные решения будут иметь более объективный характер, поскольку растет специализация суда. В принятии справедливого и объективного решения заинтересован не только суд, но и непосредственные участники судебного разбирательства [16, с. 305];

3) неоспоримым фактом является и антикоррупционный характер проведенной судебной реформы, который в свою очередь становится основополагающим звеном для построения надежной и эффективной судебной системы;

4) появление кассационных судов общей юрисдикции позволило укрепить независимость в рамках функционирования судов, что, несомненно, положительным образом скажется как на качестве принятых процессуальных решений, так и на реализации прав граждан и организаций, защите их законных интересов.

Таким образом, правовая оценка в рамках создания механизма кассационных судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о положительных чертах проведенной реформы, о перспективной законодательной динамике построения национальной судебной системы.

Достижение эффективной работы кассационных судов общей юрисдикции, как нам представляется, будет возможно при соблюдении базовых ценностей, заложенных в настоящую судебную реформу, а именно: независимости кассационных судов, активного противодействия коррупции, доступности правосудия гражданам и юридическим лицам, а также четкой и слаженной работы всех структурных подразделений данных судов.

Список литературы

1. Самиулина Я. В., Афарина К. И., Исаева В. П. О необходимости создания самостоятельных апелляционных и кассационных судов в системе судов общей юрисдикции // Вестник Самарского юридического института. 2017. № 2 (24). С. 141–144.
2. Душа В. В. Эффективность производств в апелляционной и кассационной инстанциях судов общей юрисдикции // Юридическая наука. 2021. № 5. С. 98–102.
3. Платова А. С., Шумов П. В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5, № 8. С. 114–119.
4. Мехренцева Н. А. Развитие принципов судоустройства в свете современного реформирования судебной системы Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2019. № 12 (180). С. 167–169.
5. Назаров В. В. К вопросам судебного реформирования и начала работы отдельных кассационных и апелляционных судов // Государственно-правовые исследования. 2020. № 3. С. 351–353.
6. Шабалин А. В. К вопросу о формировании самостоятельной кассационной инстанции в системе судов общей юрисдикции // Российский судья. 2018. № 3. С. 61–64.
7. Колоколов Н. А. «Новая кассация»: реформа продолжается // Уголовное судопроизводство. 2019. № 1. С. 3–6.
8. Борисова Е. А. Новая кассация по гражданским делам: вопросы теории, истории, практики // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 5. С. 21–41.
9. Коршунов Ю. А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы // Юридическая наука. 2019. № 4. С. 71–75.
10. Краснолуцкий М. Н. Суды кассационной инстанции // Молодой ученый. 2020. № 35 (325). С. 122–124.
11. Гайсин Л. И., Латыпова А. Р., Спиридонова П. И. Новая судебная система: положительные стороны, проблемы и возможные пути их решения // Образование и право. 2020. № 1. С. 188–192.
12. Шокумов Ю. Ж. Понятие и система судов общей юрисдикции и арбитражных судов в Российской Федерации // Право и управление. 2021. № 4. С. 49–58.

13. Свиридов М. К., Нехороших М. Е. Создание кассационных судов общей юрисдикции и введение «сплошной» кассации в уголовный процесс // Вестник Томского государственного университета: Право. 2019. № 33. С. 132–140.

14. Рукавишникова А. А. Дифференциация производства в суде кассационной инстанции: проблемы и перспективы // Уголовная юстиция. 2019. № 13. С. 84–88.

15. Алиев Т. Т., Яценко А. О., Золотухин А. Д. Реформа гражданского процесса: апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3, № 12. С. 573–580.

16. Поддубняк А. А., Феттаева С. Ф. Создание отдельных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции: плюсы и минусы // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5, № 2. С. 301–306.

References

1. Samiulina Ya.V., Afarinova K.I., Isaeva V.P. On the Need to Create Independent Appellate and Cassation Courts in the System of Courts of General Jurisdiction. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Samara Law Institute*. 2017;(2):141–144. (In Russ.)

2. Dusha V.V. Efficiency of Proceedings in the Appellate and Cassation Courts of General Jurisdiction. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*. 2021;(5):98–102. (In Russ.)

3. Platova A.S., Shumov P.V. On Creating the Appellate and Cassation Courts of General Jurisdiction. *Byulleten nauki i praktiki = Bulletin of Science and Practice*. 2019;5(8):114–119. (In Russ.)

4. Mekhrentseva N.A. Development of the Judicial System Principles in the Light of the Modern Judicial Reform in the Russian Federation. *Agrarnoe i zemelnoe pravo = Agrarian Law and Land Law*. 2019;(12):167–169. (In Russ.)

5. Nazarov V.V. On the Judicial Reform and the Beginning of the Cassation and Appeal Courts Functioning. *Gosudarstvenno-pravovye issledovaniya = State Legal Research*. 2020;(3):351–353. (In Russ.)

6. Shabalin A.V. On Forming an Independent Cassation Instance in the System of Courts of General Jurisdiction. *Rossiyskiy sudya = Russian Judge*. 2018;(3):61–64. (In Russ.)

7. Kolokolov N.A. “New Cassation”: the Reform Continues. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Proceeding*. 2019;(1):3–6. (In Russ.)

8. Borisova E.A. New Cassation in Civil Cases: Questions of Theory, History, Practice. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa = Bulletin of the Civil Process*. 2019;9(5):21–41. (In Russ.)

9. Korshunov Yu.A. Creating the Appellate and Cassation Courts: Some Results of a Large-Scale Reform. *Yuridicheskaya nauka = Legal Science*. 2019;(4):71–75. (In Russ.)

10. Krasnolutskiy M.N. Courts of Cassation. *Molodoy uchenyy = Young Scientist*. 2020;(35):122–124.

11. Gaysin L.I., Latypova A.R., Spiridonova P.I. New Judicial System: Positive Aspects, Problems and Possible Solutions. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*. 2020;(1):188–192. (In Russ.)

12. Shokumov Yu.Zh. Concept and System of Courts of General Jurisdiction and Arbitration Courts in the Russian Federation. *Pravo i upravlenie = Law and Management*. 2021;(4):49–58. (In Russ.)

13. Sviridov M.K., Nekhoroshikh M.E. Creating the Cassation Courts of General Jurisdiction and Introducing “Solid” Cassation in the Criminal Process. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta: Pravo = Bulletin of Tomsk State University: Law*. 2019;(33):132–140. (In Russ.)

14. Rukavishnikova A.A. Differentiation of Proceedings in the Cassation Court: Problems and Prospects. *Ugolovnaya yustitsiya = Criminal Justice*. 2019;(13):84–88. (In Russ.)

15. Aliev T.T., Yatsenko A.O., Zolotukhin A.D. Reform of the Civil Process: Appeal and Cassation Courts of General Jurisdiction. *Aktualnye problemy gosudarstva i prava = Topical Issues of State and Law*. 2019;3(12):573–580. (In Russ.)

16. Poddubnyak A.A., Fettaeva S.F. Creating the Separate Appellate and Cassation Courts of General Jurisdiction: Advantages and Disadvantages. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Research Papers of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Legal Sciences*. 2019;5(2):301–306. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

П. А. Гук – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правосудия, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Е. М. Малькова – специалист административного отдела, Акционерное общество «Васильевская птицефабрика», 442762, Пензенская область, д. Васильевка, ул. Центральная, 70.

P.A. Guk – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Sub-department of Justice, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

E.M. Mal'kova – Specialist of the Administrative Department, Joint Stock Company "Vasilyevskaya Poultry Farm", 70 Tsentralnaya street, Penza region, Vasilyevka village, 442762.

**Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов /
The authors declare no conflict of interests**

Поступила в редакцию / Received 04.11.2022

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 14.11.2022

Принята к публикации / Accepted 28.11.2022