

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ

Научная статья

УДК 347.736

EDN: AOAJUX

doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-3

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ: ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Юлия Александровна Гартина

Пензенский государственный университет, Пенза, Россия

gjpenza@rambler.ru

Аннотация. *Актуальность и цели.* Институт несостоятельности (банкротства) в настоящее время является очень актуальным и востребованным как у юридических, так и у физических лиц. Стремительное развитие в экономической, политической сферах жизни влияет на становление и постоянное совершенствование норм о несостоятельности. По мнению многих ученых, недостатки в правовом регулировании института банкротства непременно приводят к неблагоприятным последствиям в экономической сфере. Актуальность темы исследования заключается в выявлении как теоретических, так и практических проблем правового регулирования в сфере несостоятельности (банкротства). В основе современного института банкротства лежат проблемы и сложности, которые ученые-цивилисты изучали и прорабатывали еще в древности. Под влиянием стремительного развития экономики страны данные отношения постоянно дополнялись и усложнялись в соответствии с современными реалиями. Однако многие проблемы, изучаемые еще дореволюционными юристами, до сих пор остаются актуальными. Поэтому исследование исторических и теоретических особенностей института несостоятельности находится в прямой зависимости от политических и экономических преобразований в нашем государстве. Цель работы – изучить и проанализировать исторические этапы становления и развития института несостоятельности (банкротства), определить влияние истории на современные отношения субъектов в процедуре банкротства, выявить основные нерешенные проблемы в правовом регулировании данного института и предложить пути их решения. *Материалы и методы.* Задачи исследования были достигнуты путем исторического и теоретического анализа правовых норм, регламентирующих особенности проведения процедуры несостоятельности (банкротства) в различные исторические периоды: с древних времен и до настоящего времени. Используемые при написании работы методы анализа и синтеза позволили определить степень влияния исторического опыта на современное состояние института, а также выработать основные предложения по совершенствованию действующего законодательства с учетом не только исторического подхода, но и анализа судебной практики различных временных периодов. *Результаты.* Изучены исторические и теоретические аспекты правового регулирования становления и последующего развития института несостоятельности. Выявлены основные проблемы, возникающие у субъектов при реализации своих прав на определенных этапах процедуры банкротства, а также определено их влияние на последующее развитие правовых норм. *Выводы.* Анализ историко-правового развития института банкротства позволяет с уверенностью утверждать, что дореволюционное российское право предусматривало ответы на большое количество вопросов в сфере несостоятельности. Постоянное совершенствование законодательной базы в этой сфере банкротства оказывает существенное влияние не только на формирование и развитие данного института, но и на экономические и политические процессы в стране.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, гражданское законодательство, процедуры банкротства, исторический аспект, Русская Правда, дореволюционное законодательство

Для цитирования: Гартина Ю. А. Институт банкротства в российском законодательстве: исторические и теоретические аспекты // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2023. Т. 11, № 3. С. 24–32. doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-3 EDN: AOAJUX

THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

Original article

INSTITUTION OF BANKRUPTCY IN RUSSIAN LEGISLATION: HISTORICAL AND THEORETICAL ASPECTS

Yulia A. Gartina

Penza State University, Penza, Russia

gjpenza@rambler.ru

Abstract. *Background.* The institution of insolvency (bankruptcy) is currently very relevant and essential for both legal entities and individuals. Rapid development in the economic and political spheres cannot but affect the formation and evolution of rules on insolvency. According to many researchers, the shortcomings in legal regulation of the institution of bankruptcy will certainly lead to adverse consequences in the economic sphere. The relevance of the research topic lies in identifying both theoretical and practical problems of legal regulation in the field of insolvency (bankruptcy). The modern institution of bankruptcy is based on problems and complications that civil researchers studied and elaborated in ancient times. Under the influence of rapid development of the country's economy, these relations were constantly supplemented and sophisticated in accordance with modern realities. However, many problems studied by pre-revolutionary lawyers still remain relevant. Therefore, the study of the historical and theoretical features of the institution of insolvency is directly dependent on the political and economic transformations in the country. The work aims at studying and analyzing the historical stages of the formation and development of the institution of insolvency (bankruptcy), determining the influence of history on modern relations of subjects in the bankruptcy procedure, identifying the main unresolved problems in legal regulation of the institution of insolvency (bankruptcy) and proposing solutions to the identified problems. *Materials and methods.* The objectives of the work are achieved through historical and theoretical analysis of the legal norms governing the features of the insolvency (bankruptcy) procedure in various historical periods: from ancient times to the present days. The methods of analysis and synthesis used in the work enable determining the degree of influence of historical experience on the current state of the institution of insolvency (bankruptcy), and also make it possible to develop basic proposals for improving the current legislation, taking into account not only the historical approach, but also the analysis of judicial practice of various periods. *Results.* The author studies the historical and theoretical aspects in legal regulation of the formation and subsequent development of the institution of insolvency (bankruptcy). The main problems that arise for the subjects in the exercise of their rights at certain stages of the bankruptcy procedure, as well as their impact on the subsequent development of legal norms, are identified. *Conclusions.* An analysis of the historical and legal development of the institution of bankruptcy allows asserting that pre-revolutionary Russian law provided answers to a large number of questions in the field of insolvency. The constant improvement of legislative frameworks in the field of bankruptcy has a significant impact not only on the formation and development of this institution, but also on the economic and political processes in the country.

Keywords: insolvency, bankruptcy, civil law, bankruptcy procedures, historical aspect, Russkaya Pravda, pre-revolutionary legislation

For citation: Gartina Yu.A. Institution of bankruptcy in Russian legislation: historical and theoretical aspects. *Elektronnyy nauchnyy zhurnal "Nauka. Obshchestvo. Gosudarstvo" = Electronic scientific journal "Science. Society. State"*. 2023;11(3):24–32. (In Russ.). doi: 10.21685/2307-9525-2023-11-3-3

Институт несостоятельности (банкротства) уже несколько лет остается очень востребованным не только с научной точки зрения у ученых, юристов, но и у граждан, а также у юридических лиц, которые оказались в затруднительном финансовом положении. С момента

детального реформирования норм, посвященных институту несостоятельности (банкротства), прошло уже немало времени. Однако и в настоящее время данные нормы постоянно изменяются и дополняются. Связано это прежде всего с востребованностью данного института у широкого круга лиц, а также с возможностью избавиться от долгов на законных основаниях и получить финансовую независимость от кредиторов.

Естественно, современное действующее законодательство о банкротстве не было бы настолько хорошо проработанным, если бы не влияние истории на его развитие и становление. Поэтапное формирование его временных периодов дало возможность определить основные действующие положения, позволяющие очень детально закрепить реализацию процедуры несостоятельности (банкротства) не только юридических, но и физических лиц, а также на законодательном уровне разработать положения о признании несостоятельными отдельных должников с использованием всех возможных процедур и инструментов банкротства, имеющихся в арсенале действующего законодательства.

Рассмотрим историю становления и развития норм о несостоятельности (банкротстве), а также определим их влияние на формирование норм действующего законодательства.

Институт банкротства, регламентирующий несостоятельность, берет свое начало в римском праве. Именно в Древнем Риме впервые в исполнительное производство был введен процесс удовлетворения требований кредитора при недостаточности имущества должника. Мнения ученых относительно данной процедуры разделились. Одни считают, что она очень схожа с современным конкурсным правом [1, с. 31], другие уверены, что у данной процедуры нет с ним ничего общего [2]. На наш взгляд, нормы того временного периода были еще не достаточно детально проработаны и находились на этапе своего становления, поэтому и не могли охватывать весь объем полномочий должников и кредиторов, участвующих в конкурсном праве. Это позволяет с уверенностью утверждать, что сложно сравнивать только что зарождающиеся нормы о несостоятельности и полностью проработанные, входящие в состав конкурсного права.

По сути, можно считать, что в эпоху римского права зародился отдельный институт исполнительного производства, который определял возможность разрешения конфликта между кредитором и должником при недостаточности у последнего имущества. Несомненно, зарождение данных правил поведения имело очень большое значение для последующего становления норм о несостоятельности (банкротстве) не только в нашем государстве, но и в других странах. После распада Римской империи выработанные основы римского конкурсного права постепенно стали переходить к народам стран Европы [3, с. 340].

В нашей стране институт банкротства имеет очень длительную историю развития. Становление данного института началось еще в древние времена. Первое упоминание о нем можно встретить еще в Русской Правде [4]. В данном документе банкротство рассматривалось с двух сторон: виновное банкротство, которое возникало по вине должника, и невиновное, происходившее не по его вине. Если несостоятельность возникала по вине самого должника, то на него возлагалась личная ответственность, которая падала на конкретное лицо, а не на его имущество [5, с. 392]. При невозможности должника возместить свою несостоятельность в денежном эквиваленте он мог быть продан с публичных торгов. Русская Правда предусматривала также возможность банкротства такого сословия, как купцы.

В Русской Правде был заложен дифференцированный подход к оценке несостоятельности и определен порядок удовлетворения требований. У иностранных кредиторов существовало определенное преимущество перед местными. И удовлетворение их требований было первичным. Однако нормы данного правового акта не регулировали отношения, при которых должник укрывал свое имущество с целью умышленного создания видимости своей несостоятельности [6, с. 21].

Как отмечал Г. Ф. Шершеневич, «...замечательным представляется то явление, что чем более отдалается развитие права от первоначальной эпохи, тем слабее становятся черты несостоятельности» [7, с. 54].

Итак, в качестве основных критериев конкурсного процесса того времени можно определить следующие:

- недостаточность имущества должника;
- наличие нескольких кредиторов, имеющих требование к одному должнику;
- определенный порядок удовлетворения требований кредиторов [8, с. 4].

Особенность банкротства того временного периода заключалась в обращении исполнения на личность самого должника. Если должник не мог возратить долг кредитору, то он был обязан его отработать или поступить к нему в рабство, а при нескольких кредиторах должника продавали на торгах и вырученную сумму распределяли между ними пропорционально их требованиям («в деле») [9, с. 71].

Анализ норм такого исторического источника, как Русская Правда, позволяет с уверенностью говорить о том, что уже тогда институт банкротства существовал, более того уже были хорошо проработаны нормы, касающиеся правового статуса должника и кредитора, закон закреплял очередность списания долгов, а также определял основные критерии процедуры банкротства. По сути, основной порядок несостоятельности, закрепленный в Русской Правде, прослеживался и в более поздних нормативно-правовых актах, впоследствии изменялось и усложнялось правовое регулирование отдельных этапов и процедур банкротства. Однако некоторые положения оставались очень сложными для понимания и исполнения, что, несомненно, не могло не вызывать дискуссии ученых и практиков. Все это оказало существенное влияние на дальнейшее формирование норм о несостоятельности.

Интересным этапом в истории развития законодательства о банкротстве является период принятия Соборного уложения 1649 г. Этот важный правовой документ послужил основой для формирования уникальных правовых принципов, которые впоследствии оказали значительное влияние на данный институт.

Одной из ключевых особенностей Соборного уложения было установление нового порядка конкуренции прав в связи с банкротством должника. До этого акта порядок удовлетворения требований кредиторов был в значительной степени неструктурированным и не отвечал современным представлениям о справедливости. Однако с принятием Соборного уложения был закреплен принцип, в соответствии с которым иностранные кредиторы получали преимущественное право на удовлетворение своих требований перед кредиторами из России.

Кроме того, Соборное уложение установило особый статус для государственной казны, предоставив ей приоритет перед гражданами государства в вопросах удовлетворения требований в процедурах банкротства. Это положение было важным шагом в развитии законодательства о банкротстве, подчеркивая важность защиты государственных интересов.

Подводя итог, можно сказать, что Соборное уложение 1649 г. стало важным этапом в истории формирования законодательства о банкротстве. Установленные в нем принципы в значительной степени определили основные тенденции развития законодательства в этой сфере, многие из которых сохраняют свою актуальность и в настоящее время [10, с. 78]. Именно в данном правовом акте отразились основополагающие принципы несостоятельности (банкротства), которые впоследствии только дорабатывались и усложнялись в соответствии с требованиями современных реалий. Однако в остальном, в важных концептуальных моментах, необходимо признать, что данный акт, по сути, повторял положения Русской Правды [11, с. 7].

Устав о банкротах 1800 г. стал первым отечественным актом, который разделил торговую и неторговую несостоятельность. Вторая часть устава «Для дворян и чиновников» регулировала правоотношения лиц, не связанных с торговой деятельностью.

Следующим нормативным актом, регулирующим банкротное законодательство, можно назвать Устав о торговой несостоятельности 1832 г. В данном документе были объединены нормы и принципы предыдущих уставов и нормативно-правовых актов, которые были направлены на регулирование правоотношений между должником и кредитором. Интересным является то, что в нормах Устава разграничивались понятия «несостоятельность» и «банкротство», где банкротство характеризовалось как вид несостоятельности. Как указывал

М. И. Кулагин, «в строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий несостоятельности...» [12, с. 24].

Устав о торговой несостоятельности 1832 г. также ввел понятие неоплатности, описывая несостоятельность как положение должника, когда у него недостаточно наличных денег для удовлетворения своих долгов даже при полном использовании его имущества.

Таким образом, историческое развитие законодательства о банкротстве в России включает ряд нормативных актов, которые формировали основы и принципы правоотношений между должником и кредитором и определяли процедуры и последствия банкротства в различных сферах экономической деятельности.

Важно отметить, что формирование норм о банкротстве в дореволюционный период имеет очень важное значение, так как правовое сознание и научный подход ученых того времени очень высоко оценивались правоведами.

После Октябрьской революции 1917 г. институт банкротства продолжает свое развитие.

Советский период явился следующим этапом в развитии модели банкротства юридических и физических лиц в России. В условиях командно-административной экономической системы банкротство рассматривалось как институт, не совместимый с идеологией социалистической доктрины. С установлением советской власти несостоятельность вне торговой сферы отрицалась, однако переход к новой экономической политике потребовал восстановления норм, регулирующих банкротство [13, с. 76]. Таким образом, институт несостоятельности в советский период не применялся и не рассматривался.

Гражданский кодекс 1922 г. представил концепцию несостоятельности, но не сформулировал конкретные механизмы для ее применения. Он являлся самым весомым элементом нормативно-правовой основы экономической политики, исходившей из допущения многоукладности в экономике и развитии рыночных отношений [14, с. 51]. Подкрепляющий Гражданский процессуальный кодекс РСФСР Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 28 ноября 1927 г. заложил основу для главы «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических», демонстрируя активное вмешательство государства в экономические отношения. В 1929 г. ГПК РСФСР был дополнен еще двумя главами «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» (гл. 38) и «О несостоятельности кооперативных организаций» (гл. 39) [15, с. 50].

Процессуальное управление в рамках этого правового акта исключило участие кредиторов в конкурсном производстве, отдавая государственным структурам ведущую роль, назначение управляющего перестало быть связанным с решениями участников процесса. Приоритеты законодательства о банкротстве того времени были направлены не на охрану интересов должников и кредиторов, а на обеспечение общего экономического итога. Это соответствовало социалистической доктрине, отрицающей возможность экономических кризисов, типичных для капиталистической системы, таких как безработица, спад производства и спроса. Однако уже тогда данный правовой акт предусматривал следующие процедуры банкротства: признание должника несостоятельным, мировое соглашение, а для предприятий-должников – процедуру «особое управление». Необходимо отметить, что реализация данных процедур была достаточно проблематичной, так как нормы, их регулирующие, не были до конца проработаны, поэтому распространения и закрепления на практике они не получили. Применение норм о банкротстве в период нэпа не осуществлялось, так как институт банкротства был несовместим с монополией государственной собственности и развитием плановой экономики [16, с. 47–48].

Практически неподвижное на протяжении 70 лет советское законодательство о банкротстве обеспечивало преимущества государственным предприятиям и учреждениям перед частными субъектами. Следовательно, банкротное законодательство в советское время не отражало законные интересы кредиторов и должников, концентрируясь на глобальном экономическом итоге, что было нехарактерно для стандартного конкурсного права. Особенностью института банкротства советского периода является то, что в процедуре несостоятельности не принимали участие кредиторы [17, с. 53].

Таким образом, советское законодательство о банкротстве было специфическим видом конкурсных отношений, отступавшим от основных принципов и целей конкурсного права. Более того, в начале 1960-х гг. нормы о банкротстве были совсем исключены из законодательства, что не могло не отразиться на его дальнейшем формировании.

С переходом к рыночной экономике и расширением кредитного механизма возникла необходимость введения норм о несостоятельности и банкротстве не только в сфере предпринимательства, но и в отношениях, не связанных с ним. В этом контексте Указ Президента РФ № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур»¹, принятый в 1992 г., открыл новую главу в истории развития законодательства о банкротстве юридических и физических лиц.

Несмотря на глобальные тенденции и исторические уроки, изначально законодательство регулировало несостоятельность только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей [18, с. 24]. Например, Закон от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» не предусматривал процедуры банкротства для лиц, не вовлеченных в предпринимательскую деятельность². Закон 1992 г. был весьма актуальным и вызывал существенный интерес у ученых того времени [19, с. 59].

Очевидно, что этот Закон имел множество недостатков, которые стали очевидными в ходе его применения в течение пяти лет. Следует отметить, что в 1994 г. арбитражными судами России было рассмотрено около 100 дел о признании предприятий несостоятельными.

Это указывало на необходимость дополнительной проработки и усовершенствования законодательства о банкротстве, а также включения в его положения норм о банкротстве физических лиц, не связанных с предпринимательской деятельностью.

В современный период институт несостоятельности получил свое закрепление в нормах гражданского, арбитражного законодательства, а также в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»³. Можно с уверенностью утверждать, что с принятием данных актов реализуется новый подход к положениям о банкротстве [20, с. 19]. Принятый позднее Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ распространял свое действие как на юридических, так и на физических лиц, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций. Данный правовой акт являлся продолжением реформы законодательства о несостоятельности, он детализировал ряд положений, касающихся процедур банкротства, а также закрепил новые положения и нормы. В данном нормативно-правовом акте появилась глава, регламентирующая процедуру несостоятельности физического лица, нашли свое закрепление новые правовые институты процедуры банкротства, такие как саморегулируемые организации арбитражных управляющих, институт финансового оздоровления и т.д. На наш взгляд, такое детальное реформирование законодательства о банкротстве связано со стремительным развитием экономики страны. Поэтому новый закон о несостоятельности отличался уже намного большим массивом правовых норм [21, с. 44]. Однако нужно отметить, что, хотя данный нормативно-правовой акт и содержал нормы, предусматривающие банкротство граждан, до 2015 г. они не применялись и не работали. Признать физическое лицо несостоятельным (банкротом) стало возможно только после детальной доработки данного закона, которая произошла в 2015 г. С 1 октября 2015 г. вступили в действие нормы, регламентирующие банкротство физических лиц, также были существенно

¹ О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур : указ Президента РФ от 14 июня 1992 г. № 623 // Российская газета. 1992. № 138.

² О несостоятельности (банкротстве) предприятий : закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 // Российская газета. 1992. № 279.

³ О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2. Ст. 222.

⁴ О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // Правовой Сервер КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 18.08.2023).

проработаны нормы, позволяющие признать несостоятельными юридических лиц. После проведенной реформы закон неоднократно изменялся и дополнялся. Несомненно, на развитие его правовых норм существенно влияют экономические процессы, происходящие в стране.

Данный правовой акт постоянно дорабатывается, в 2020 г. были введены нормы так называемого внесудебного банкротства, позволяющие при соблюдении определенных условий признать физическое лицо несостоятельным (банкротом), обратившись в органы МФЦ, минуя судебные инстанции. Смысл данного нововведения заключался в том, чтобы сделать процедуру несостоятельности максимально доступной для любого гражданина. На доступность данной процедуры указывает и тот факт, что она проводится совершенно бесплатно. Однако нужно понимать, что внесудебное банкротство должно реализовываться по строго определенным в законе правилам, отступление от которых влечет за собой отказ в признании гражданина банкротом, а также переход в процедуру судебного банкротства гражданина.

Подводя итог историческому анализу становления и развития норм о несостоятельности (банкротстве), необходимо отметить следующее. Развитие института банкротства в российском гражданском законодательстве можно разделить на три ключевых этапа.

Досоветский период, который характеризуется тем, что в Российской империи существовало специализированное законодательство, предусматривающее процедуру банкротства. Однако это законодательство касалось исключительно коммерческих предприятий и не включало банкротство физических лиц. Советский период характеризовался тем, что концепция банкротства была в корне изменена. Идеология плановой экономики не предусматривала возможность банкротства предприятий или физических лиц. Отсутствие рыночной экономики и принципы социализма исключали применение данного института. Это положение фактически сохранилось до распада СССР. В современный период с переходом к рыночной экономике в 90-х гг. XX в. в России стал формироваться новый законодательный режим о несостоятельности. Начиная с 2002 г., с принятием Закона «О несостоятельности (банкротстве)», банкротство физических лиц стало законодательно признанным и регулируемым процессом. В 2015 г. были внесены значительные изменения в закон, которые расширили доступность этой процедуры для физических лиц, упростив процесс и снизив стоимость.

Таким образом, проведенное исследование становления и развития института банкротства в российском гражданском законодательстве позволяет выявить эти три значимых периода и проследить эволюцию данного юридического института.

Анализ судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) позволяет с уверенностью констатировать, что в последнее время в арбитражных судах существенно увеличилось количество дел о признании несостоятельными как юридических, так и физических лиц. Кроме этого, в последнее время возникает достаточно много проблем при реализации субъектами полномочий на признание их несостоятельными (банкротами), что свидетельствует о несовершенстве действующего законодательства по ряду вопросов банкротства. До конца непроработанными остаются нормы, регламентирующие процедуру внесудебного банкротства физического лица. Детальная проработка данных норм позволила бы определить механизмы успешной работы органов МФЦ по признанию граждан несостоятельными и разгрузить арбитражные суды.

Государство в лице своих уполномоченных органов принимает непосредственное участие в процедурах банкротства, которое реализуется через совокупность методов, инструментов, правил, имеющих регулирующее и контрольное содержание, но при этом необходимо отметить, что недостаточно проявляется прогнозирующая и управляющая процессами деятельность уполномоченных органов государства в сфере экономики, включая банкротство юридических лиц [22, с. 98].

В связи с этим разработка новых правовых норм, а также совершенствование уже действующих в настоящее время являются неизбежными, так как законодателю необходимо стремиться к созданию наиболее действенных механизмов правового регулирования и правовой защиты субъектов, реализующих свои полномочия в сфере несостоятельности (банкротства), что, несомненно, окажет только положительное влияние как на правовое регулирование всего государства, так и на отдельных его граждан.

Список литературы

1. Мальшев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб. : Тип. т-ва «Обществ. Польза», 1871. 456 с.
2. Туткевич Д. В. Что есть торговая несостоятельность : (Опыт построения определения в связи с изложением признаков для объявления торговой несостоятельности судом). СПб. : Тип. Д. В. Чичинадзе, 1896. 38 с.
3. Челахсаева С. И. История становления и развития института несостоятельности (банкротства) в странах Европы // Современная научная мысль. 2017. № 6. С. 339–347. EDN: [YLCBHC](#)
4. Российское законодательство X–XX веков : в 9 т. Т. 1 : Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова. М. : Юридическая литература, 1984. 430 с.
5. Владимирский-Буданов О. И. Обзор истории русского права. М. : Директ-Медиа, 2012. 340 с. EDN: [SUSSNH](#)
6. Тарасенко Ю. А. Эволюция института фиктивного банкротства в российском дореволюционном законодательстве // Журнал российского права. 2020. № 2. С. 21–28. doi: [10.12737/jrl.2020.014](https://doi.org/10.12737/jrl.2020.014) EDN: [QWUNZD](#)
7. Шершеневич Г. Ф. Учение о несостоятельности. Казань : Тип. ун-та, 1890. 446 с.
8. Свириденко О. М. Российское законодательство о банкротстве: к истории становления : монография. М. : Норма, 2005. 62 с. EDN: [QWBPQJ](#)
9. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. М. : Статут, 2000. 475 с.
10. Несостоятельность (банкротство) : учебный курс : в 2 т. Т. 2 / под ред. С. А. Карелиной. М. : Статут, 2019. 846 с.
11. Брежнев В. Э. Закон о несостоятельности (банкротстве) – проблемы применения в рыночных отношениях. Курск : Курск. гос. техн. ун-т, 1999. 129 с.
12. Родионова Н. В. Антикризисный менеджмент. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 222 с.
13. Иванова С. П., Земляков Д. Н., Баранников А. Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц : учеб. пособие. М. : Юстиция, 2018. 200 с. EDN: [ZHL YBV](#)
14. Жилинский С. Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности). М. : Норма, 2007. 943 с. EDN: [PFMEVC](#)
15. Теория и практика антикризисного управления / Г. З. Базаров, С. Г. Беляев, Л. П. Белых [и др.] ; под ред. С. Г. Беляева, В. И. Кошкина. М. : Закон и право, 1996. 469 с.
16. Телюкина М. В. Развитие законодательства о несостоятельности и банкротстве // Юрист. 1997. № 11. С. 47–48.
17. Гонорский А. С. Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Форум молодых ученых. 2020. № 7 (47). С. 52–57. EDN: [NCPQTF](#)
18. Кравченко А. А. Реализация принципа добросовестности в сфере несостоятельности (банкротства): правовые вопросы : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2020. 270 с.
19. Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М. : Волтерс Клувер, 2004. 506 с. EDN: [QVUGLZ](#)
20. Баранец О. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2007. Т. 8, № 27. С. 16–21. EDN: [KXBTQF](#)
21. Слепышев В. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 9 (190). С. 41–46. EDN: [MOTXFL](#)
22. Шувалов И. И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 12. С. 98–107. doi: [10.12737/jrl.2021.151](https://doi.org/10.12737/jrl.2021.151) EDN: [ZWYJOZ](#)

References

1. Malyshev K.I. *Istoricheskiy ocherk konkursnogo protsessa = Historical Review of the Bankruptcy Process*. Saint Petersburg: Tip. t-va «Obshchestv. Polza», 1871:456. (In Russ.)
2. Tutkevich D.V. *Chto est torgovaya nesostoyatel'nost: (Opyt postroeniya opredeleniya v svyazi s izlozheniem priznakov dlya obyavleniya torgovoy nesostoyatel'nosti sudom) = What is Commercial Insolvency: (Practice of Constructing a Definition in Connection with the Presentation of the Signs for Declaring Commercial Insolvency by the Court)*. Saint Petersburg: Tip. D.V. Chichinadze, 1896:38. (In Russ.)
3. Chelakhsaeva S.I. History of the Formation and Development of the Institution of Insolvency (Bankruptcy) in European Countries. *Sovremennaya nauchnaya mysl = Modern Scientific Idea*. 2017;(6):339–347. (In Russ.)

4. Chistyakov O.I. (ed.). *Rossiyskoe zakonodatelstvo X–XX vekov: v 9 t. T. 1: Zakonodatelstvo Drevney Rusi = Russian Legislation of the 10th–20th Centuries: In 9 Volumes. Vol. 1: Legislation of Ancient Rus*. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1984:430. (In Russ.)
5. Vladimirskiy-Budanov O.I. *Obzor istorii russkogo prava = Review of the History of Russian Law*. Moscow: Direkt-Media, 2012:340. (In Russ.)
6. Tarasenko Yu.A. Evolution of the Institution of Fictitious Bankruptcy in Russian Pre-Revolutionary Legislation. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2020;(2):21–28. (In Russ.). doi: [10.12737/jrl.2020.014](https://doi.org/10.12737/jrl.2020.014)
7. Shershenevich G.F. *Uchenie o nesostoyatelnosti = Doctrine of Insolvency*. Kazan: Tip. un-ta, 1890:446. (In Russ.)
8. Sviridenko O.M. *Rossiyskoe zakonodatelstvo o bankrotstve: k istorii stanovleniya: monografiya = Russian Legislation on Bankruptcy: History of Formation: Monograph*. Moscow: Norma, 2005:62. (In Russ.)
9. Shershenevich G.F. *Konkursnyy protsess = Bankruptcy Process*. Moscow: Statut, 2000:475. (In Russ.)
10. Karelina S.A. (ed.). *Nesostoyatelnost (bankrotstvo): uchebnyy kurs: v 2 t. T. 2 = Insolvency (Bankruptcy): Training Course: In 2 Volumes. Vol. 2*. Moscow: Statut, 2019:846. (In Russ.)
11. Brezhnev V.E. *Zakon o nesostoyatelnosti (bankrotstve) – problemy primeneniya v rynochnykh otnosheniyakh = Law on Insolvency (Bankruptcy) – Problems of Applying in Market Relations*. Kursk: Kursk. gos. tekhn. un-t, 1999:129. (In Russ.)
12. Rodionova N.V. *Antikrizisnyy menedzhment = Anti-Crisis Management*. Moscow: YuNITI-DANA, 2001:222. (In Russ.)
13. Ivanova S.P., Zemlyakov D.N., Barannikov A.L. *Nesostoyatelnost (bankrotstvo) yuridicheskikh i fizicheskikh lits: ucheb. posobie = Insolvency (Bankruptcy) of Legal Entities and Individuals: Study Guide*. Moscow: Yustitsiya, 2018:200. (In Russ.)
14. Zhilinskiy S.E. *Predprinimatelskoe pravo (pravovaya osnova predprinimatelskoy deyatelnosti) = Entrepreneurial Law (Legal Basis of Entrepreneurial Activity)*. Moscow: Norma, 2007:943. (In Russ.)
15. Bazarov G.Z., Belyaev S.G., Belykh L.P. et al. *Teoriya i praktika antikrizisnogo upravleniya = Theory and Practice of Crisis Management*. Moscow: Zakon i pravo, 1996:469. (In Russ.)
16. Telyukina M.V. Development of Legislation on Insolvency and Bankruptcy. *Yurist = Lawyer*. 1997;(11):47–48. (In Russ.)
17. Gonorskiy A.S. Development of Legislation on Insolvency (Bankruptcy) in Russia. *Forum molodykh uchenykh = Forum of Young Scientists*. 2020;(7):52–57. (In Russ.)
18. Kravchenko A.A. Implementing the Principle of Good Faith in the Field of Insolvency (Bankruptcy): Legal Issues. PhD dissertation. Moscow, 2020:270. (In Russ.)
19. Telyukina M.V. *Osnovy konkursnogo prava = Fundamentals of Bankruptcy Law*. Moscow: Volters Kluver, 2004:506. (In Russ.)
20. Baranets O.A. Formation and Development of Legislation on Insolvency (Bankruptcy) in Russia. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena = Proceedings of A.I. Herzen Russian State Pedagogical University*. 2007;8(27):16–21. (In Russ.)
21. Slepyshev V.A. Formation and Development of Legislation on Insolvency (Bankruptcy) in Russia. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2010;(9):41–46. (In Russ.)
22. Shuvalov I.I. Institution of Bankruptcy and Its Role during Social and Economic Crisis. *Zhurnal rossiyskogo prava = Journal of Russian Law*. 2021;25(12):98–107. (In Russ.). doi: [10.12737/jrl.2021.151](https://doi.org/10.12737/jrl.2021.151)

Информация об авторе / Information about the author

Ю. А. Гартина – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры частного и публичного права, Пензенский государственный университет, 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40.

Yu.A. Gartina – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Private and Public Law, Penza State University, 40 Krasnaya street, Penza, 440026.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов /

The author declares no conflict of interests

Поступила в редакцию / Received 29.08.2023

Поступила после рецензирования и доработки / Revised 21.09.2023

Принята к публикации / Accepted 30.09.2023